

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Cerchez Alexandru Valeriu și avocatul său, Balmuș Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, și sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2012, în cauza penală în privința lui,

***Cerchez Alexandru Valeriu**, născut la 28 septembrie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 14/3 ap. 30.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *examinat în prima instanță: 02.09.2011-22.02.2012*
2. *examinat în instanța de apel: 01.08.2012-09.07.2013*
3. *examinat în instanța de recurs: 20.11.2013-12.02.2014*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2012, Cerchez Alexandru Valeriu, a fost condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat din contul lui Cerchez A.V., în mod solidar cu persoanele condamnate Zoti M. și Cicinadze V., în beneficiul SRL „Maxcomputer-Com”, prejudiciul material în sumă de 2 211 159,84 lei.

2. Potrivit sentinței, Cerchez A.V., activând în calitate de depozitar în baza ordinului nr. 1/1 din 01.10.2008 al SRL „Maxcomputer-Com”, urmărind scopul sustragerii bunurilor, împreună cu depozitarul aceleiași companii Cicinadze V. și casierul Zoti M. au planificat sustragerea din depozitul companiei SRL „Maxcomputer-Com” din str. Ismail 88/1, mun. Chișinău, tehnică de calcul și accesorii pentru computere. Cerchez A.V., urma să organizeze depozitarea mărfii sustrase, iar Zoti M., înstrăinarea acesteia.

Astfel, conform planului infracțional anterior convenit, depozitarii Cerchez A.V. și Cicinadze V., în perioada de timp octombrie 2008 - martie 2009, folosindu-se de accesul liber la bunurile materiale și transportul întreprinderii, au sustras din depozitul SRL „Maxcomputer-Com” din str. Ismail 88/1, mun. Chișinău, tehnică de calcul, accesorii și alte bunuri după cum urmează: 10 CD-Rom de model EDWE, în

sumă totală de 1407, 90 lei; 150 discuri Drive de model SH-S202, în sumă totală de 51385,50 lei; 60 Discuri Drive de model SH-S223 în sumă totală de 20 544,20 lei; 20 DVD-RW de model AD-5200 în sumă totală de 5 803,80 lei; 10 DVD-RW de model AD-7200 în suma totală de 3 057,90 lei; 10 DVD-RW de model DVR-115, în suma totală de 3 369,90 lei; 70 HDD de model HD161HD, în suma totală de 45 777,90 lei; 130 HDD de model HD251HJ, în sumă totală de 89 064,30 lei; 85 HDD de model HD321KJ, în sumă totală de 60 881,25 lei; 27 HDD de model HD5021J, în sumă totală de 23 543,46 lei; 15 HDD de model HD642JJ, în sumă totală de 16 349,40 lei; 42 HDD de model HD753LJ în sumă totală de 49 701,96 lei; 10 PC mouse, de model Xscrol PS2 G5 în sumă totală de 240 lei; 10 PC-Speaker de model SP-F120 SLIVER 230V, în sumă totală de 1 234,20 lei; 5 PC-Speaker de model SP-F200 sliver 230V, în sumă totală de 889,35 lei; 50 PCB Pof. V de model POV-R-X, în sumă totală de 1 600,50 lei; 4 Web camera de model VIDEOCAM MESSENGER, în sumă totală de 870,48 lei; 10 plăci video de model N8400GSM în sumă totală de 4 365,90 lei; 30 plăci video de model N9500GT, în sumă totală de 26 194,50 lei; 10 plăci video de model N9600GT, în sumă totală de 14 033,10 lei; 5 plăci pentru sunet de model NE+7300T+TD21 în sumă totală de 204 lei; 10 JPS de model ATX-400W, în sumă totală de 682,50 lei; 10 UPS de model ATX-450W, în sumă totală de 682,50 lei; 10 plăci de memorie de model - DCP MIGB în sumă totală de 1227,90 lei; 7 computere de model NP-R40K/MAXCOM1, în sumă de 57 288 lei; 7 computere de model NR40K6/MAXCOM-A, în sumă totală de 53 680,62 lei; 6 computere de model SNPR40/MAXCOM-A, în sumă totală de 46 159,74 lei; 13 computere de model SR409(MAXCC)M-A), în sumă totală de 64 891,71 lei; 9 Casesuri, de model CRU-5802, în sumă totală de 2 472,12 lei; 15 coolere, de model CK8-8JD2B-GP, în sumă totală de 1 129,50 lei; 200 coolere de model EE708S3-1, în sumă totală de 8 040 lei; 5 plăci de bază de model 775.G, în sumă totală de 2807,85 lei; 5 Plăci de bază de model 775.P, în sumă totală de 4 679,70 lei; 80 plăci de bază de model AM2+, în sumă totală de 47 421,60 lei; 7 telefoane mobile, de model KE970, în sumă totală de 18 919,88 lei; 17 telefoane mobile, de model KF240, în sumă totală de 28 982,62 lei; 7 telefoane mobile, de model KF300, în sumă totală de 15 717,94 lei; 14 telefoane mobile de model KF510, în sumă totală de 46 571,84 lei; 37 telefoane mobile de model KG270, în sumă totală de 20 770,32 lei; 17 telefoane mobile de model KG276, în sumă totală de 8 836,26 lei; 11 telefoane mobile de model KG288, în sumă totală de 6 632,32 lei; 37 telefoane mobile de model KG296, în sumă totală de 50 002,54 lei; 37 telefoane mobile de model KG370, în sumă totală de 26 155,30 lei; telefoane mobile de model KP105, în sumă totală de 10 603,58 lei; 57 telefoane mobile de model KP110, în sumă totală de 43 847,82 lei; 17 telefoane mobile de model KP199, în sumă totală de 23 681 lei; 17 telefoane mobile de model 15, în sumă totală de 19 793,10 lei; 17 telefoane mobile de model KP 265, în sumă totală de 22 974,14 lei; 7 telefoane mobile de model KT520, în sumă totală de 20 957,30 lei; 3 monitoare de model GD-700T, în sumă totală de 5 871,69 lei; 4 monitoare de model GS17VTSS/EDC, în sumă totală de 19 210,80 lei; 5 monitoare de model GY15CSSS/EDC, în sumă totală de 19 698,60 lei; 2 monitoare de model LS 17HA, în sumă totală de 5 035,44 lei; 10 monitoare de model

LS19HANKSH, în sumă totală de 26 291,40 lei; 7 monitoare de model 9MY în sumă totală de 19 912,83 lei; 7 monitoare de model LS20MY, în sumă totală de 24 032,82 lei; 2 monitoare de model LS20PM, în sumă totală de 8 959,14 lei; 3 monitoare de model LS22CM, în sumă totală de 12 261,6 lei; 3 monitoare de model LS22MY, în sumă totală de 9 809,28 lei; 2 monitoare model LS24KIEEFV, în sumă totală de 15 645 lei; 12 monitoare de model IOLCDSS95ABX, în sumă totală de 12 300,12 lei; 11 monitoare de model A/VG19, în sumă totală de 14 952,30 lei; 2 monitoare de model VAI926W, în sumă totală de 5 034,90 lei; 6 monitoare de model VA2016W-2, în sumă totală de 18 439,56 lei; 9 monitoare de model VA2216W-2, în sumă totală de 30 013,47 lei; 20 monitoare de model VA703B-4, în sumă totală de 19 649,40 lei; 7 monitoare de model VA926, în sumă totală de 22 428,21 lei; 5 monitoare de model VX226WM, în sumă totală de 25 174,65 lei; 3 portabile de model 550, în sumă totală de 25 080,84 lei; 5 portabile de model 6720S, în sumă totală de 43 595,10 lei; 17 portabile de model AS 5530, în sumă totală de 150 238,86 lei; 5 portabile de model AS5715Z, în sumă totală de 37 434,15 lei; 7 portabile de model EXT 5620Z, în sumă totală de 47 276,25 lei; 1 portabil de model NP-Q210-X, în sumă totală de 12 770,4 lei; 21 portabile de model NP-R18DY03, în sumă totală de 156 982,77 lei; 19 portabile de model NP-R410-X, în sumă totală de 178 723,50 lei; 2 portabile de model NP-R505-F, în sumă totală de 21 927,72 lei; 23 Portabile de model NP-R508-D, în sumă totală de 202 021,65 lei; 28 portabile de model NP-R510-X, în sumă totală de 248 556 lei, 1 portabil de model NP-X60CV03, în sumă totală de 8 204,58 lei; 7 portabile, de model SAT A300, în sumă totală de 70 291,83 lei; 10 imprimante de model IP2600, în sumă totală de 7 979,40 lei; 5 imprimante de model LASER JET PI005, în sumă totală de 9 615,90 lei; 5 imprimante de model LASER JET PI006, în sumă totală de 12 019,8 lei; 3 imprimante de model ML-1640, în sumă totală de 4 879,71 lei; 50 plăci de rețea de model PCB GR667D264L5/51, în sumă totală de 2 005,50 lei; 10 plăci de rețea de model PCB MSEXP0131, în sumă totală de 394,20 lei; 5 plăci de rețea de model PCB PD42, în sumă totală de 300,75 lei; 5 plăci de rețea de model PCBPD425, în suma totală de 220,50 lei; 10 plăci de rețea de model PSDA3100BX, în sumă totală de 1 230 lei; 10 plăci de rețea de model SDA2800PBX, în sumă de 390 lei, iar în total bunuri în sumă de 2 632 999, 84 lei pe care le-au transportat în gara nr. 240 al cooperativei, amplasate pe str. Drumul Viilor, 99 mun. Chișinău, închiriat de către Cerchez A.V., cauzând astfel părții vătămate SRL „Maxcomputer-Com”, prejudiciu material considerabil, în mărime de 2 632 999,84 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, ca *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul, Balmuș Ștefan, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului sau recalificarea acțiunilor lui Cerchez A.V., în baza art. 49, 323 Cod penal, ori în cazul în care instanța de apel va conchide că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, de a lua în considerație circumstanțele cauzei și a-i aplica o pedeapsă prin prisma art. 79, 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, a fost respins, ca depus peste termen apelul și menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că sentința în cauză a fost pronunțată integral, la 22.02.2012 în prezența inculpatului și apărătorului său, fiind explicat modul și termenul de atac a sentinței (f.d. 107 vol. II).

Instanța de apel a menționat că, potrivit art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale.

Din dovada de primire datată cu 27.03.2012, rezultă că inculpatul a refuzat să primească copia sentinței, solicitând înmînarea copiei sentinței traduse în limba rusă (f.d. 117 vol. II).

Avocatul, Balmuș Șt., care nu a participat la judecarea cauzei în instanța de fond a încheiat contract cu inculpatul la 28.02.2012, pentru a participa în procedura de apel, însă doar la 17.05.2012 a depus apel, adică atunci când în corespundere cu art. 466 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, sentința devenise definitivă prin nedeclararea apelului în termen.

Prin urmare, instanța de apel, a conchis că apelul a fost depus cu întârziere din motiv că, avocatul nu a solicitat la timp copia sentinței și nu a întreprins măsuri de a face cunoștință cu materialele dosarului în vederea soluționării chestiunii cu privire la necesitatea depunerii apelului. La fel, nici inculpatul nu a depus apel în termenul legal.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauza dată, sunt contestate cu recurs ordinar de către:

6.1 Avocatul, Balmuș Ștefan, în numele inculpatului, prin care solicită în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocînd faptul că sunt ilegale, iar argumentarea o va expune în recursul suplimentar, care nu a fost prezentat instanței de recurs.

6.2 Inculpat, prin care solicită, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, menționînd că susține recursul avocatului său și va prezenta recurs motivat, după ce va face cunoștință cu decizia instanței de apel, tradusă în limba rusă.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal evidențiază, că în conformitate cu art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul, precum și apărătorul său, sînt în drept să declare apel, atît în latura penală, cît și în cea civilă.

Termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În opinia Colegiului, instanța de apel just a constatat că sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2012, a fost pronunțată în prezența inculpatului și avocatului său.

Totodată instanța de recurs notează, că inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că, prin intermediul rudelor sale a încheiat contract cu avocatul, Balmuș Ștefan, pentru a participa în procedura apelului, lăsînd în seama acestuia și întocmirea apelului, totodată a menționat că a primit sentința tradusă în limba rusă, în luna iulie-august 2012, iar el nu a depus individual apel(f.d. 196 vol. II).

Din materialele dosarului, rezultă că inculpatul prin intermediul rudelor sale a încheiat contract cu avocatul Balmuș Ștefan, la 28.02.2012, pentru a participa în instanța de apel (f.d. 156 vol. II), însă ultimul, abia la 03.04.2012, a depus cererea nr. 476 datată cu 27.03.2012, la Judecătoria Centru, prin care a solicitat copia sentinței în privința inculpatului Cerchez A.V.(f.d. 157 vol. II). Ulterior, avocatul, Balmuș Șt., în numele inculpatului, declară apel împotriva sentinței, tocmai la 17 mai 2013 (f.d. 124 vol. II).

În conformitate cu art. 230 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Față de cele mai sus precizate, invocînd doctrina și practica judiciară, Colegiul menționează că, termenul de apel este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, cu excepția cazurilor cînd de către instanță au fost determinate motive întemeiate de întîrziere a declarării apelului, iar apelul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv.

În acest context, Colegiul penal atestă că instanța de apel just a conchis că termenul de 15 zile pentru depunerea apelului de către inculpat și avocatul său a expirat și motive pentru repunere în termen nu au fost stabilite, prin urmare apelul întemeiat a fost declarat ca depus peste termen, fără a purcede la examinarea fondului acestui apel.

Astfel, Colegiul penal consideră că, respingerea apelului ca depus peste termen echivalează cu nerezolvarea fondului, prin neutilizarea căii de atac – apelul.

Prin urmare, instanța de recurs statuează că, conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Totodată, Colegiul remarcă, că deși în recursurile sale, recurenții au menționat că vor depune recursuri suplimentare cu argumentarea și motivarea temeiurilor de

casare invocate, acestea nu au fost depuse instanței de recurs, iar lipsa argumentării temeiurilor de casare invocate, vine în contradicție cu prevederile alin. (1) art. 429 Cod de procedură penală, care stipulează că, *recursul trebuie să fie motivat, cât și cu pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, care prevede că, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.*

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece nu a fost utilizată calea de atac – apelul și nu îndeplinesc cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Cerchez Alexandru Valeriu și avocatul său, Balmuş Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, și sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2012, în cauza penală în privința lui, **Cerchez Alexandru Valeriu**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti