

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Octavian Bodareu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, în cauza penală, în privința lui

*Ciobanu-Vieru Alina, născută la XXXXX,
originară și domiciliată în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 01.03.2017 până la 22.12.2017;

Instanța de apel de la 26.02.2018 până la 16.05.2018;

Instanța de recurs de la 30.07.2018 până la 13.11.2018;

Instanța de apel de la 14.01.2019 până la 24.04.2019;

Instanța de recurs de la 12.07.2019 până la 04.12.2019.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința judecătoreiei Bălți, sediul Central din 22 decembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Alina Ciobanu-Vieru a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Alina Ciobanu-Vieru, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a

drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul anului 2016, până la 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu circulația ilegală a drogurilor, iar la data de 19 octombrie 2016, ora 21:00, aflându-se în mun. Bălți str. C. Ieșilor 47, contra sumei de 200 lei, ilegal a înstrăinat lui Moloșciuc Igor droguri sub formă de marijuana, în cantitate de 1,24 grame, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2R-1874 din 20 octombrie 2016.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 01 noiembrie 2016, aflându-se pe str. 31 august mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet. Moloșciuc Igor a. n.XXXXX, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1974 din 14.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,7 gr. (materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 04 noiembrie 2016, aflându-se pe str. 31 august intersecție cu str. Independenței, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1978 din 14.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,73 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016 până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 09.11.2016, aflându-se pe str. 31 august intersecție cu str. Independenței mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1976 din 14.11.2016, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,3 gr. (materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 12.11.2016, aflându-se pe str. Independenței mun. Bălți, în apropierea restaurantului „Plovdiv”, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2051 din

25.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,82 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 15.11.2016, aflându-se pe str. C. Ieșilor 3, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Popov Serghei, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2/2-R-2256 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,13 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu o intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 16.11.2016, aflându-se pe str. Bulgară 148, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Popov Serghei, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2064 din 29.11.2016, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,088 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 13.11.2016, aflându-se pe str. Independenți 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Moloșiuc Igor, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2257 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,79 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 14.11.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 9, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Doba Vladislav, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2063 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,224 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 19.01.2016, aflându-se

pe str. Independenței 9, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2065 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,269 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 20.11.2016, aflându-se pe str. Pușkin 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2066 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,976 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data 29.11.2016, aflându-se pe str. Pușkin 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2141 din 09.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,75 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Tot ea, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data 12.12.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 9 mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Moloșciuc Igor, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-2257 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,79 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Totodată, la 10.01.2017 în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Alina Ciobanu-Vieru, și anume raionul XXXXX, a fost depistat și ridicat în spatele frigiderului de model „NORD” un pachet de hârtie cu o masă vegetală mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-56 din 20.01.2017, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1.95 gr. (materie uscată), pe care ultima o păstra la domiciliu cu scopul de înstrăinare.

Tot ea, la 21.09.2016, aproximativ la ora 16:30, a fost stopată de către colaboratorii de poliție, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, în apropiere de magazinul „Talisman”, întrucât era suspectată în întrebuințarea substanțelor narcotice, iar în urma percheziției corporale, la ultima în mânăca stângă a paltonului

în care era îmbrăcată, s-a depistat o seringă de unică folosință, cu volumul de 20 ml, în interiorul căreia era un lichid străveziu în cantitate de 9 ml, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-2143 din 09.12.2016 este metadon, cu greutatea de 0,21 gr., care se atribuie la droguri.

Marijuana și metadonul - sunt incluse în Tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr. 1”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004”. În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 “privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, cantitatea de marijuana sus indicată (17,757 gr.), constituie proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia privitor la soluționarea chestiunii privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea în beneficiul statului de la inculpată a sumei de 7 140 lei, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului a invocat că, în materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli judiciare în mărime de 7 140 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare, însă instanța nu s-a expus asupra încasării acestora de la inculpată.

3.2 Inculpată, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura pedepsei penale, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că, instanța nu a individualizat corect pedeapsa și i-a aplicat o pedeapsă prea aspră; nu au fost luate în considerație circumstanțele reale și personale ale infracțiunii, gradul de participație a ei, circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră, recunoașterea integrală a vinei și solicitarea examinării cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală; nu a fost luat în considerație faptul că, ea a deconspirat o rețea de traficanți de droguri, că după arest s-a angajat în câmpul muncii, s-a căsătorit și este în așteptarea unui copil; nu s-a stabilit dacă este rațional să execute pedeapsa penală după cum prevede art. 90 alin. (1) Cod penal, iar corectarea ei este posibilă fără privarea de libertate, sentința fiind aspră, ilegală și neîntemeiată; la numirea pedepsei, instanța nu a luat în considerație și prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, iar apelul inculpatei a fost admis, fiind casată sentința, în latura executării pedepsei și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost amânată, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită inculpatei Alina Ciobanu-Vieru prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din

22.12.2017, până la atingerea de către copilul acesteia Vieru Maxim, născut la 23.01.2018, a vârstei de 8 ani, în rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, că prima instanță, judecând cauza penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Alina Ciobanu-Vieru în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, precum și aplicând o pedeapsă penală legală.

Totodată, instanța de apel a stabilit că argumentele apelantului în susținerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare sunt neîntemeiate, reținând prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, astfel cheltuielile judiciare trebuie trecute în contul statului, respingând în sensul dat apelul procurorului.

De asemenea, instanța de apel a reținut argumentul inculpatei, că prima instanță nu a apreciat corect necesitatea executării pedepsei cu închisoare. În acest sens, nu a ținut cont de situația inculpatei care a intervenit pe parcursul judecării cauzei și nu a raportat-o corect la normele penale corespunzătoare, or conform certificatului de căsătorie CS-V 1417977 din 20.11.2017, Alina Ciobanu-Vieru la 20.11.2017 s-a căsătorit cu Vieru Vadim, preluând numele după căsătorie de Vieru, iar potrivit certificatului de naștere NA-VI 2870697 din 25.01.2018, la 23 ianuarie 2018 s-a născut Vieru Maxim, părinții cărora sunt Vieru Vadim și Vieru Alina.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat privind necesitatea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în latura cheltuielilor judiciare, iar în latura penală să fie menținută sentința.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, or, ținând cont și de prevederile art. 228 alin. (3) și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată parțial decizia

în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal și dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivare, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel în motivarea soluției adoptate a dispus amânarea executării pedepsei în privința inculpatei Alina Ciobanu-Vieru, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, până la atingerea copilului Vieru Maxim a vârstei de 8 ani, în baza certificatului de naștere NA-VI 2870697 din 25.01.2018, însă la materialele cauzei lipsesc careva acte ce ar confirma că, copilul se află la întreținerea și educația inculpatei, și prezenta condițiilor de creștere și educare normală a copilului. La fel, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele cauzei – numărul mare de episoade, în baza cărora a fost recunoscută vinovată Alina Ciobanu-Vieru și personalitatea inculpatei, care anterior a mai comis o infracțiune, totodată conform cazierului contravențional a fost sancționată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, apelul declarat de către inculpată a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

„Încetează procesul penal în privința lui Alina Ciobanu-Vieru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se consideră condamnată Alina Ciobanu-Vieru de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a stabili inculpatei Alina Ciobanu-Vieru perioada de probațiune de 3 ani. În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.”

7.1. În parte descriptivă a deciziei, instanța de apel cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, a considerat necesar de a înceta procesul penal în privința cet. Alina Ciobanu-Vieru din următoarele considerente.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: *prescripției de tragere la răspundere penală.*

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60

Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Sanctiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii (perioada anului 2016) prevedea în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau închisoare de până la 1 an, deci conform art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, termenul de prescripție expirând de facto în anul 2018.

De rând cu cele menționate, instanța de apel a conchis că sunt relevante în speța dată prevederile cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, potrivit cărora, se explică că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art. 391 Cod procedură penală, instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (*cu excepția cazurilor de reabilitare*).

Astfel, ținând cont că de la data comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, instanța de apel a încetat procesul penal în privința cet. Alina Ciobanu-Vieru pe art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la al doilea capăt de învinuire a lui Alina Ciobanu-Vieru, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, instanța de apel a reținut că, ultima a recunoscut vinovăția pentru fapta respectivă, iar în ședința judiciară a instanței de apel atât inculpata Alina Ciobanu-Vieru, cât și apărătorul acesteia au susținut apelul și și-au exprimat dezacordul cu sentința primei instanței doar în latura stabilirii pedepsei.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a constatat că, inculpata pentru prima dată este trasă la răspundere penală, deci nu prezintă careva risc de recidivă, are la întreținere 1 copil minor, activează în cadrul companiei ICS „GG Calbel Wires EE” SRL în calitate de operator în sectorul de producție, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ducând un mod de viață liniștit și decent, din partea locuitorilor orașului neparvenind careva plângeri și din partea administrației nefiind careva obiecții, totodată este de vârstă relativ tânără.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de apel a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de prevederile art. 7, 61, 75-76 Cod

penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, conform legii penale, în limitele sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de apel a ajuns la concluzia că, instanța de fond la aplicarea pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și i-a stabilit inculpatei o pedeapsă prea aspră în raport cu fapta comisă și cu cumulul de circumstanțe atenuante prezente în cauză, care esențial micșorează răspunderea penală a inculpatei.

Instanța de apel a menționat că, circumstanțele stabilite pe cauză în privința lui Alina Ciobanu-Vieru, luate în ansamblu, precum și ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3)¹ Cod penal, permit instanței de a stabili în privința ei o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune, considerând că pedeapsa stabilită prin sentința primei instanței este prea aspră.

Cu referire la solicitarea apelantei ce ține de aplicarea în privința sa a prevederilor art. 96 Cod penal, instanța de apel a conchis că nu poate fi admisă, or, infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave, astfel nefiind aplicabile prevederile art. 96 Cod penal.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel declară recurs ordinar procurorul indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a decizie în partea stabilirii pedepsei penale inculpatei, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri în această parte prin care să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal.

În susținerea celor solicitate, procurorul menționează că, pedeapsa aplicată inculpatei este una prea blândă, iar prevederile art. 90 Cod penal au fost aplicate neîntemeiat, or, instanța urma să ia în calcul că inculpata se face vinovată de comiterea în jur de 14 episoade.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea

temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la temeiul de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, indicat de către recurent, Colegiul penal susține că, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, Colegiul penal indică că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al procurorului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent. Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Cu referire la temeiul de declarare a recursului ordinar și anume că, instanța de apel a aplicat inculpatei pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, Colegiu penal menționează că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 7.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material.

În situația în care conform rechizitoriului circumstanțe agravante nu au fost stabilite, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 84 alin. (1), 90 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale (7.1. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o Curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

De asemenea, Colegiul penal remarcă că instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei lui Alina Ciobanu-Vieru pe o perioadă de probațiune de 3 ani, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal inculpatei, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, temeiurile invocate de către recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au

confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către procurorul, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Octavian Bodareu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui *Ciobanu-Vieru Alina*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 decembrie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan