

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin se care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2017, declarat în propria cauză penală, de către inculpatul

***Covali Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX
și domiciliat în XXXXX.***

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.09.2017 - 06.12.2017;

instanța de recurs: 15.10.2019 - 04.12.2019.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2017, Ion Covali a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, Centru din 23 februarie 2015, condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, și i-a fost numită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la 09 august 2017, aproximativ ora 11:00, aflându-se pe str. Costiujeni 8/3, or. Codru, mun. Chișinău, urmare a conflictului iscat cu Antonie Ciornîi, acționând cu intenție directă, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului și o lovitură cu cuțitul în regiunea omoplatului drept, cauzându-i lui Antonie Ciornîi potrivit raportului de expertiză medic-legală nr. 1804/D din 11 august 2017, următoarele leziuni corporale: plagă penetrată a toracelui pe dreapta manifestată prin hemopneumotorace pe dreapta, emfizem subcutanat la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent înțepător-tăietor, leziuni

corporale ce reprezintă un pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Astfel, acțiunile inculpatului Ion Covali au fost încadrate de către prima instanță conform prevederilor art. 151 alin. (1) Cod penal, după indicii, *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

3. Sentința primei instanțe este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ion Covali prin care solicită casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei în această parte și stabilirea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

În susținerea celor solicitate, recurentul indică că se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai și are un loc de muncă.

De asemenea, susține dezacordul cu aprecierea instanței a cușitului cu care l-a înjunghiat pe Antonie Ciornîi, drept armă, or, dânsul nu a avut de ales, fiind în legitimă apărare.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului ordinar ca fiind declarat peste termen, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal indică că, recursul declarat de către inculpat a fost înregistrat greșit de către Grefa Curții Supreme de Justiție ca recurs ordinar, iar recursul de fapt este în anulare, drept urmare îl va examina în procedura prevăzută de Secțiunea 1 Capitolul V Titlul II din Codul de procedură penală - Recursul în anulare.

Potrivit prevederilor art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2017, inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, Centru din 23 februarie 2015, condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, și i-a fost numită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința fiind cu drept de atac la Curtea de apel Chișinău în termen de 15 zile, în cazul în care aceasta nu este atacată devine definitivă, dispoziție indicată la art. 466 alin.

(2) pct. 2) Cod de procedură penală „Hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data expirării termenului de apel”.

Totodată, Colegiul penal face trimitere și la alin. (5) al articolului menționat mai sus care indică că „Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia”.

Astfel, în speță, data rămânerii irevocabile a hotărârii contestate, reieșind din prevederile art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, se consideră data de 22 decembrie 2017, adică data expirării termenului de atac cu apel a sentinței.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Astfel, prin dispozițiile art. 454 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare la 27 octombrie 2012), legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

În acest context, întrucât recurentul a formulat recursul cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărârii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcând prevederile art. 454 Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea acestuia din motiv că este depus peste termen.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2017, în propria cauză penală de către inculpatul *Covali Ion XXXXX*, ca fiind declarat peste termen .

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 decembrie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan