

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 19 iulie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în numele petiționarei

Cupcea Claudia,
XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>04.06.2019 – 19.07.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>23.08.2019 – 09.10.2019,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>04.12.2019 – 18.12.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 19 iulie 2019, s-a dispus: „*Plângerea avocatului Nicolae Daniliuc, în interesele petiționarei Claudia Cupcea privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculiță din 03.04.2019 de respingere a plângerii împotriva acțiunilor Centrului Național Anticorupție, precum și a ordonanței Procurorului șef-interimar al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor din 28.05.2019 de respingere a plângerii se respinge, ca neîntemeiată.*

Încheierea este irevocabilă.”.

Instanța a statuat că Procuratura Anticorupție, corect și întemeiat a adoptat ordonanțelor pe marginea circumstanțelor invocate, nefiind stabilite careva temeiuri de intervenire a procuraturii or, nu au fost prejudiciate drepturile petiționarei, interesele de stat și obștești, care ar atrage răspunderea penală în baza probelor acumulate.

2. Avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri, rejudicarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă.

Recurentul a invocat că încheierea este neîntemeiată, fiind dată o interpretare eronată normelor legale.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, aceasta fiind irevocabilă din momentul pronunțării ori, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care s-a refuzat revizuirea unui act judecătoresc.

4. La 20 noiembrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie admisă plângerea declarată.

Recurentul a indicat că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de

recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în numele petiționarei Cupcea Claudia, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 19 iulie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun