

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Cobzac Elena, Boico Victor, Ghervas Maria și Filincova Svetlana

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscriptie Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Budăi Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Budăi Vitalie xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 16.02.2012 - 27.06.2013;

2. Instanța de apel: 24.10.2013 - 29.10.2014;

04.05.2015 - 10.03.2017;

06.10.2017 - 19.03.2019;

3. Instanța de recurs: 30.01.2015 - 17.03.2015;

02.06.2017 - 12.09.2017;

03.06.2019 - 19.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 27 iunie 2013, Budăi Vitalie, a fost condamnat în baza art.324 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Fotescu Victor în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Budăi Vitalie, activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxxxx, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea căreia deținea permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416 -XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu

privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 18 noiembrie 2011, în jurul orelor 23:30, Budăi Vitalie, activând în funcția sus-indicată, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, aflându-se la ieșirea din or. Edineț spre localitatea Cupcini, a stopat mijlocul de transport „Ford Probe”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla Tropoțel Valeriu și, verificând actele, a stabilit că ultimul nu dispune de permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea. Totodată, având suspiecții asupra consumului de alcool de către ultimul, cu automobilul personal „Ford Escort”, la volanul căruia se afla, l-a escortat pe Tropoțel Valeriu la CPR Edineț, în biroul său de serviciu, xxxxx. Acolo, stabilind faptul dispunerii de către Tropoțel Valeriu a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea acestuia, de către cumnatul său Țugui Andrei, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi un proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la Tropoțel Valeriu permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de ultimul. În aceeași seară, a completat un bilet de trimitere a lui Tropoțel Valeriu pentru examinarea medicală din cadrul IMSP „Spitalul raional Edineț” întru stabilirea stării de ebrietate și intimidându-l în acest sens, prin extorcare, a pretins de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între Fotescu Victor, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, cu Tropoțel Valeriu, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui Budăi Vitalie în vederea restituirii actelor ridicate și neatragera lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de Tropoțel Valeriu lui Budăi Vitalie în incinta biroului său de serviciu nr. xxxxx, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Acțiunile inculpatului Budăi Vitalie au fost încadrate în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, ca *pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Budăi Vitalie să fie condamnat în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani.

Apelantul a indicat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal a fost dovedită integral prin probele administrate. Or, în ședința de judecată s-a stabilit că, acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.324 alin.(2) lătoc) Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, că acesta nu și-a recunoscut vina, iar corectarea lui este imposibilă fără aplicarea privațiunii reale de libertate, acesta fiind anterior în conflict cu legea.

2.1. Avocatul Țurcanu Igor și inculpatul, la fel, au declarat apel, prin care au solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanții au indicat că, instanța nu a apreciat corect probele administrate, nu a indicat de ce a respins probele și versiunile apărării, condamnarea fiind bazată doar pe presupuneri.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate. Instanța de apel a statuat că sentința instanței de fond este legală și întemeiată.

4. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, a declarat *recurs ordinar*, în care a solicitat casarea acestei decizii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată invocând că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal. Instanțele de fond și de apel au neglijat circumstanțele comiterii infracțiunii, elementul de extorcare a mijloacelor bănești de către inculpat de la Tropoțel Valeriu fiind probat prin extrasele apelurilor telefonice, prin care s-a stabilit că acesta, în mod repetat și insistent, a apelat la 19.11.2011, 21.11.2011 și 23.11.2011 numerele de telefon ale lui Tropoțel Valeriu și Tropoțel Elena.

Aplicarea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpat este inoportună, instanțele neținând cont că faptele au fost comise de inculpat ca urmare a folosirii situației de serviciu în interes personal și material, prin ce au fost cauzate urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și intereselor publice. Or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal, în

deosebi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de alte persoane.

4.1. Avocatul Igor Țurcanu și inculpatul, la fel, au declarat recurs, în care au solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat. Recurenții au indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării. Instanța de apel, în motivarea deciziei, nu a dat nici o apreciere argumentelor invocate de apărare cu privire la probele video și audio, probe directe care urmează să dovedească vinovăția inculpatului sau să-l disculpe și care confirmă nevinovăția acestuia.

5. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2015, recursul a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, apelul procurorului a fost respins ca nefondat. Apelul avocatului Igor Țurcanu și inculpatului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Budăi Vitalie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

7. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, în instanța de apel au fost prezentate probe care dovedesc vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

8. Prin decizia Colegiului lărgit a Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, în cauza penală în privința lui Budăi Vitalie și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2019, apelul comun al inculpatului Budăi Vitalie și a avocatului Țurcanu Igor declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 27 iunie 2013 a fost respins ca nefondat.

A fost admis apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion, casată sentința în cauză în latura penală în privința lui Budăi Vitalie, rejudecată cauza cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Budăi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Cod Penal, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Budăi Vitalie pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

9.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a concluzionat că prima instanță, încadrând acțiunile inculpatului din art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, în cele ale art.324 alin. (1) Cod penal, a menținut aceleași circumstanțe de fapt incriminate prin rechizitoriu lui Budăi Vitalie specificând că acesta era o *persoană cu funcție de răspundere*.

Pe când, în partea descriptivă a sentinței adoptate, și anume, la fila dosarului 192, vol.VI, a menționat deja că inculpatul „*fiind o persoană publică*” a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca fiind eronată poziția instanței de fond care a constatat fapta, inclusiv cu elementul „*extorcarea de mijloace bănești*”, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei și a încadrat inițial acțiunile inculpatului în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, dar ulterior s-a contrazis și i-a reîncadrat acțiunile *pe art.324 alin. (1) Cod penal*, fără a constatata o altă faptă în sensul vizat.

La fel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului Tropoțel Valeriu și ale condamnatului Budăi Vitalie, în aspectul „*extorcării de mijloacelor bănești*”, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor cu celelalte probe administrate pe caz.

Prin urmare, în urma cercetării judecătorești, din totalitatea probelor administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, *instanța de apel a constatat că:* inculpatul Budăi Vitalie, activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxxxx, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea căreia deținea permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416 -XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 18 noiembrie 2011, în jurul orelor 23:30, Budăi Vitalie, activând în funcția sus-indicată, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, aflându-se la ieșirea din or. Edineț spre localitatea Cupcini, a stopat mijlocul de transport „Ford Probe”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla Tropoțel Valeriu și, verificând actele, a stabilit că ultimul nu dispune de permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea. Totodată, având suspiecții asupra

consumului de alcool de către ultimul, cu automobilul personal „Ford Escort”, la volanul căruia se afla, l-a escortat pe Tropoțel Valeriu la CPR Edineț, în biroul său de serviciu, nr.xxxxx Acolo, stabilind faptul dispunerii de către Tropoțel Valeriu a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea acestuia, de către cumnatul său Țugui Andrei, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi un proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la Tropoțel Valeriu permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de ultimul. În aceeași seară, a completat un bilet de trimitere a lui Tropoțel Valeriu pentru examinarea medicală din cadrul IMSP „Spitalul raional Edineț” întru stabilirea stării de ebrietate și intimidându-l în acest sens, prin extorcare, a pretins de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între Fotescu Victor, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, cu Tropoțel Valeriu, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui Budăi Vitalie în vederea restituirii actelor ridicate și neatragerea lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de Tropoțel Valeriu lui Budăi Vitalie în incinta biroului său de serviciu nr.4, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Acțiunile inculpatului Budăi Vitalie au fost încadrate în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, ca *pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și anume prin: - declarațiile martorului Tropoțel Valeriu; - procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 24/11/2011 (f.d.3-4 Volumul III); - procesul-verbal de examinare corporală din 24/11/2011 (f.d.29 Volumul III); - procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 24/11/2011 (f.d.30 Volumul III); - procesul-verbal de examinare corporală din 24/11/2011 (f.d.32 Volumul III); - ordonanță de ridicare din 24/11/2011 (f.d.33 Volumul III); - procesul-verbal de ridicare din 24/11/2011 (f.d.34 Volumul III); - ordonanță de ridicare din 24/11/2011 (f.d.37 Volumul III); - procesul-verbal de ridicare din 24/11/2011 (f.d.38 Volumul III); - procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării a comunicărilor din

24/11/2011 cu anexă (f.d.39-43 Volumul III); - procesul-verbal privind apreciere informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 24/11/2011 cu anexă (f.d.44-47 Vol. III); - procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 25/11/2011 cu fototabel (f.d.63-64 Vol. III); - procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 25/11/2011 (f.d.65 Vol. III); - procesul-verbal de percheziție corporală din 25/11/2011 (f.d.66-67 Vol. III); - procesul-verbal de percheziție din 25/11/2011 (f.d.70-71 Vol. III); - ordonanță de ridicare din 25/11/2011 (f.d.80 Vol. III); - procesul-verbal de ridicare din 25/11/2011 (f.d.81 Vol. III); - procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării a comunicărilor din 25/11/2011 cu anexă (f.d.82-84 Vol. III); - procesul-verbal privind apreciere informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 25/11/2011 cu anexă (f.d.85-86 Vol. III); - procesul-verbal de percheziție corporală din 25/11/2011 (f.d.87-88 Vol. III); - ordonanță de ridicare din 25/11/2011 (f.d.90 Vol. III); - procesul-verbal de ridicare din 25/11/2011 (f.d.91 Vol. III); - procesul-verbal de examinare a documentului din 25/11/2011 (f.d.92-93 Vol. III); - copie autenticată la registru de evidență a persoanelor intrate în CPR Edineț (f.d.94-100 Vol. III); - copie autenticată la registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale a OOS pe linia PR (f.d.101-105 Vol. III); - copie autenticată la registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale (f.d.106-110 Vol. III); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 26/11/2011 cu fototabel (f.d.111-113 Vol. III); - ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 26/11/2011 (f.d.114 Vol. III); - copie autenticată la graficul de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna noiembrie 2011 (f.d.119 Vol. III); - copie autenticată la extras din ordin nr.36 EF din 19/07/1996 (f.d.121 Vol. III); - copie autenticată la extras din ordin nr.465 ef din 13/10/2011 (f.d.122 Vol. III); - fișa postului-tip (f.d.123-127 Vol. III); - informație eliberată de BC „Banca Socială,, SA nr.15008 din 28/11/2011 (f.d.129 Vol. III); - raport de expertiză nr.2680 din 15.12.2011 cu planșa fotografică (f.d.89-95 Volumul IV); - ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte (SMS) din 07/12/2011 (f.d.100-101 Volumul IV); - scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.104-106 Volumul IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.107-108 Volumul IV); - demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.109-110 Volumul IV); - ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.113 Volumul IV); - încheiere din 07/12/2011 (f.d.89-95 Volumul IV); - procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.114 Volumul IV); - scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.115-117 Volumul IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.118-119 Vol. I V); - demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.120-121 Vol. IV); - ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.122-123 Vol. IV); - încheiere din 07/12/2011 (f.d.124 Vol. IV); - procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.125 Vol. IV); - scrisoare de însoțire și lista

apelurilor (f.d.126-132 Vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.133-134 Vol. IV); - demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.135-136 Vol. IV); - ordonanța privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.137-138 Vol. IV); - încheiere din 07/12/2011 (f.d.139 Vol. IV); - procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.140 Vol. IV) ; - scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.141-144 Vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.145-146 Vol. IV); - ordonanța privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.149-150 Vol. IV); - încheiere din 07/12/2011 (f.d.151 Vol. IV); - procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.152 Vol. IV); - scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.153-157 Vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.158-159 Vol. V); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.192-193 Vol. IV); - ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 22/12/2011 (f.d.194-195 Vol. IV); - ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 23/12/2011 (f.d.196-197 Vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23/12/2011 (f.d.198-201 Vol. IV); - ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23/12/2011 (f.d.202-205 Vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 04/01/2012 (f.d.30 Vol. V); - copie neautentificată la registrul de examinare medicală pentru aprecierea stării de ebrietate secția internare (f.d.31-34 Vol. V); - ordonanța privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 18/01/2012 (f.d.46-47 Vol. V); - procesul-verbal de ridicare din 27/01/2012 (f.d.49 Vol. V); procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii operative de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice,, conform interpelării nr.7LD cu anexă (f.d.50-52 Vol. V); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 28/01/2012 (f.d.53-54 Vol. V); - ordonanța privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 18/01/2012 (f.d.57-58 Vol. V); - proces verbal de ridicare din 27/01/2012 (f.d.60 Vol. V); - scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.61-64 Vol. V); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 19/01/2012 cu fototabel (f.d.68-73 Vol. V); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 19/01/2012 cu fototabel (f.d.74-79 Vol. V); - informația de la BC „Banca Socială,, SA din 24/01/2012 (f.d.88 Vol. V); - declarațiile martorului Țugui Andrei (f. d. 51-52 Vol. VI); - declarațiile martorului Tropoțel Elena (f. d. 53-55 Vol. VI); - declarațiile martorului Roșca Veaceslav (f. d. 56 Vol. VI); - declarațiile martorului Bostan Ala (f. d. 87 Vol. VI); - declarațiile martorului Andronic Marin (f. d. 88-89 Vol. VI).

Astfel, Colegiul penal a conchis că elementele constitutive ale componentei de „corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpatul Budăi Vitalie.

Instanța de apel , a reținut că elementul de estorcare a mijloacelor bănești de către inculpatul Budăi Vitalie de la Tropoțel Valeriu a fost dovedit în cadrul

judecării cauzei prin extrasele apelurilor telefonice ridicate de la numerele de telefoane ce aparțineau lui Budăi Vitalie, Tropoțel Valeriu și Tropoțel Elena în perioada 19.11.2011-23.11.2011 (Vol. IV f.d.103, 104-106, 107-108, 114, 115-117, 118-119, 125-132, 133-134).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, nu este întemeiată critica din apelul comun declarat de avocatul Igor Țurcan și de către inculpatul Budăi Vitalie, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece ținând seama în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, au fost cercetate sub toate aspectele probele prezentate de către părți, audiat inculpatul, martorul de bază, s-au cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare stabilind starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Budăi Vitalie.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului instanța de apel a considerat că inculpatul poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și sunt supuși numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

10. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 22 mai 2019, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și la 22 mai 2019 de către avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Budăi Vitalie.

10.1 În recursul său procurorul indicând temeiul art. 427 alin.1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2019, în partea condamnării lui Budăi Vitalie cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal invocând că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este neîntemeiată și neproportională circumstanțelor stabilite pe cauză.

Consideră procurorul, că instanța de apel incorect a aplicat față de inculpat prevederile art.90 Cod penal, deoarece în speță lipsesc circumstanțe, care ar permite instanței de a aplica în privința inculpatului, prevederile normei date.

Indică acuzarea că, ținând cont de pericolul social al infracțiunii și anume că este o infracțiune care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate, precum și faptul că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingerea gravă a imaginii poliției din Republica Moldova indică la necesitatea aplicării pedepsei închisorii în privința inculpatului.

Menționează recurentul că, instanța de apel dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului nu a indicat

motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, în condițiile în care inculpatul a săvârșit o infracțiune care se atribuie la categoria celor grave, nu a recunoscut vina în cele înscrise și prin diferite metode, ducând în eroare organele de drept.

Relatează procurorul că, după săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat prin decizia contestată, la 15.12.2015 săvârșește altă infracțiune, prevăzută de art. 327 alin.1) Cod penal și prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 a fost recunoscut vinovat conform art. 327 alin.1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 300 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 2 ani.

Totodată, indică acuzarea că, termenul de probă stabilit de 2 ani este mic în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

10.2 În recursul său avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Budăi Vitalie indicând temeiul art.427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea totală a deciziei dispunând achitarea inculpatului.

În motivarea recursului avocatul a indicat că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere în motivarea deciziei sale a motivelor invocate de către partea apărării cu privire la probele video și audio, potrivit cărora nu și-a găsit confirmare faptele înscrise lui Budăi Vitalie.

Consideră recurentul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și anume nu este întrunită latura obiectivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri pentru a îndeplini ori nu acțiuni în exercitarea funcției, deoarece lipsește faptul comiterii de către Tropoțel Valeriu a contravenției prevăzute de art. 233 Cod contravențional sau al infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal.

Din sensul acuzării nu este clar, dacă a fost sau nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Tropoțel Valeriu.

În învinuirea din rechizitoriu și sentință este indicat extorcarea pentru neîntocmirea procesului-verbal, dar declarantul Tropoțel Valeriu afirmă că a fost întocmit un asemenea proces-verbal la 18.11.2011, or, în acest caz este o contradicție esențială și totală dintre învinuire și declarațiile declarantului.

Din materialele cauzei penale nu rezultă că Budăi Vitalie ar fi întocmit în privința lui Tropoțel Valeriu vre-un proces-verbal cu privire la contravenție de strictă evidență, nefiind depistat un asemenea proces-verbal la urmărirea penală.

În cazul dat, indică apărarea că, nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, că fapta infracțiunii coruperii pasive, și anume, pretinderea prin extorcare și primirea sumei de 200 dolari SUA de către Budăi Vitalie sub pretextul că nu v-a întreprinde acțiuni pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și eliberarea de la examenul medical al constatării stării de ebrietate, după cum au fost indicate în învinuire și constatate în fapta reținută de condamnare de către instanța de fond.

Nu sunt nici declarații ale persoanelor, care ar fi confirmat asemenea fapte de extorcare de bani de la Tropoțel Valeriu de către Budăi Vitalie.

La caz, nu a fost stabilită prin probe veridice în acțiunile lui Budăi Vitalie extorcarea ca modalitate a infracțiunii de corupere pasivă, din stenogramă reiese că convorbirea din 25.11.2011 a fost formală, fără discuții referitor la bani, primirea lor și nu există deloc motivele coruperii, expuse în învinuirea imputată.

Este inadmisibil de a reține afirmația procurorului, că vina lui Budăi Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penale este dovedită prin probele enumerate în apel deoarece analiza complexă a acestora reflectă o altă situație.

În concluzie, indică recurentul că, probele, care se contrazic la coroborare, trezesc suspiciuni de veridicitate, dubii, și deci, ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

11. *Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

11.1 Recurentul, avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Budăi Vitalie în recursul declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, *Colegiul penal* constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414, 415, 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Se reține, că instanța de apel, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii

atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorii recursurilor nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării expuse în apel.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, că concluzia despre vinovăția lui Budăi Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2) lit. c) Cod penal să fie întemeiată și legală.

11.2 De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia sub aspectul, aprecierii probelor administrate de ambele instanțe, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, temei, care nu se încadrează în prevederile legale ale art.427 Cod procedură penală.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organul de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatei conform infracțiunii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ajungând anume la concluzia de vinovăție a inculpatului Budăi Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2) lit. c) Cod penal conform indiciilor „*pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*, motivarea instanței de apel este una amplă, fiind combătute toate argumentele apărării, motivare, care se însușește de instanța de recurs.

Nu poate fi reținut argumentul inculpatului precum că, *instanța de apel nu a dat nici o apreciere a motivelor invocate de către partea apărării cu privire la probele video și audio, potrivit cărora nu și-a găsit confirmare faptele încriminate lui Budăi Vitalie*. Or, potrivit procesului verbal din 04.03.2019, de către instanța de apel în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și vizionate înregistrările audio și video, care au fost apreciate, conform art.101 Cod procedură penală, reieșind din cumulul de probe administrat și cercetat în ședința de judecată expuse în pct.9.1 a prezentei decizii, inclusiv prin extrasele apelurilor telefonice ridicate pe parcursul urmăririi penale din posesia lui Budăi Vitalie, Tropoțel Valeriu și Tropoțel Elena, în perioada din 19.11.2011- până 23.11.2011 (Volumul IV f.d.103, 104-106, 107-108, 114, 115-117, 118-119, 125-132, 133134), în baza cărora instanța de apel just a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, motivare conformă tuturor normelor de procedură penală, iar careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casare a soluției pronunțate, apărarea n-a prezentat, circumstanțe, ce nu obligă instanța de recurs să se expună asupra tuturor circumstanțelor invocate, probelor, declarațiilor martorilor, după cum solicită nemotivat apărarea în recurs.

11.3 Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii Colegiul penal conchide că, raportând respectiva normă la situația în cauză, acest temei nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

La fel nefondate, sunt și argumentele apărării precum că ” *nu sunt întrunite elementele infracțiuni prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal și anume nu este întrunită latura obiectivă*”, argument care a fost combătut de către instanța de apel

în decizia sa pct.17. Or, Budăi Vitalie, fiind persoană publică, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, *prin extorcare, a pretins* de la cet. Tropoțel Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între Fotescu Victor, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, cu Tropoțel Valeriu, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui Budăi Vitalie în vederea restituirii actelor ridicate și neatragera lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, *continua să pretindă* suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de Tropoțel Valeriu lui Budăi Vitalie în incinta biroului său de serviciu xxxxx, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția acestuia, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

11.4. Cu referire la recursul procurorului în care face referire la temeiul prevăzut în pct.10) al.1) art.427 Cod procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Budăi Vitalie în baza art. 324 alin.2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Privind stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art.61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii, cu respectarea prevederilor art.90 Cod penal.

Colegiul penal constată că argumentele din recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, **Colegiul penal** consideră că pedeapsa stabilită inculpatului, corespunde cerințelor art.61 Cod penal și anume va fi eficace și va atinge scopul pedepsei, echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane care săvârșesc asemenea infracțiuni.

Colegiul penal constată, că instanța de apel a apreciat corect circumstanțele cauzei, constatând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială. Or, la data comiterii infracțiunii inculpatul nu avea antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are careva abateri disciplinare pe perioada activității în cadrul organelor MAI, nu s-au stabilit circumstanțe agravante, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, fapt, care permit instanței aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, reținând, la fel și durata procedurilor, or infracțiunea a fost comisă în anul 2011.

Totodată, instanța de recurs reține, ca nefondate pentru excluderea prevederilor art.90 Cod penal, argumentele procurorului din recurs, precum că, *după săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat prin decizia contestată, la 15.12.2015 săvârșește altă infracțiune, prevăzută de art.327 alin.1) Cod penal și prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 a fost recunoscut vinovat conform art.327 alin.1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 300 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 2 ani*, or aceasta nu poate servi ca circumstanță prevăzută de lege la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea comisă în anul 2011, or, acel fapt că inculpatul a comis alte infracțiuni după comiterea prezentei infracțiuni, nu pot fi luate în considerație la aplicarea pedepsei în prezenta cauză, or, la data comiterii prezentei infracțiuni inculpatul nu avea antecedente penale. Mai mult că, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 12.11.2019 a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 în privința lui Budăi Vitalie și menținută sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 19 iunie 2017, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Budăi Vitalie pe art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că, fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Budăi Vitali xxxxx, în baza art.312 Cod contravențional, din motivul prescripției răspunderii contravenționale. Nejustificate fiind și argumentele procurorului precum că termenul de probațiune de 2 ani stabilit inculpatului este prea mic, or, acesta n-a adus careva motive plauzibile, ce ar servi temei pentru intervenirea în soluția instanței de apel în acest sens, care este bine argumentată.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Colegiul penal constată, că instanța de apel, respectând prevederile legislației în vigoare, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți și anume declarațiile martorilor precum și actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii în baza art. 324 alin.2) lit. c) Cod penal a fost dovedită integral.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate.

12. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Budăi Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe ***Budăi Vitalie xxxxx***, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **19 decembrie 2019**.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor

Ghervas Maria

Filincova Svetlana