

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**19 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Devder Djulieta și de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Smolenschi Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Smolenschi Andrei xxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat din xxxx xxxx.*

*și*

*Eriomenco Dmitrii xxxx, născut la xx xx xxxx, originar din xxxx, domiciliat în xxxx xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 04.12.2013 – 27.07.2017;

Instanța de apel: 19.12.2017 – 04.04.2018;

Instanța de apel: 16.07.2018 – 28.11.2018;

Instanța de recurs: 01.04.2019 – 19.11.2019.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017, Smolenschi Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4), art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(4) Cod penal, 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea și administrarea mijloacelor bănești și a altor valori materiale pe un termen 5 ani;

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, 2 ani închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții

legate de gestionarea și administrarea mijloacelor bănești și a altor valori materiale pe un termen 5 ani.

Eriomenco Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.199 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12 000 lei.

Acțiunea civilă depusă de părțile vătămate a fost admisă integral, instanța a dispus încasarea din contul lui Smolenschi Andrei, Tănasă Zinaida și Eriomenco Serghei, în mod solidar, prejudiciul material, în beneficiul părților vătămate: Gorbuleac Cristian suma de 10300 lei; Ciubotaru Gheorghe suma de 5 700 lei; Prodan Ivan suma de 5 950 lei; Pogreban Mihail suma de 5 950 lei; Maxian Radu suma de 5 800 lei; Ciolan Eugeniu suma de 5 950 lei; Diaconu Veniamin suma de 15 917 lei; Somnie Andrei suma de 5 950 lei; Corobca Antonina suma de 5 950 lei; Dominte Mihail suma de 7 300 lei; Avraam Veronica suma de 18 400 lei; Jignea Aliona suma de 4 600 lei; Nedelcu Maxim suma de 14 000 lei; Nagornîi Cristian suma de 14 000 lei; Sagaidac Oleg suma de 4 000 lei; Petică Vasile suma de 3 000 lei; Popa Andrei suma de 4 600 lei; Petică Vasile 3 000 lei. Se încasează din contul lui Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida în beneficiul lui Nedelcu Maxim suma de 14 000 lei; se încasează în mod solidar, de la Smolenschi Andrei și Eriomenco Dmitrii, prejudiciul material în folosul părților vătămate: Eriomenco Serghei suma de 4 600 lei; Tricolici Sergiu suma de 10 819 lei; Procopciuc Adrian în sumă de 5 400 lei; Guzun Radion în sumă de 5 800 lei; se încasează din contul inculpatului Smolenschi Andrei, prejudiciul material în beneficiul părților vătămate: Obreja Aurel suma de 3 284 lei; Locoman Andrei suma de 23 445 lei; Țurcanu Maria suma de 14 640 lei; Șipitca Angela suma de 5 800 lei; Oriol Nelea suma de 6 500 lei; Gavrilian Daniela suma de 851 lei; Constantinov Liviu suma de 851 lei; Borșci Serghei suma de 1 702 lei și Șubert Maxim suma de 28 000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Tănasă Zinaida, în privința căreia hotărârile nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, inculpatul Smolenschi Andrei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida au săvârșit fapta de escrocherie cu cauzarea de daune în proporții mari în următoarele circumstanțe: la data de 04.03.2013 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim și Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” din incinta Centrului Comercial „Sun City”, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Eriomenco Serghei, să încheie un contract de prestare a serviciilor cu magazinul „Orange”. După ce ultimul a procurat în credit un laptop de model „Asus X501 A”, cu costul de 4 600 lei, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot ei, întru realizarea scopului propus, la 08 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim, urmărind același scop, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” amplasat pe str. Pușkin, 32, mun. Chișinău, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Tricolici Sergiu, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus 501XA” la prețul de 5 500 lei, și care i l-a transmis lui Platon Maxim și Apostol Dumitru. În aceeași zi, Platon Maxim l-a convins pe Tricolici Sergiu ca acesta să încheie un contract de prestare a serviciilor cu compania de telefonie „Moldcell”, amplasat pe aceeași adresa. După ce Tricolici Sergiu a primit telefonul mobil de model „Sony X peria J” la prețul de 5 319 lei, l-a transmis lui Platon Maxim și

Apostol Dumitru.

Tot ei, întru realizarea scopului propus, la 23 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. Pușkin, 32, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Procopciuc Andrian, să încheie un contract de prestare a serviciilor pentru achiziționarea telefonului mobil de model „Orange MediaPat”, iar după ce a primit telefonul în cauză, l-a transmis lui Platon Maxim și Apostol Dumitru.

Tot Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida, având același scop, la 08 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se aflau în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-au convins pe Prodan Ivan, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X301 A”, la prețul de 5950 lei. Apoi, laptopul respectiv, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

În aceeași zi, Smolenschi Andrei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim și Tănasă Zinaida, având același scop, s-a deplasat împreună la magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” de pe str. Eminescu 130, or. Chișinău și după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Maxian Radu, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X301 A”, la prețul de 5 800 lei. După încheierea contractului, Maxian Radu i-a transmis laptopul lui Smolenschi Andrei.

Tot ei, întru realizarea scopului propus, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Guzun Radion, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5 800 lei. După ce a primit de la compania de telefonie laptopul, Guzun Radion l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, cu același scop, la 25 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” situat în or. Chișinău, str. Mihai Eminescu 130, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Corobca Antonina, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5 950 lei. Corobca Antonina a transmis laptopul primit de la compania de telefonie lui Tănasă Zinaida.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 27 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. M. Eminescu 130, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Jignea Aliona, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus”, la prețul de 4 600 lei. După ce Jignea Aliona a achiziționat laptopul, i l-a transmis Zinaidei Tănasă.

Tot el, la data de 29.02.13, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie

mobilă „Orange” situat în or. Chișinău, str. Armenească, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Gorbuleac Cristian, să încheie un contract de prestare a serviciilor, în baza căror a achiziționat un laptop de model „Asus X501A”, la prețul de 5 700 lei. După ce ultimul a primit laptopul de la compania de telefonie, l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tanasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Pogreban Mihail, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X301 A”, la prețul de 5 950 lei. După care, laptopul procurat i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, având același scop, la 19 iunie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănăsă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nedelcu Maxim, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Iphone”, la prețul de 14 000 lei. După ce Nedelcu Maxim a achiziționat telefonul, l-a transmis Zinaidei Tănăsă.

Tot ei, având același scop, la 02 mai 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănăsă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se aflau în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” situat în or. Chișinău, str. Tighina 55, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Petică Vasile să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Huawei Y 300”, la prețul de 3 000 lei. După achiziționarea telefonului, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Ulterior, Smolenschi Andrei în aceeași zi, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Ciolan Eugeniu să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5 950 lei. Laptopul în cauza, Ciolan Eugeniu l-a transmis lui Platon Maxim.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la de 26 aprilie 2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. Pușkin 32, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Dominte Mihail, să încheie un contract de prestare a serviciilor, pentru achiziționarea unui laptop de model „Asus”, la prețul de 7 300 lei. Dominte Mihai, în aceeași zi i-a transmis laptopul lui Smolenschi Andrei.

Tot el, Smolenschi Andrei, urmărind același scop, la 28.06.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, str. Pușkin 32, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Avram Veronica să încheie un contract de prestare a serviciilor, pentru achiziționarea unui telefon mobil de model „HTC-ONE XL 4G”, la prețul de 8 400 lei. După aceea, împreună s-au deplasat pe str. M. Eminescu 130, la magazinul companiei "Orange", unde a convins-o pe Avram Veronica să achiziționeze, în rate, un telefon mobil de model „SONY-Z” la prețul de 10

000 lei. Ambele telefoane, Avram Veronica le-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, având același scop, la 04 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” situat în or. Chișinău, str. Pușkin 32 după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nagornii Cristian să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Sony Experia U”, la prețul de 8 000 lei. După ce Nagornii Cristian a achiziționat telefonul, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei. În aceeași zi, împreună cu persoanele menționate, s-au deplasat la magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” din or. Chișinău, str. Armenească, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nagornii Cristian, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus”, la prețul de 6 000 lei. După ce ultimul a semnat contractul, acesta n-a văzut și nici n-a primit laptopul în cauza, iar peste 2 luni i-a primit laptopul de la compania de telefonie, l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot Smolenschi Andrei, având același scop, la 06 iulie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, str. Tighina, 55 după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Sagaidac Oleg, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Galaxy S4”, la prețul de 4000 lei. După achiziționarea telefonului, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Astfel, Smolenschi Andrei în perioada de timp de la 02.08.2013 până la 03.08.2013, acționând în scop de profit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ganea Constantin, în privința căruia procesul penal a fost încetat printr-o sentință definitivă, prin acces liber, aflându-se în apartamentul nr. xx a casei de locuit nr.xx, situată în xxxx, str. xxxx de unde a sustras pe ascuns un televizor de model ”LG”, în valoare de 5 050 lei, două seturi de lenjerie de pat, în valoare de 350 lei, o plapumă în valoare de 250 lei și un ceainic electric în valoare de 150 lei, bunuri care aparțineau lui Șipitca Angela, pricinuindu-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 5 800 lei, după ce cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Smolenschi Andrei, în perioada de timp de la 23.08.2013 până la 24.08.2013, acționând în scopul de profit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, aflându-se în apartamentul nr.xx a casei de locuit nr.xx, situată în xxxx, xxxx, de unde a sustras pe ascuns un televizor de model ”LG” în valoare de 6 500 lei, bun care aparținea lui Oriol Nelea, pricinuindu-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabilă în sumă totală de 6 500 lei, după aceia cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Smolenschi Andrei, la 24.08.2013 aproximativ la orele 12:00, aflându-se în apartamentul nr.xx, amplasat pe xxxx xxxx, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prezentându-se drept proprietar al apartamentului nr.xx, amplasat pe xxxx xxxx, sub pretextul dării în locațiune pe un termen îndelungat a apartamentului nominalizat, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Gavrilan Daniela, bani în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia 851 lei și de la Constantinov Silvia bani în sumă de 50 Euro care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia 851 lei, după ce cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Constantinov Silviu și Gavrilan Daniela daună materială în

proporții considerabile.

Tot el, Smolenschi Andrei, la 24.08.2013 aproximativ la orele 11:00, aflându-se în apartamentul nr.xx xxxx xxxx având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prezentându-se drept proprietar al apartamentului nr.xx, amplasat pe xxxx, xxxx, sub pretextul dării în locațiune pe un termen îndelungat a apartamentului nominalizat, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Borșci Serghei, bani în sumă de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 1 702 lei, după ce cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Borșci Serghei o daună materială în proporții considerabile.

De asemenea, prima instanță a constatat că, Smolenschi Andrei la 04.08.2013, în perioada de timp între orele 13:00-20:00, acționând intenționat cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având acces liber, aflându-se în ap.xx de pe str. xxxx xxxx, a pătruns în odaia unde locuiește Locoman Andrei și în odaie, care era închiriată de Țurcanu Maria, de unde a sustras pe ascuns de la Locoman Andrei următoarele bunuri: un laptop de model "ASUS K 501" în valoare de 10 000 lei, un televizor LED de model "BBK" în valoare de 6 000 lei, un stativ pentru laptop cu ventilator în valoare de 400 lei, o geantă de culoare neagră pentru laptop în valoare de 500 lei, un inel din aur bărbătesc în valoare de 2 000 lei, un set de cercei cu lănișor cu cruciuliță din aur în valoare de 840 lei, un inel din aur pentru dame în valoare de 805 lei, un pistol pneumatic de model "MP-354" de culoare neagră cu seria "T11079575" în valoare de 2 640 lei, un modem de model "Sveznoi" destinat pentru conectarea la internet în valoare de 300 lei, iar de la Țurcanu Maria a sustras următoarele bunuri: un laptop de model "Acer" de culoare neagră în valoare de 9 000 lei, o placă pentru îndreptarea părului de model "VITEC" în valoare de 1 000 lei, mijloace bănești în valută străină în sumă de 50 Euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 04.08.2013 este echivalentul sume de 840 lei, mijloace bănești în valută națională în sumă de 100 lei, două rochii de damă și o bluză de damă în sumă totală de 900 lei, o pereche de pantofi de damă de culoare bej de model "Botinelli" în valoare de 700 lei, o geantă sportivă bărbătească în valoare de lei, o geantă pentru laptop de culoare cafenie în valoare de lei, două gentuțe de damă în sumă totală de 800 lei, cosmetică în sumă totală de 500 lei, după care a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate Locoman Andrei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 23 445 lei, iar părții vătămate Țurcanu Maria o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 14 640 lei. Astfel, la data de 29.08.2013 în jurul orei 02:00, Smolenschi Andrei împreună cu Dodon Petra, care a fost condamnat printr-o sentință definitivă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr.xx, amplasat pe str. xxxx xxxx, care aparține lui Șubert Maxim și pe care l-au închiriat pentru o noapte de la ultimul, tainic au sustras din apartamentul sus menționat două televizoare de model "LG" la prețul de 16 000 lei și respectiv 12 000 lei, după care cu bunurile sustrate s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, prin ce i-au cauzat părții vătămate Șubert Maxim o daună materială considerabilă în sumă de 28 000 lei. Smolenschi Andrei Nicolae la 28.07.2013 aproximativ la orele 19:30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr.xx, amplasat în blocul de locuit de pe str. xxxx xxxx, care a fost închiriat pentru o zi de la proprietar, prin înșelăciune, sub pretextul că este proprietarul apartamentului menționat și că îl dă în chirie cu 100 Euro lunar, a însușit de la Obreja Aurel mijloace bănești în sumă de 100 Euro, care conform cursului de schimb oficial al BNM la data respectivă constituie suma de 1 684 lei și respectiv suma de 1 600 lei cu titlu de gaj de plată lunar, în rezultat cauzându-i părții vătămate Obreja Aurel un prejudiciu

material în proporții Considerabile în sumă de 3 284 lei.

Inculpatul Eriomenco Dmitrii în perioada februarie - iulie 2013, în scopul dobândirii și comercializării fără o promisiune prealabilă a bunurilor despre care știa că au fost obținute pe cale criminală și anume a telefoanelor mobile și laptopurilor dobândite ilegal de către Smolenschi Andrei, Tănasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, a procurat de la acestea 7 telefoane mobile și 13 laptopuri pe care le-a comercializat prin intermediul SRL "IRBISTEL-COM". În perioada menționată a procurat următoarele bunuri obținute pe cale criminală și anume: laptop de model "Asus X501 A" la prețul de 4 600 lei însușit prin înșelăciune de la Eriomenco Serghei, laptop de model "Asus501XA" la prețul de 5 500 lei însușit de la Tricolici Sergiu, telefon mobil de model "Sony XperiaJ" la prețul de 5 319 lei însușit de la Tricolici Sergiu, telefon de mobil de model "Orange MediaPat" la prețul de 5 400 lei însușit de la Procopciuc Andrian, laptop de model "Asus X301 A" la prețul de 5 950 lei însușit de la Prodan Ivan, laptop de model "Asus X501 A" la prețul de 5 950 lei însușit de la Ciolan Eugeniu, laptop de model "Asus X501A" la prețul de 5 800 lei însușit de la Guzun Radion, laptop de model "Asus X501 A" la prețul de 5 950 lei însușit de la Corobca Antonina, laptop de model "Asus" la prețul de 4 600 lei însușit de la Jignea Aliona, un telefon de model "Sony Experia U" la prețul de 8 000 lei însușit de la Nagornîi Cristian, laptop de model "Asus" la prețul de 6 000 lei însușit de la Nagomîi Cristian, în așa mod, Eriomenco Dmitrii a dobândit bunuri care au obținute pe cale criminală.

**3.** Avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului Eriomenco Dmitrii, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit primei instanțe, prin care Eriomenco Dmitrii să fie achitat, din motivul că în acțiunile inculpatului nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.199 alin.(2) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente, prima instanță nu a indicat probele pe care se bazează concluzia instanței și care să demonstreze incontestabil faptul că Eriomenco Dmitrii știa că bunurile dobândite sau comercializate au fost obținute pe cale criminală. Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că Eriomenco Dmitrii nu cunoștea și nici nu trebuia să cunoască că bunurile procurate care sunt invocate au o proveniență ilicită. Eriomenco Dmitrii a activat în companie care se ocupă cu procurarea, comercializarea și repararea telefoanelor, în acest sens având o activitate legală.

De asemenea bunurile pe care le-a procurat de la Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida erau verificate, în acest sens ultimii prezentând actele legale de proveniență, garanția și contractele de vânzare - cumpărare.

Eriomenco Dmitrii nu neagă că, Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida îi sunt prieteni, iar deseori bunurile respective le vindeau lui cu scopul de a avea posibilitatea de a achita creditul. De asemenea, Eriomenco Dmitrii după ce procura telefoanele de la Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida le solicita actele de identitate, în caz de va apărea vreo problemă cu bunurile respective să îi poată găsi, astfel, în acțiunile lui Eriomenco Dmitrii lipsește intenția de a săvârși infracțiunea.

Părțile vătămate și martorii nu au menționat că, Eriomenco Dmitrii cunoștea că bunurile care le procură nu au o proveniență legală.

Referitor la acțiunea civilă, se menționează că instanța de fond unele capete de acuzare le-a scos, însă a încasat prejudiciul material inclusiv și pe capetele respective. Ca bunurile respective să fie considerate obținute pe cale criminală mai întâi este necesar ca Smolenschi Andrei și Tănasă Zinaida să fie condamnați în baza art.190 Cod penal.

Presupusele părți vătămate își pot revendica drepturile civile și respectiv pot cere încasarea despăgubirilor materiale de la Smolenschi Andrei și Tănăsă Zinaida în ordine civilă. Prima instanță la emiterea sentinței nu a combătut argumentele apărării în acest sens, nu a indicat din care motive a respins argumentele apărării.

Prima instanță ilegal a admis acțiunea civilă, deoarece la materialele cauzei lipsesc acțiunile civile depuse de părțile vătămate. De asemenea în privința lui Eriomenco Dmitrii nu sânt înaintate careva acțiuni civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din **04 aprilie 2018**, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în partea care se referă la **Eriomenco Dmitrii**, atât în latura penală, cât și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia procesul penal în privința lui Eriomenco Dmitrii în baza art.199 alin.(1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă în privința lui Eriomenco Dmitrii a fost respinsă.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina de comiterea acțiunii incriminate acestuia prin actul de învinuire, vina inculpatului de săvârșirea faptei imputate, se dovedește integral prin cumulul de probe pertinente din dosar și anume: declarațiile părților vătămate Corobca Antonina, Eriomenco Serghei, Nagornîi Cristian, Avram Veronica, Domenti Mihail, Prodan Ivan, Maxian Radu, Ciolan Eugeniu, Guzun Radu, Sagaidac Oleg, Procopciuc Andrian, Tricolici Sergiu, Jignea Aliona, Obreja Aurel, Platon (Borșci) Serghei, Șubert Maxim, Gavrilan Daniela, Oriol Vladimir, Locoman Andrei, Șipitca Angela, Nedelcu Maxim și Petică Vasile, a martorilor Oriol Vladimir, Mistreanu Veaceslav, Petrașco Radion, Lungu Gheorghe, Platon Natalia și Ceban Ana, contractul de abonament încheiat de către Tricolici Sergiu și Î.M. „Moldcell” S.A., contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Procopciuc Andrian, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Prodan Ivan, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Maxian Radu, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Ciolan Eugen, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Guzun Radu, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Corobca Antonina, contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Domenti Mihail, contractul de abonament încheiat de către Avram Veronica și Î.M. „Moldcell” S.A., contractul de abonament încheiat de către Î.M. „Orange” S.A. și Nagornîi Cristian, procesul-verbal de ridicare din 26.09.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2013 și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive, procesul-verbal de ridicare din 23.10.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2013 și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive procesul-verbal de ridicare din 12.11.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2013 și ordonanța de restituire a corpurilor delictive către proprietar din 12.11.2013, procesul-verbal de ridicare din 12.11.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2013 și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive, informația cu privire la convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon xxxxxx și dispozitivul cu numărul xxxx, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.06.2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2013, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.09.2013, procesul-verbal de cercetare la fața locului

din 29.08.2013 procesul-verbal de confruntare dintre martorul Petrașco Radion și Smolenschi Andrei, procesul-verbal de confruntare dintre martorul Mămăligă Mihail și Smolenschi Andrei, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.09.2013, procesul-verbal de confruntare din 06.12.2013 și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe analizate, instanța de apel a constatat că, acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Eriomenco Dmitrii în comiterea faptei imputate, fiind combătute argumentele inculpatului, prin care acesta nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale imputate, prin probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a mai menționat că, pentru prezent calificativului „proporții mari” este necesar ca costul bunurilor procurate să fie mai mare de 77 000 lei, iar costul bunurilor procurate de către Eriomenco Dmitrii a fost stabilit ca fiind în mărime de 63 069 lei. Instanța de apel a constatat că, în urma modificărilor operate, Eriomenco Dmitrii cu certitudine a comis infracțiunea care urmează a fi recalificată în baza art.199 alin.(1) Cod penal, după semnele: comercializarea, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală.

Din considerentele expuse, instanța a conchis că argumentele invocate în apelul declarat de către partea apărării împotriva sentinței sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În continuare, s-a reținut că, din probele administrate în cauza penală, rezultă că Eriomenco Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art.199 alin.(1) Cod penal, iar potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de Eriomenco Dmitrii se atribuie la categoria celor ușoare. Potrivit art.60 alin.(1) și (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Totodată, cu referire la acțiunea civilă înaintată, instanța de apel a conchis că pentru a exista o legătură causală dintre prejudiciul cauzat părților vătămate și fapta comisă de către Eriomenco Dmitrii este necesar a stabili că această faptă era o circumstanță obligatorie pentru survenirea prejudiciului. Adică, dacă inculpatul Eriomenco Dmitrii nu ar fi comis fapta, atunci părțile vătămate nu ar fi suferit nici un prejudiciu. La caz, constatăm că prejudiciul părților vătămate a survenit în rezultatul comiterii faptelor de escrocherie, dar nu în rezultatul faptei de comercializare, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală. Prejudiciul a survenit în momentul transmiterii posesiunii asupra obiectelor respective și înainte de comiterea faptelor de către Eriomenco Dmitrii. Astfel, indiferent de comiterea sau nu a infracțiunii respective de către Eriomenco Dmitrii, prejudiciul oricum era deja cauzat părților vătămate. Deci, nu există o legătură causală indispensabilă dintre comiterea infracțiunii de către Eriomenco Dmitrii și cauzarea prejudiciului părților vătămate. În aceste împrejurări, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată și pasibilă respingerii.

**6.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Smolenschi Andrei, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate față de el a prevederilor legale care au fost modificate.

În argumentarea apelului a menționat că, motivul depunerii cererii de apel cu întârziere a fost că, sentința din 27.07.2017 a fost pronunțată în lipsa sa, deoarece nu s-a prezentat la ședințele de judecată, tot din acest motiv a fost anunțat și în căutare, iar pe 09.01.2018 a fost reținut. Din ziua reținerii până la data de 25.06.2018 nu i-a fost adusă la cunoștință sentința prin care a fost condamnat. La cererea lui din 19.02.2018 adresată către Procuratura Generală a

primit un răspuns că - cauza penală se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău și este fixată spre examinare pentru data de 23.03.2018.

**6.1.** În instanța de apel inculpatul Smolenschi Andrei a depus o cerere de concretizare a apelului declarat prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispună încetarea procesului penal intentat în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal din motivul prescrierii faptei și încetarea procesului penal în baza art.190 alin.(4) Cod penal din motiv că fapta nu constituie infracțiune și aplicarea față de el a prevederilor art.art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 90<sup>1</sup> Cod penal.

În motivarea apelului concretizat a invocat că, ultima faptă care i se incriminează a fost săvârșită la data de 24 august 2013, iar sancțiunea art.186 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa maxim de 4 ani privațiune de libertate, iar at.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În privința capătului de acuzare în baza art.190 alin.(4) Cod penal solicită emiterea hotărâri de încetare a procesului penal, întrucât la data de 17 august 2018 au intervenit modificări în latura obiectiva a art.190 Cod penal, fapta incriminată prin rechizitoriu nu mai constituie infracțiune, sau cel puțin aplicarea fata de el a prevederilor art.art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 90<sup>1</sup> Cod penal.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău *din 28 noiembrie 2018*, a fost respins apelul declarat de **Smolenschi Andrei**, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

Instanța de apel a conchis, că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în baza art.190 alin.(4) Cod penal și în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea acțiunilor incriminate prin actul de învinuire, vina acestuia de săvârșirea infracțiunilor incriminate, se dovedește integral prin cumulul de probe pe dosar.

Sub acest aspect, instanța de apel a menționat că, analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor cercetate detaliat de către prima instanță, instanța de apel a considerat necesar de a le reîncadra, reieșind din prevederile art.10 Cod penal, a Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea a unor acte legislative în vigoare din 17.08.2018, adoptată după pronunțarea sentinței instanței de fond, prin care au fost introduse modificări la dispozițiile din art.190 Cod penal, care sunt în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de apel a subliniat faptul că, prin modificările legislative operate în conținutul art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului Smolenschi Andrei, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul, însă, ținând cont de jurisprudența CtEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele pre generale, utilizate anterior - „înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului Smolenschi Andrei urmează a fi reîncadrate în baza art.190 alin.(4) Cod penal (redacția 26.07.2018), după indicii

calificativi „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean, săvârșită de 2 sau mai multe persoane, în proporții mari”, fiind constatat că inculpatul Smolenschi Andrei la data de 04.03.2013 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim și Tănăsă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” din incinta Centrului Comercial „Sun City”, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Eriomenco Serghei, să încheie un contract de prestare a serviciilor cu magazinul „Orange”. După ce ultimul a procurat în credit un laptop de model „Asus X501 A”, cu costul de 4 600 lei, la transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 08 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind același scop, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” amplasat pe str. Pușkin, 32, mun. Chișinău, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Tricolici Sergiu, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus 501XA” la prețul de 5 500 lei și care i l-a transmis lui Platon Maxim și Apostol Dumitru, în aceeași zi, Platon Maxim l-a convins pe Tricolici Sergiu ca acesta să încheie un contract de prestare a serviciilor cu compania de telefonie „Moldcell”, de pe aceeași adresa. După ce Tricolici Sergiu a achiziționat și primit telefonul mobil de model „Sony Xperia J” la prețul de 5 319 lei, l-a transmis lui Platon Maxim și Apostol Dumitru.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 23 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău str. Pușkin, 32, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Procopciuc Andrian, să încheie un contract de prestare a serviciilor pentru achiziționarea telefonului mobil de model „Orange MediaPat”, iar după ce a primit telefonul în cauză, l-a transmis lui Platon Maxim și Apostol Dumitru.

Tot el, având același scop, la 08 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Prodan Ivan, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X301 A” la prețul de 5 950 lei. Apoi, laptopul respectiv, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei. În aceeași zi, Smolenschi Andrei împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, Platon Maxim și Tănăsă Zinaida, având același scop, s-au deplasat împreună la magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” de pe str. Eminescu 130, or. Chișinău și după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Maxian Radu, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X301 A”, la prețul de 5 800 lei. După încheierea contractului, Maxian Radu i-a transmis laptopul lui Smolenschi Andrei.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se

afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Guzun Radion, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5 800 lei. După ce a primit de la compania de telefonie laptopul, Guzun Radion i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, cu același scop, la 25 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. Mihai Eminescu 130, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Corobca Antonina să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X501 A”, prețul de 5 950 lei. Corobca Antonina a transmis laptopul lui Tănasă Zinaida.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 27 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. Eminescu 130, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Jigneș Aliona, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus”, la prețul de 4 600 lei și i l-a transmis Zinaidei Tănasă.

Tot el, la data de 29.02.13, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, str. Armenească, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Gorbuleac Cristian, să încheie un contract de prestare a serviciilor, în baza cărora a achiziționat un laptop de model „Asus X501A”, la prețul de 5 700 lei și i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Pogreban Mihail, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus X301 A”, la prețul de 5 950 lei. După care, laptopul procurat i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, având același scop, la 19 iunie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62 după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nedelcu Maxim, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Iphone”, la prețul de 14 000 lei și i l-a transmis Zinaidei Tănasă.

Tot el, având același scop, la 02 mai 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, str. Tighina 55 după un plan

bine chibzuit, l-a convins pe Petică Vasile, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Huawei Y 300”, la prețul de 3000 lei. După achiziționarea telefonului, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei. Ulterior, Smolenschi Andrei în aceeași zi, la 07 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134 după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Ciolan Eugeniu, sa încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 59 50 lei. Laptopul în cauza, Ciolan Eugeniu l-a transmis lui Platon Maxim.

Tot el, întru realizarea scopului propus, la de 26 aprilie 2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” situat în or. Chișinău str. Pușkin 32, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Dominte Mihail, sa încheie un contract de prestare a serviciilor, pentru achiziționarea unui laptop de model „Asus”, la prețul de 7 300 lei. Dominte Mihail, în aceeași zi i-a transmis laptopul lui Smolenschi Andrei.

Tot el, Smolenschi Andrei, urmărind același scop, la 28.06.2013, prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” din or. Chișinău str. Pușkin 32, după un plan bine chibzuit, a convins-o pe Avram Veronica să încheie un contract de prestare a serviciilor, pentru achiziționarea unui telefon mobil de model „HTC-ONE XL 4G”, la prețul de 8 400 lei. După aceea, împreună s-au deplasat pe str. M. Eminescu, 130, la magazinul companiei „Orange”, unde a convins-o pe Avram Veronica să achiziționeze, în rate, un telefon mobil de model „SONY-Z” la prețul de 10 000 lei. Ambele telefoane, Avram Veronica le-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, având același scop, la 04 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” care este situat în or. Chișinău, str. Pușkin 32, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nagornîi Cristian să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Sony Experia U”, la prețul de 8 000 lei. După ce Nagornîi Cristian a achiziționat telefonul, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei. În aceeași zi, împreună cu persoanele menționate, s-au deplasat la magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange”, situat în or. Chișinău, str. Armeneasca, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Nagornîi Cristian, să încheie un contract de prestare a serviciilor privind achiziționarea unui laptop de model „Asus”, la prețul de 6 000 lei. După ce ultimul a semnat contractul, acesta n-a văzut și nici n-a primit laptopul în cauza, iar peste 2 luni a primit laptopul de la compania de telefonie și l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot Smolenschi Andrei, având același scop, la 06 iulie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean, a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” situat în or. Chișinău, str. Tighina 55, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Sagaidac Oleg, să încheie un contract de prestare a

serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „Galaxy S4”, la prețul de 4 000 lei și i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, Smolenschi Andrei Nicolae, la 24.08.2013 aproximativ la orele 12:00, aflându-se în apartamentul nr.xx xxxx xxxx, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prezentându-se drept proprietar al apartamentului nr.xx xxxx xxxx, sub pretextul dării în locațiune pe un termen îndelungat a apartamentului nominalizat, prin comportament viclean a indus în eroare a însușit de la Gavrilan Daniela, bani în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia 851 lei și de la Constantinov Silvia bani în sumă de 50 euro care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia 851 lei, după ce cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Constantinov Silviu și Gavrilan Daniela daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Smolenschi Andrei Nicolae, la 24.08.2013 aproximativ la orele 11:00, aflându-se în apartamentul nr.xx xxxx xxxx, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prezentându-se drept proprietar al apartamentului nr.xx xxxx xxxx, sub pretextul dării în locațiune pe un termen îndelungat a apartamentului nominalizat, prin comportament viclean a indus în eroare și a însușit de la Borșci Serghei, bani în sumă de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia 1 702 lei, după ce cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Borșci Serghei daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 28.07.2013 aproximativ la orele 19:30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr.xx, amplasat în blocul de locuit de pe str. xxxx xxxx, care a fost închiriat pentru o zi de la proprietar, prin comportament viclean, sub pretextul că este proprietarul apartamentului menționat supra și că îl dă în chirie cu 100 euro lunar, a însușit de la Obreja Aurel mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului de schimb oficial al BNM la data respectivă constituie suma de 1 684 lei și respectiv suma de 1 600 lei cu titlu de gaj de plată lunar, în rezultat cauzându-i părții vătămate Obreja Aurel un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3 284 lei.

Tot el, împreună cu Tănasă Zinaida, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare și anume la 23 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Smolenschi Andrei, Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Ciubotaru Gheorghe, să încheie un contract de prestare a serviciilor pentru achiziționarea unui laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5 700 lei. După care Ciubotaru Gheorghe a transmis laptopul lui Smolenschi Andrei.

Tot el, având același scop, la 25 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tănasă Zinaida și Apostol Dumitru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” situat în or. Chișinău, str. Tighina 55, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Popa Andrei, să încheie un contract de prestare a

serviciilor, după care a achiziționat un telefon de model „HTC ONE S”, la prețul de 2 999 lei și i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, la data de 28 februarie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” care este situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Diaconu Veniamin, să încheie un contract de prestare a serviciilor de achiziționare a unui laptop de model „Asus X501 A” la prețul de 5 800 lei. După primirea laptopului de la compania de telefonie, i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

La 08 martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Unite” care este situat în or. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 10, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Diaconu Veniamin, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat două telefoane mobile de model „3G Huawei Ascend f200”, la prețul total de 4 798 lei. Ambele telefoane mobile, Diaconu Veniamin le-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, la 06 aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Moldcell” situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Diaconu Veniamin, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un telefon mobil de model „Sony Xperia J” în sumă de 5 319 lei și i l-a transmis lui Smolenschi Andrei.

Tot el, în luna aprilie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Apostol Dumitru și Platon Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin comportament viclean a indus în eroare, în timp ce se afla în magazinul companiei de telefonie mobilă „Orange” situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 134, după un plan bine chibzuit, l-a convins pe Somnie Andrei, să încheie un contract de prestare a serviciilor, după care a achiziționat un laptop de model „Asus X501 A”, la prețul de 5950 lei. După ce Somnie Andrei a achiziționat laptopul, i l-a transmis lui Platon Maxim și Smolenschi Andrei.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Smolenschi Andrei a comis faptă prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal (redacția 26.07.2018), după indicii calificativi *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean, săvârșită de 2 sau mai multe persoane, în proporții mari și în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, după indicii calificativi sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele invocate în cererile de apel a inculpatului, care a pretins că sentința este nefondată.

Din considerentele expuse, instanța a conchis că argumentele invocate în apelurile

declarate de către inculpatul Smolenschi Andrei, împotriva sentinței sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În continuare, cu referire la categoria și măsura de pedeapsă stabilită inculpatului de către instanța de fond, s-a reținut că inculpatul a comis două infracțiuni care se califică potrivit art.16 Cod penal ca fiind gravă și mai puțin gravă, care atentează la valoarea protejată de legea penală - infracțiuni contra patrimoniului.

În opinia instanței de apel, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, și corect i-a stabilit lui Smolenschi Andrei pedeapsa sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Criticile aduse de către apelant în ceea ce privește aplicarea față de el a prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art.90<sup>1</sup> Cod penal, au fost respinse de către instanța de apel, care a menționat că, prima instanță la aplicarea pedepsei penale, s-a conformat prevederilor legii, iar soluția adoptată la capitolul individualizării pedepsei penale este suficient motivată.

Prin urmare, instanța de apel apreciind în cele din urmă că, pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, careva temeuri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu a stabilit.

**8.** Nefiind de acord cu deciziile instanței de apel, procurorul și avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Smolenschi Andrei, au declarat recursuri ordinare împotriva acestora.

**8.1.** Procurorul în recursul declarat, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2018, în privința lui D. Eriomenco, cu menținerea sentinței, deoarece apelul avocatului declarat în numele inculpatului, greșit a fost admis.

Recurentul face trimitere la temeiul de casare stipulat în art.427 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală și susține că apelul avocatului a fost introdus tardiv.

Instanța de apel nu a verificat respectarea termenului procedural de declarare a cererii de apel deși la etapa premergătoare a judecării cauzei în apel, partea acuzării a solicitat verificarea cererii de apel declarate de avocatul D. Popescu, dacă a fost depusă în termen legal, de rând ce sentința a fost pronunțată integral la 27.07.2017, iar apel s-a declarat abia la 24.08.2017, fiind omis termenul de contestare a sentinței.

Titularul cererii de apel, nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nici nu a prezentat careva acte ce ar justifica întârzierea determinată de careva motive întemeiate, iar instanța fără a da apreciere acestei circumstanțe, a dispus examinarea în fond a cauzei.

**8.2.** Avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Smolenschi Andrei, invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel din 28 noiembrie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art.90<sup>1</sup> Cod penal.

În argumentarea recursului apărarea menționează că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea inculpatului privind aplicarea față de el a prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art.90<sup>1</sup> Cod penal.

**9.** Judecând recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul N. Pruteanu în numele inculpatului A. Smolenschi, în raport cu motivele invocate și materialele dosarului, ținând cont de opinia avocatului D. Popescu în numele inculpatului D. Eriomenco, prin care solicită respingerea recursului declarat de procuror și a inculpatului A. Smolenschi, prin care solicită admiterea recursului declarat de partea apărării în folosul său, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul ordinar declarat de către avocatul N. Pruteanu în numele

inculpatului A. Smolenschi urmează a fi respins ca inadmisibil, iar cel al procurorului urmează să fie admis, din următoarele considerente.

***Cu referire la recursul ordinar declarat de Avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Smolenschi Andrei împotriva deciziei instanței de apel din 28 noiembrie 2018.***

Potrivit recursului declarat în respectiva cauză penală, ca temei de casare a deciziei instanței de apel, avocatul a invocat prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel în cazul când instanța a aplicat pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel just a respins apelul declarat de inculpat în latura stabilirii pedepsei, concluzionând că la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75-77, 84 Cod penal.

Astfel, conform prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corijare și reeducare a inculpatului, și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că prima instanță, la numirea pedepsei a ținut seama de persoana inculpatului A. Smolenschi, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acesteia, circumstanțele cauzei care atenuează și agravează pedeapsa, că inculpatului corect i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea și administrarea mijloacelor bănești și altor valori materiale pe un termen de 5 ani.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal lărgit consideră legală concluzia instanțelor de fond referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Instanța de recurs apreciază că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei reală, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de faptele comise.

Colegiul penal lărgit reiterează că, pedeapsa principală precum a fost individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal.

Ce ține de solicitarea privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art.90<sup>1</sup> Cod penal, Colegiul penal lărgit relevă că, asupra motivului dat

s-a expus argumentat instanța de apel, din care motiv în privința inculpatului nu pot fi aplicate aceste prevederi.

Astfel, instanța de apel reținând personalitatea inculpatului, că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Călărași din 28.03.2013 în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și la cauză nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante, a considerat că prevederile art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal nu-i pot fi aplicare și doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale stabilite de prima instanță, se va atinge scopul pedepsei penale.

De asemenea, s-a expus instanța de apel și asupra neaplicării în privința inculpatului a dispozițiilor art.90<sup>1</sup> Cod penal, enunțând că raționamentul de aplicare a acestei norme, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului la faza de urmărire penală și de judecare a cauzei, atitudinea față de infracțiunea comisă, iar reținând că inculpatul a comis două infracțiuni care se califică, potrivit art.16 Cod penal, ca fiind grave și mai puțin grave, ce atentează la valoarea protejată de legea penală-infracțiuni contra patrimoniului, aceste dispoziții nu-i pot fi aplicate.

Condițiile prevăzute de art.90<sup>1</sup> Cod penal, nu creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la măsură de individualizare a executării pedepsei.

Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată parțială sau totală a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens.

Prin urmare, argumentele instanței inferioare în privința pedepsei aplicate inculpatului Smolenschi Andrei, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și însușite de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Consecvent, analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, Colegiul penal lărgit nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal lărgit conchide că, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul N. Pruteanu în numele inculpatului A. Smolenschi, care urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

***Cu referire la recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2018.***

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul penal lărgit reține că partea acuzării critică decizia instanței de apel din 04 aprilie 2018, în privința lui D. Eriomenco, indicând că instanța de apel a examinat un apel tardiv

și nu a verificat la solicitarea acuzării dacă cererea de apel declarată de avocatul D. Popescu, a fost depusă în termen legal, de rând ce sentința a fost pronunțată integral la 27.07.2017, iar apel s-a declarat abia la 24.08.2017.

Potrivit regulii generale prescrise la art.402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.

În aceste împrejurări, când de la pronunțarea sentinței și până la depunerea apelului au expirat mai mult de 15 zile, la examinarea apelului, instanța de apel este obligată să verifice dacă depunerea apelului se încadrează în termenul prevăzut în art.402 Cod de procedură penală, iar dacă va constata că termenul a fost omis din motive întemeiate, va proceda în conformitate cu prevederile art.403 Cod de procedură penală.

Într-adevăr, Colegiul penal lărgit atestă că în ședința de judecată din 23.06.2017 în prima instanță, părțile au purces la dezbateri, inculpatului D. Eriomenco i s-a oferit ultimul cuvânt (f.d.118 v. 11), ulterior s-a anunțat întrerupere pentru a fi pronunțată sentința pentru 07.07.2017, la data nominalizată nu s-au prezentat participanții la proces și aceasta a fost amânată pentru 14.07.2017, pentru 21.07.2017 și respectiv pentru 27.07.2017.

La data de 27 iulie 2017, completul s-a retras în deliberare pentru adoptarea sentinței și s-a dat citire acesteia.

La 24 august 2017, avocatul D. Popescu a declarat apel în numele inculpatului D. Eriomenco, împotriva sentinței din 27 iulie 2017, care a fost examinat în fond de către instanța de apel.

În acest context Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel nu a verificat momentul începerii curgerii termenului pentru declararea apelului pentru partea în proces, or, potrivit doctrinei penale și practicii judiciare termenul de apel este de 15 zile, însă curgerea acestuia începe din momente diferite, în dependență de momentul pronunțării hotărârii motivate, și/sau momentul în care participantul la proces care a lipsit de la pronunțarea sentinței, a luat cunoștință cu hotărârea motivată.

Prin urmare, se constată că, instanța de apel nu a pus în discuție aceste circumstanțe, nu a verificat îndeplinirea cerințelor art.319 alin.(2), 338 alin.(4) Cod de procedură penală, precum și respectarea de către părți a prevederilor art.402 Cod de procedură penală, coroborat cu alin.(1) art.404 Cod de procedură penală, ținând cont de data la care a fost depus apelul declarat de avocatul D. Popescu în numele inculpatului D. Eriomenco.

Or, repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel suferă de insuficiență în partea motivării soluției, fiind lăsate fără apreciere și motivare circumstanțe esențiale ale cauzei, care țin de procedura și termenul de declarare a apelului, asupra căruia a atenționat partea acuzării, considerând că titularul apelului a omis termenul de declararea a apelului.

În procesul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să verifice momentul din care începe să curgă termenul de apel pentru partea care a declarat apel în dependență de momentul în care a luat cunoștință cu hotărârea motivată și, dacă constată că acestea a fost depus în termen să judece fondul apelului, sau, după caz, să-l respingă ca depus peste termen.

Astfel, instanța de apel urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Smolenschi Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău **din 28 noiembrie 2018**, în cauză penală privindu-i pe ***Smolenschi Andrei xxxx și Eriomenco Dmitrii xxxx***, cu menținerea deciziei atacate.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău **din 04 aprilie 2018**, în privința lui ***Eriomenco Dmitrii xxxx***, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă, pronunțată integral la 19 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico