

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**20 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Ermurachi Nadejda, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe

**Ermurachi Nadejda Xxxx**, născută la xxx xxxx, originară și domiciliată în r-nul xxxx, s. xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.04.2017 - 21.01.2019 (prima instanță);
2. 01.02.2019 - 26.06.2019 (instanța de apel);
3. 08.08.2019 – 20.11.2019 instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2019, Ermurachi Nadejda a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femeii, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea plecării peste hotare, pe un termen de 3 ani.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

**1.1.1.** În perioada lunii februarie 2013, Ermurachi Nadejda, aflându-se în mun. Chișinău, acționând conform înțelegerii prealabile cu persoane până la moment neidentificate de organul de urmărire penală de origine turcă cu numele „Alliriza Akkaya” și „Serdar Gunduz” ce se aflau în Turcia, din motivul de profit, din intenție directă, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, abuzând de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială și familială grea și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe xxxxx xxxxxx, cu consimțământul acesteia.

Întru realizarea scopului său infracțional, Ermurachi Nadejda, prin înțelegere prealabilă cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală de origine turcă cu numele „Alliriza Akkaya” și „Serdar Gunduz”, au organizat transportarea

victimei xxxxx xxxxxx, la locul de destinație, perfectându-i pașaport de uz extern și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană „Chișinău-Istanbul”, iar la 16.02.2013, împreună, au decolat spre Turcia, de unde în aceeași zi au fost reîntoarse în Republica Moldova de autoritățile acestui stat.

Ulterior, la 19 februarie 2013, Ermurachi Nadejda, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a deplasat împreună cu xxxxxx xxxxxx cu o unitate de transport în or. Odessa din Ucraina, de unde la 22 februarie 2013 au decolat cu cursa aeriană Odessa-Istanbul. În aceeași zi, în aeroportul din or. Istanbul, ambele au fost întâlnite de persoanele neidentificate de organul de urmărire penală de origine turcă cu numele Alliriza Akkaya și Serdar Gunduz, care le-au transportat într-un apartament din or. Avcilar, unde în scopul înotarcerii unei datorii în sumă de 1500 dolari SUA, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a fost motivată prin suportarea cheltuielilor de drum, de întreținere, perfectarea pașaportului, au exploatat-o sexual pe xxxxxx xxxxxx, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor clienți, pînă la finele lunii aprilie 2013.

**1.1.2.** Tot ea, Ermurachi Nadejda în perioada lunilor martie-aprilie 2013, aflându-se în Turcia, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală de origine turcă cu numele „Alliriza Akkaya” și „Serdar Gunduz”, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de depozitar la un magazin, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială și familiară grea și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe xxxxxx xxxx.

Întru realizarea scopului său infracțional, Ermurachi Nadejda, prin înțelegere prealabilă cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală de origine turcă cu numele „Alliriza Akkaya” și „Serdar Gunduz”, acționând întru atingerea scopului lor infracțional, au organizat transportarea victimei xxxxx xxxxxx, la locul de destinație, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană „Chișinău-Istanbul” pentru data de 03.04.2013.

În continuare, la 03.04.2013, Ermurachi Nadejda împreună cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu numele „Alliriza Akkaya” au întâlnit-o în Aeroportul din or. Istanbul, Turcia pe Severin Ina, după care au transportat-o și au adăpostit-o într-un apartament în reg. Avcilar, unde în scopul înotarcerii unei datorii în sumă de 700 dolari SUA, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a fost motivată prin suportarea cheltuielilor de drum, de întreținere, au exploatat-o sexual pe ultima, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor clienți, pînă la 15.04.2013, cînd a reușit să evadeze și să revină în Republica Moldova.

**1.1.3.** Tot ea, Ermurachi Nadejda la începutul lunii noiembrie 2012, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, din intenție directă, acționând în comun acord cu persoane neidentificate de organul de

urmărire penală cu numele Hakan și Riza și alte persoane necunoscute, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe xxxxx xxxx, cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Ermurachi Nadejda, continuând acțiunile sale infracționale, acționând conform înțelegerii prelabile cu alte persoane necunoscute de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului său infracțional, au organizat transportarea victimei xxxxx xxxxx, la locul de destinație, prin perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană „Chișinău-Istanbul-Erkan” pentru data de 08.11.2012. Ajungând în Cipru de Nord, Turcia, xxxxxx xxxx a fost întâlnită de persoana neidentificată de origine turcă pe nume „Hakan”, care acționând de comun acord cu Ermurachi Nadejda, a adăpostit-o în clubul de noapte cu denumirea „Tutti-Frutti” unde administratorul clubului pe nume „Riza”, a obligat-o să presteze servicii sexuale diferitor bărbați.

Ulterior, aceleași persoane, care acționau de comun acord cu Ermurachi Nadejda, au vândut-o pe victima xxxxxx xxxxx, la un alt club de noapte din or. Erkan, cu denumirea „Blue Night”, unde administratorul fiind o persoană neidentificată de origine turcă pe nume „Mustafa Contuz”, la fel a obligat-o pe xxxxxx xxxxx să presteze servicii sexuale diferitor bărbați. În așa mod, victima xxxxx xxxxx, aflându-se în condițiile menționate, care determinau situația sa precară și ilegală legată de șederea în țara de destinație a fost supusă exploatării sexuale comerciale prin impunerea, de către persoanele care au adăpostit-o și i-au sechestrat pașaportul național, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați pînă la data de 30.01.2013.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatei Ermurachi Nadejda în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea și primirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșit prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșit asupra mai multor persoane, de mai multe persoane.

2. Setința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Ermurachi Nadejda, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ermurachi Nadejda să fie achitată de sub învinuirea înaintată, din lipsa în acțiunile ei a faptului infracțiunii.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- de către acuzare nu au fost prezentate probele care ar confirma prezența elementelor infracțiunilor prevăzute art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal;

- de către acuzare nu au fost prezentate careva probe directe, precum că Ermurachi Nadejda a comis infracțiunile în cauză, iar unele probe prezentate de către partea acuzării au fost administrate cu încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute în legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

- probele examinate în cadrul cercetării judecătorești sunt unele indirecte care nu pot fi puse în baza sentinței de condamnare.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința contestată fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că prima instanță a constatat corect starea de fapt și de drept din speță, iar probelor examinate le-a dat o apreciere juridică corectă în conformitate cu prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și corect a încadrat acțiunile inculpatei Ermurachi Nadejda în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a notat că deși inculpata Ermurachi Nadejda nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta este demonstrată prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în instanța de apel, și anume:

- declarațiile din prima instanță a părților vătămate xxxxxx xxxxx și xxxx xxxx, a martorilor Melega Igor, Coștaciuc Veronica;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.06.2013, în care partea vătămată xxxx a recunoscut-o pe Ermurachi Nadejda ca persoana ce a săvârșit infracțiunea (f.d. 162, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2013, în care partea vătămată xxxxxx a recunoscut-o pe Ermurachi Nadejda ca persoana ce a săvârșit infracțiunea (f.d. 164, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.06.2013, în care partea vătămate xxxxx a recunoscut-o pe Ermurachi Nadejda ca persoana ce a săvârșit infracțiunea (f.d. 166, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 20.02.2013, potrivit căruia de la partea vătămată xxxxxx a fost ridicat pașaportul seria B 1013756, eliberat la 06.05.2011 pe numele lui xxxxxxxx (f.d. 171, vol. I)

- procesul-verbal de examinare din 10.07.2013, în care a fost examinat pașaportul ridicat de la xxxxx, în care sunt aplicate ștampilele privind traversările ultimei a PTF a Ciprului de nord și a Turciei (f.d. 172, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 22.02.2017, potrivit căruia a fost examinat pașaportul seria B1291362, eliberat la 06.06.2012 pe numele lui Ermurachi Nadejda, în care sunt aplicate ștampilele privind traversările ultimei a PTF a Ucrainei și a Turciei (f.d. 128-129, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 03.06.2013, potrivit căruia de la partea vătămată xxxxx a fost ridicat tichetul de îmbarcare la ruta Istanbul-Chișinău și un carnețel de note, procesul-verbal de examinare din 03.06.2013, potrivit căruia a fost

examinat tichetul de îmbarcare la ruta Istanbul-Chişinău și un carnetel de note, prin care se confirmă declarațiile ei în calitate de parte vătămată (f.d. 195-196, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 05.06.2013, de la partea vătămată xxxxxxx a fost ridicat titlul de călătorie, procesul-verbal de examinare din 05.06.2013 prin care a fost examinat titlul de călătorie ridicat de la xxxxxxx, prin care se confirmă declarațiile ei în calitate de parte vătămată (f.d. 199-200, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 06.03.2017, prin care a fost examinată informația ridicată de la băncile comerciale, conform căreia s-a stabilit că Ermurachi Nadejda a primit mai multe transferuri de bani (f.d. 192, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a listei pasagerilor cursei aeriene Chișinău-Istanbul din 03.04.2013, în care se regăsește partea vătămată xxxxxx (f.d. 208, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a listei pasagerilor cursei aeriene Chișinău-Istanbul din 16.02.2013, în care se regăsește partea vătămată xxxx xxxxx, învinuita Ermurachi Nadejda (f.d. 217, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a listei pasagerilor cursei aeriene Chișinău-Istanbul nr. TK 272 din 08.11.2012, în lista pasagerilor se regăsește partea vătămată xxxxxxxx.

Instanța de apel a concluzionat că probele enumerate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și dovedesc vinovăția inculpatei.

Totodată, instanța de apel a respins criticile apelantului privind nevinovăția lui Ermurachi Nadejda în comiterea traficului de ființe umane în scop de exploatare sexuală comercială și că acuzarea nu a prezentat careva probe directe, precum că Ermurachi Nadejda a comis infracțiunile în cauză, instanța de apel menționând că prima instanță corect a reținut că este dubioasă contribuția inculpatei manifestată prin organizarea perfectării pașaportului național de plecare în străinătate pe numele părților vătămate, la fel și însoțirea de către aceasta a părților vătămate în deplasarea cu avionul către Turcia. În acest context, instanța de apel a conchis că declarațiile părților vătămate sunt veridice, și prin coroborare cu alte probe, cum ar fi procesele-verbale de recunoaștere a persoanei, demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Mai mult, instanța de apel a specificat că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, acesteia fiindu-i respectat dreptul la apărare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de avocatul acesteia, contra semnătură la data de 30 martie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar. ( f. d. 216, vol. II).

Astfel, instanța de apel a conchis că din cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, rezultă că prima instanță corect, legal și întemeiat a adoptat sentința de condamnare în privința lui Ermurachi Nadejda în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, iar declarațiile inculpatei pe tot parcursul procesului penal nu coroborează și nu se completează cu materialele cauzei, vin în contradicție cu declarațiile părților vătămate, a martorilor acuzării date în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești.

În același sens, instanța de apel a notat că argumentele aduse de către avocatul inculpatei în apel, au făcut obiectul cercetării în prima instanță și nu și-au găsit confirmarea.

Subsidiar, instanța de apel a indicat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, că inculpata Ermurachi Nadejda anterior a mai fost condamnată, antecedentele penale fiind stinse, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, vina nu a recunoscut-o, s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței, în privința inculpatei Ermurachi Nadejda, fiind deschis dosar de căutare, prin urmare instanța de apel a atestat că pedeapsa stabilită inculpatei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar pentru femei de tip închis va atinge scopul pedepsei penale, deoarece inculpata Ermurachi Nadejda, fiind anterior condamnată nu și-a făcut concluziile necesare, nu și-a îmbunătățit comportamentul, nu a stat pe calea corijării, iar pericolul faptei comise în mod repetat denotă că, reeducarea inculpatei poate fi atinsă doar prin izolarea acesteia de societate, iar pedeapsa stabilită este una echitabilă.

**4.** Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Ermurachi Nadejda, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- de către acuzare nu au fost prezentate probele care ar confirma prezența elementelor infracțiunilor prevăzute art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal;

- analizând probele acumulate în urma cercetării judecătorești, afirmațiile conținute în rechizitoriul de învinuire nu și-au găsit confirmare;

- la baza unei sentințe de condamnare nu pot fi puse în exclusivitate declarațiile martorului sau părților implicate în proces dacă aceste declarații nu pot fi confirmate prin alte mijloace de probă, fapt ce nu se întrunește în condițiile acestei cauze penale.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, și menționează că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a soluționat cauza, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

Totodată, notează că recursul este întemeiat în principal pe aprecierea probelor ce nu constituie temei de recurs, iar instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul invocă prezența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul invocat de recurent și motivele specificate în susținerea acestuia, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei sub aspectele specificate de recurent, dat fiind faptul că, instanța de apel la judecarea apelului și adoptarea

deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apel, fiind redate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel de menținere fără modificări a sentinței primei instanțe, prin care inculpata Ermurachi Nadejda a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în baza cumulului de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, soluția instanței de apel nefiind afectată de o eroare gravă de fapt, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, care este expus clar, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, or decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise în cererea de recurs și în pct. 4 a prezentei decizii, prin care acesta își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de judecată, și anume invocând lipsa cărorva probe în demonstrarea învinuirii înaintate inculpatei Ermurachi Nadejda în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că asemenea critici de apreciere a probelor nu constituie temeiuri de recurs, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs ordinar nu dă o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, ce în speță nu au fost identificate. Or, se atestă că atât prima instanță cât și instanța de apel au apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în sentință și în decizia instanței de apel cu privire la motivele respingerii probelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

La fel, din conținutul recursului ordinar declarat, reiese că recurentul face o proprie apreciere a probelor în temeiul căror prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, menționând că comiterea faptei incriminate inculpatei Ermurachi Nadejda nu a fost demonstrată prin probele prezentate de acuzare, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată această versiune, or aceasta contravine constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, concluzii întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat de instanța de apel în decizia sa.

Mai mult, Colegiul penal conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apel, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs care ar fi afectat hotărârea atacată, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Ermurachi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe **Ermurachi Nadejda Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor