

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 08 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, declarate de avocatul Arcadie Șchiopu și de inculpatul

Bulavchin Serghei XXXXXX.

	<i>Termenul de examinare</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>20.04.2018 – 08.11.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>14.12.2018 – 05.02.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>18.09.2019 – 04.12.2019.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 noiembrie 2019, Bulavchin Serghei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 8 luni închisoare, de la reținere, cu includerea perioadei de reținere la etapa urmăririi penale, de o zi pe 12.04.2018 .

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Bulavchin Serghei, în perioada de timp de la 03 septembrie 2016 până la 10 noiembrie 2017, acționând cu intenție și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scop cupidant, a pătruns în apartamentul nr. XX din XXXXXX XXXXXX XXX, XXXXXX, de unde, pe ascuns, a sustras: un inel de logodnă din aur cu proba 585 în valoare de 585 lei, un inel din aur cu diamant de proba 725 în valoare de 2000 lei, un inel din aur în formă de floare cu piatră de culoare verde de proba 725 în valoare de 1500 lei, o pereche de cercei din aur cu diamant de proba 585 în valoare de 1600 lei, un lanț din aur la cu pandantiv în formă de sferă cu proba 725 în valoare de 4500 lei, o pereche de cercei din aur cu diamant cu proba 725 în valoare de 800 lei, un lanț din aur alb combinat cu aur galben cu proba 725 în valoare de 4000 lei, o cruciuliță din aur alb cu diamant cu proba 725 în valoare de 1800 lei, un inel din platină cu diamant cu proba 725 în valoare de 1750 lei, o brățară din aur alb combinat cu aur galben și roșu cu proba 725 în valoare de 5950 lei, o pereche de cercei din aur cu diamant în formă de floare cu proba 725 în valoare de 2600 lei, o pereche de cercei din aur alb cu piatră albă cu proba de 725 în valoare de 1800 lei, un pandantiv în formă de ochi cu piatră albă cu proba 725 în valoare de 800 lei, un inel de logodnă din aur alb combinat cu galben cu proba 725 în valoare de 3200 lei, o pereche de cercei din aur cu diamant cu proba 725 în valoare de 2600 lei, un inel din aur alb cu mai multe diamante cu proba 725 în valoare de 6500 lei, un inel din aur cu diamant în formă de romb cu proba 725 în valoare de 6200 lei, un ceas de buzunar din argint în valoare de 5000 lei, 12 monede din argint din anul 1905 cu valoarea de 3900 lei, bunuri ce aparțineau cu drept de proprietate lui Dacina Irina, prin ce a cauzat ultimei o daună materială considerabilă în sumă totală de 57.085 lei.

Tot el, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind un scop cupidant, la 17 noiembrie 2017, aproximativ ora 12:00 a pătruns în același apartament cu nr. XX din XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXX, XXXXXX, care aparține părții vătămate Dacina Irina, de unde, în mod deschis, a sustras un aparat de fotografiat de model „Nikon COOLPIX S510” în valoare de

3500 lei, ce aparținea cu drept de proprietate părții vătămate, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții considerabile.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că cu partea vătămată din 30.11.2010 au trăit în concubinaj. La 10.11.2017 nu a comis furtul de care este învinuit, nu a furat bijuterii din aur din casa părții vătămate nici în oricare altă zi. La 17.11.2017, a venit acasă, a deschis ușa cu cheia pe care o avea timp de 7 ani. În bucătărie l-a văzut pe Gaișînschii S. și l-a întrebat unde este Irina, la ce a răspuns că este în dormitor. În dormitor a văzut-o în pat și a plecat din apartament. Cheile de la apartamentul le-a lăsat pe masă și nu a luat cu sine nimic. Bonurile de la casa de amanet, privind amanetarea bijuteriilor din aur pe numele său le recunoaște, pentru că el amanetat aurul, deoarece aveau nevoie de bani. Bijuteriile din aur le lua de la Dacina Irina, ea personal îi le dădea, benevol, pentru a le amaneta. Din banii care îi primea de la partea vătămată procura produse alimentare și altele necesare, pe telefon părții vătămate spunea ce sumă a luat și Irina îi spunea ce cumpărături să facă pentru casă, iar bijuteriile din aur pe care le răscumpăra le aducea acasă.

Totodată, vina inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Dacina I., a relatat că cu inculpatul se cunosc din anul 2010, au fost în relații de prietenie. Inculpatul nu a locuit în apartamentul ei, dar și-a confecționat singur copia cheii de la ușa de intrare în apartamentul ei, iar când nu-i permitea să intre în casă el o înjura, o amenința cu moartea și cu aplicarea forței fizice, tăia cablul de lumină, de telefon și pătrundea în apartament fără permisiune. Nu a transmis inculpatului bunuri din aur pentru depunerea la casa de amanet, deoarece lucrează, are un salariu suficient și are o fiică peste hotarele țării care o ajută, astfel că nu avea nevoie de a amaneta bunurile la lombard. Prin luna mai a 2010, cu o lună după apariția inculpatului în viața sa, au început să-i dispară lucrurile din apartament și anume bijuteriile din aur. Aproximativ 10 luni de zile a achitat inculpatului bani, acesta îi promitea că-i va răscumpăra bijuteriile. Dânsul îi spunea că trebuie să achite de la 2000 -2500 de lei pe lună, ca el să se înțeleagă la casa de amanet despre termenul de păstrare a aurului, deoarece are o rudă care îl va ajuta în acest sens. La cerințele inculpatului ea îi transmitea bani și inculpatul aducea bijuteriile înapoi. Tot cu bijuteriile de la casa de amanet acesta aduce și bonurile de plată. Aurul a fost sustras anume de inculpat, acest nu neagă că dânsul le-a luat, dar o șantaja sub pretextul dat dacă vrea aurul înapoi să-i dea bani. O parte de bunuri au fost restituite de inculpat, nu i-a fost restituită brățara de aur, ceasul și monedele de argint, cu colier cu pandantiv rotund din pietre albe, inel cu smarald, inel cu 32 diamante mici și că prejudiciul pentru ea este considerabil. La fel, pe 17.11.2017, în ziua în care inculpatul a venit să ia aparatul de fotografiat, pe care la cerut anterior, dar a fost refuzat, ea era plecată la magazin, iar în apartamentul ei se afla prietenul ei, Gaișînschii Stanislav. Costul aparatului foto de 3500 lei pentru ea este daună considerabilă.

Martorul Gaișînschi Stanislav, a explicat că într-o zi din luna noiembrie 2017 era acasă la Dacina I., pentru că ea îi spusese că Bulavchin S. îi fură bijuteriile din aur, care le amanetează, după care cere bani de la ea să le răscumpere, dar în rezultat nici nu le răscumpără și nici banii nu-i întoarce. Într-o zi fiind acasă la partea

vătămată, a auzit cum s-a deschis ușa și a văzut cum în casă a intrat Bulavchin S., ce a făcut inculpatul prin odăi nu cunoaște, dar peste aproximativ 5-7 min., a văzut că acesta a ieșit din casă cu o geantă roșie pe umărul stâng. Geanta era plină cu haine, iar în mână avea un aparat de fotografiat. I-a făcut observație pentru că ia lucruri străine, la care inculpatul i-a răspuns că Irina este la curent. Tot atunci, de la Dacina I. a aflat că ea nu a permis inculpatului de a lua lucrurile. Aceasta de nenumărate ori l-a telefonat pe inculpat la telefon mobil, dar inculpatul a răspuns doar peste trei zile și în convorbire a spus că a luat 5 mantouri și fotoaparatul pe care l-a vândut, dar îi va aduce banii.

Conform scrisorii SRL „Tomea&Co” din 10.01.2018, adresată Inspectoratului de poliție Ciocana cu anexă, se informează că Bulavchin S. a amanetat la agentul economic respectiv mai multe articole din aur, după cum urmează: la 17.02.2017 o brățară cu proba 750; un lanț cu pandantiv cu piatră, proba 750; cercei cu pietre proba 750; la 06.09.2017 a amanetat cercei cu pietre proba 750; la 06.09.2017 pandantiv cu pietre proba 750.

Potrivit copiilor chitanțelor eliberate de lombardul ”Tomea & Co” SRL pe numele inculpatului Bulavchin S. la 17.02.2017 și 06.09.2017, se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet bijuterii din aur și anume: la 17.02.2017 o brățară cu proba 750; un lanț cu pandantiv cu piatră, proba 750; cercei cu pietre proba 750, pentru ce a primit cu împrumut suma de 15950 lei; la 06.09.2017 a amanetat cercei cu pietre proba 750 pentru ce a primit cu împrumut suma de 1200 lei; la 06.09.2017 pandantiv cu pietre proba 750 pentru ce a primit cu împrumut suma de 1000 lei.

Conform procesului-verbal din 19.01.2018, de la SRL „Tornea&Co” a fost ridicat un colon din aur, o pereche de cercei din aur, o brățară din aur, un lanț cu colon cu piatră, cercei din aur cu pietre amanetate de inculpatul S. Bulavchin.

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2018, au fost supuse cercetării bunurile ridicate de la SRL „Tomea&Co” după cum urmează: un inel din aur având o piatră, iar pe interior se remarcă inscripția 10KF6; un inel din aur cu pietre prețioase aranjate în formă triunghiulară, un inel din aur alb cu piatră mare, pe mijloc și mai multe pietre mici în părți, pe interior având inscripția „WGK14”, un inel din platină cu o piatră pe mijloc, o pereche de cercei cu formă semirotundă cu mai multe pietricele, o cruce din aur cu piatră rotundă în mijloc cu lungimea de 2,5 cm. și lățimea de 1,5 cm.

Conform scrisorii din 22.12.2017, adresată de administrația SRL „Tornea&Co” către IP Ciocana, cu anexă, se informează că Bulavchin S. a amanetat mai multe articole din aur, după cum urmează: la 15.08.2017 un inel cu piatră; la 20.08.2017 o cruciuliță cu piatră; la 24.08.2017 un inel cu pietre, la 27.09.2017 cercei cu pietre, la 08.10.2017 un inel cu pietre, la 09.10.2017 un inel cu pietre

Potrivit copiilor chitanțelor eliberate de lombardul „Tomea & Co” SRL pe numele inculpatului S. Bulavchin la 09.10.2017, se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 1950 lei, la 08.10.2017, prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 800 lei, la 27.09.2017, prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet cercei din aur cu pietre pentru ce a primit

cu împrumut suma de 1600 lei, la 24.08.2017, prin care se confirma că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 900 lei, de la 20.08.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet o cruce din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 750 lei, de la 15.08.2017, prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din platinium cu piatră pentru ce a primit cu împrumut suma de 1850 lei

Prin procesul-verbal din 19.01.2018, a fost ridicat de la SRL „Tornea&Co”: un inel din aur cu piatră proba 585, un inel cu piatră din platinium proba 950, un inel cu piatră proba 585, inel cu piatră proba 375, o pereche de cercei cu proba 500, cruce cu piatră proba 375.

Conform procesului - verbal din 20.01.2018, au fost examinate bunurile ridicate de la SRL „Tornea&Co” și anume: o brățară de mână în formă de cerc cu lungimea de 19,5 cm.; un lanț confecționat din aur cu lungimea de 42,5 cm. cu proba 750, ce prezintă o inscripție „iFantom; o pereche de cercei din aur cu pietre mici ce prezintă inscripția „ZM 18k”; un inel din aur confecționat din două părți, prima confecționată din aur de culoare galbenă, iar a doua parte din aur de culoare alb, ambele fiind ornate cu pietre, inelul prezintă inscripția „ABL” și proba 916; o pereche de cercei confecționați din aur alb având formă rotundă, cu linii de proba 750; un pandantiv din aur sub formă de ochi, care pe partea superioară este ornat cu pietricele

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța a conchis că, vinovăția inculpatului este dovedită integral, iar potrivit urmărilor prejudiciabile inculpatul a cauzat părții vătămate Dacina I. daune materiale în proporții considerabile în sumă de 57.085 lei prin sustragerea bunurilor materiale pe ascuns și în sumă de 3500 lei prin sustragerea bunurilor materiale în mod deschis.

Astfel, instanța a încadrat acțiunile inculpatului privind sustragerea pe ascuns a bijuteriilor în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și acțiunile lui cu privire la sustragerea aparatului foto de la partea vătămată în baza art.187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, ca jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a respins, ca lipsite de veridicitate declarațiile inculpatului prin care nu a recunoscut vinovăția, ori, acestea nu se află în corespundere cu declarațiile părții vătămate, martorului, cât și cu circumstanțele cauzei penale.

De asemenea, nu au fost administrate probe în confirmarea declarațiilor inculpatului și prin care ar fi confirmat faptul că inculpatul și partea vătămată se aflau în concubinaj, că bunurile materiale din aur și pietre prețioase au fost transmise lui de către partea vătămată, în mod benevol pentru depunerea în lombard din lipsa de mijloace bănești, ori atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată partea vătămată I. Dacina, fiind audiată sub jurământ, a negat acest fapt, susținând vehement că au fost sustrate de către inculpat care avea acces în apartamentul ei.

La stabilirea pedepsei, instanța ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de condițiile de

viață, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de persoana acestuia, care nu de prima dată a comis infracțiunea, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiunea împotriva patrimoniului, însă concluzii pozitive nu a tras, nu s-a corectat și a comis infracțiunea din nou, a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului și scopul pedepsei penale nu pot fi atins fără ca să nu fie izolat de societate, urmând a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea în limitele sancțiunii normelor incriminate.

Ori, pedeapsa cu amenda, cât și cu munca neremunerată în folosul comunității prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, se constată a fi ineficiente în cazul inculpatului, care nu vor aduce la corectarea inculpatului, ori după cum rezultă materialele cauzei penale, inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară la pedeapsa cu închisoare, însă nu s-a corectat, astfel că asemenea pedeapsă nu va fi proporțională, și nici echitabilă și nu va atinge scopul pedepsei, persistând în continuare pericolul comiterii de către inculpat infracțiunii similare, de rând ce acesta nu lucrează nu are o ocupație permanentă pe baza cărei ar obține un venit material constant pentru întreținerea sa.

3. Inculpatul, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că instanța nu a apreciat corect declarațiile sale, în care a relatat că cu partea vătămată s-a aflat în concubinaj, de la apartamentul ei avea chei, iar bijuteriile de aur împreună le amanetau la lombard.

Declarațiile părții vătămate și ale martorului S. Gaișînschi, urmează a fi apreciate critic, ori aceștia concubinează împreună.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța, analizând declarațiile inculpatului Bulavchin S. prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității, le-a apreciat ca fiind neveridice, ori, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, mai mult, depozițiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare, din care rezultă indubitabil că inculpatul a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat.

În această ordine de ei, instanța a menționat că deși inculpatul nu își recunoaște vina, culpa acestuia este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Dacina I., care în prima instanță a relatat că cu inculpatul nu sunt rude, se cunosc aproximativ din anul 2010-2011, au fost în relații de prietenie. Acesta nu a locuit în apartamentul ei, dar și-a confecționat singur copia cheii de la ușa de intrare a apartamentului, iar când nu-i permitea să intre în casă, dânsul o înjura, o amenința cu moartea și cu aplicarea forței fizice, tăia cablul de lumină, de telefon și pătrundea în apartament fără permisiune. La fel, au fost cazuri când ea se întorcea acasă, iar inculpatul era în apartament. Nu aveau relații de concubinaj cu inculpatul. La 10.11.2017, a chemat poliția din motiv că inculpatul o amenința cu moartea, iar bunurile au fost sustrate până la această dată. Lipsa bunurilor bijuteriilor din aur a depistat cu aproximativ jumătate de an înainte. La 10 noiembrie 2017, ea l-a rugat pe inculpat să-i restituie bunurile pe cale amiabilă și să soluționeze conflictul benevol, la care acesta i-a

promis că le va restitui bunurile sustrase, însă a amenințat-o pe ea cu aplicarea forței fizice. Partea vătămată a mai explicat că, bunurile din aur erau păstrate în sertarul cu lenjerie în apartamentul ei, toate, fiind într-un loc ascuns. În afară de bijuteriile din aur, i-au mai fost sustrase și bani, jucării ale nepoților, monede din argint în număr de 11-12 bucăți, și un ceas din argint.

Despre dispariția aurului și că aurul a fost furat, aproximativ în luna mai a anului 2010, cu o lună după apariția inculpatului în viața sa, și când i-au început a dispărea lucrurile din apartament. Zece luni de zile a achitat bani inculpatului, pentru ca acesta promitea că-i va răscumpăra bijuteriile. Inculpatul îi spunea că ea trebuie să achite de la 2000-2500 lei pe lună, ca el să se înțeleagă la casa de amanet despre termenul de păstrare a aurului, deoarece acolo este angajată o rudă de a lui și care îl ajută în acest sens.

La cerințele inculpatului ea i-a transmis bani și inculpatul i-a adus bijuteriile din aur înapoi. Cu bijuteriile de la casa de amanet inculpatul a adus și bonurile de plată. Bijuteriile din aur, pe care le-a restituit inculpatul au fost ascunse de ea în apartament, dar peste ceva timp inculpatul iar intră în casă și le sustrăgea. Aurul l-a furat anume inculpatul, deoarece acesta recunoștea că le-a luat și o șantaja că dacă vrea aurul înapoi, atunci să-i dea bani. Bunurile sustrase de inculpat sunt următoarele: inel de logodnă, inel de logodnă din aur alb și galben cu 12 diamante mici, setul de aur constituit din colier, cu pandantiv cu pietre albe și în aceeași formă cercei, cercei cu diamante în formă de petale cu 6 diamante în fiecare cercel, cercei cu 6 diamante din aur alb și galben, colier din aur alb, galben și roșu, care avea cruce din aur cu diamant, inel din aur cu un diamant mare din aur alb și galben, inel cu diamant în formă pătrată, inel din platină cu diamant și cu aur alb, inel cu diamante în mijloc în formă de romb, inel din aur în formă de romb, ceasul bunicului și monedele de argint, cercei din aur cu diamante, colier din aur, brățară din aur. În total costul bunurilor sustrase a constituit aproximativ suma de 60000 lei. Inculpatul i-a restituit parțial bunurile sustrase, însă din bunurile sustrase nu i-a restituit brățara din aur, ceasul și monedele de argint, un colier cu pandantiv rotund din pietre albe, inel cu smarald, inel cu 32 diamante mici, și că valoarea pagubei cauzate de inculpat este pentru ea considerabilă.

De asemenea, partea vătămată a mai explicat că dânsa nu transmitea inculpatului bunuri din aur pentru depunerea acestora la casa de amanet, deoarece ea lucrează la distanță prin internet, are un salariu suficient, are fiica peste hotarele țării și care o ajută, din care considerente nu avea necesitate de amanetarea aurului în lombard. La 17.11.2017, în ziua în care inculpatul Bulavchin S. a venit să i-a aparatul de fotografiat, pe care la cerut anterior, dar a fost refuzat, ea era plecată la magazin, iar în apartamentul ei se afla prietenul Gaișînschii S. Nu cunoaște dacă acesta a încercat să-l oprească pe inculpat, deoarece acesta recent se externase din spital și nu se putea mișca repede. Costul aparatului foto de 3500 lei pentru ea este daună considerabilă.

Deci, instanța analizând aceste declarații, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, conform art. 101 Cod de procedură penală, a considerat

că sunt veridice, utile, consecvente, care coroborează cu probele analizate infra și care combat declarațiile inculpatului.

La fel, instanța a reținut că culpa inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate mai este demonstrată și prin declarațiile martorului Gaișinschi S., care fiind audiat în ședința de judecată a lămurit că nu este rudă cu inculpatul. Până la cauza penală au fost cunoscuți aproximativ doi ani, au executat pedeapsa în același penitenciar, sunt doar cunoscuți. Cu partea vătămată Dacina Ir. nu sunt rude, se cunosc din anul 1979, pentru că au fost vecini, sunt în relații bune de prietenie. În anul 2016, a accesat rețeaua de socializare (ok.ru) și a văzut mai multe mesaje de la Dacina I. în care aceasta îl ruga să o ajute să scape de Bulavchin S. Într-o zi din luna noiembrie 2017, era acasă la Dacina I. în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 22/1, ap- 48, pentru că ea îi spusese că Bulavchin S. îi fură bijuteriile din aur, care le răscumpără și nici banii nu-i întoarce. Într-o zi, Dacina I. a plecat la magazin la orele 12:00, iar el se afla în apartamentul ei, la bucătărie. La un moment a auzit cum s-a deschis ușa de la intrare și a văzut cum în casă a intrat Bulavchin S., care a întrebat unde este Irina și a mers prin casă. La acel moment el se deplasa greu și nu a văzut ce a făcut inculpatul prin odăi, dar peste ceva timp, de aproximativ 5-7 min., a văzut că inculpatul a ieșit din casă cu o geantă roșie pe umărul stâng. Geanta era plină cu haine, iar în mână avea un aparat de fotografiat. El nu a observat modelul aparatului foto, dar i-a făcut observație pentru că ia lucruri străine, la care inculpatul i-a răspuns că Irina este la curent. A văzut cum inculpatul tot cu geanta a plecat din apartament. Atunci când Dacina I. a plecat la magazin, ea a încuiat ușa cu cheia și ușa de la intrarea din coridorul comun la două apartamente, iar când s-a întors, i-a spus că a fost Bulavchin S. și a luat careva lucruri și un aparat de fotografiat. Totatunci de la Dacina I. a aflat că ea nu a permis inculpatului de lua lucrurile. Dacina I. de nenumărate ori l-a telefonat pe inculpat la telefon mobil, dar inculpatul a răspuns doar peste trei zile și în convorbire cu Dacina I. a spus că a luat 5 mantouri și fotoaparatul pe care l-a vândut, dar îi va aduce banii. Această convorbire telefonică martorul a auzit-o, fiind alături de Irina în bucătărie din apartamentul ei.

Aceste declarații, fiind analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, au fost, de asemenea apreciate ca fiind utile, veridice, care coroborează cu declarațiile părții vătămate, dar și cu sistemul de acte și documente ce vor fi analizate infra, care combat declarațiile inculpatului și indică că anume dânsul a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta se confirmă prin elementele de fapt desprinse din declarațiile părții vătămate și a martorului, care sunt consecutive, se află în corespundere cu materialele și circumstanțele cauzei penale.

Instanța, a apreciat ca veridice declarațiilor părții vătămate și a martorului, lipsind dubii, ori acestea constituie ansamblul de probe concludente, care coroborează cu materialele cauzei penale și anume actele și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi scrisoarea SRL „Tomea&Co” din 10.01.2018 adresată Inspectoratului de poliție Ciocana cu anexă prin care se informează că Bulavchin Serghei, a amanetat la agentul economic respectiv mai multe articole din aur, după

cum urmează - la 17.02.2017 o brățară cu proba 750; un lanț cu pandantiv cu piatră, proba 750; cercei cu pietre proba 750; - la 06.09.2017 a amanetat cercei cu pietre proba 750; - la 06.09.2017 colon cu pietre proba 750; - copiile chitanțelor eliberate de lombardul „Tomea & Co” SRL pe numele inculpatului Bulavchin S. la 17.02.2017 și 06.09.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet bijuterii din aur și anume: la data de 17.02.2017 o brățară cu proba 750; un lanț cu pandantiv cu piatră, proba 750; cercei cu pietre proba 750, pentru ce a primit cu împrumut suma de 15950 lei; la data de 06.09.2017 a amanetat cercei cu pietre proba 750 pentru ce a primit cu împrumut suma de 1200 lei; la data de 06.09.2017 a amanetat colon cu pietre proba 750, pentru ce a primit cu împrumut suma de 1000 lei, ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19.01.2018, conform căruia de la SRL „Tornea&Co” a fost dispusă și s-a ridicat un colon din aur; o pereche de cercei din aur; o brățară din aur; un lanț cu pandantiv cu piatră; cercei din aur cu pietre amanetate de inculpatul Bulavchin S.; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2018, prin care au fost supuse cercetării bunurile ridicate de la SRL „Tornea&Co” după cum urmează: un inel din aur având o piatră, iar pe interior se remarcă inscripția 10KF6; un inel din aur cu pietre prețioase aranjate în formă triunghiulară; un inel din aur alb cu piatră mare pe mijloc și mai multe pietre mici în părți, pe interior având inscripția „WGK1 4”; un inel din platină cu o piatră pe mijloc; o pereche de cercei cu formă semirotundă cu mai multe pietricele; o cruce din aur cu piatră rotundă în mijloc cu lungimea de 2,5 cm și lățimea de 1,5 cm; corpurile delictate anexate la cauza penală și transmise la păstrare părții vătămate, și anume: 2 inele din aur, un inel din platină, un inel din aur alb, o pereche de cercei din aur, o cruciuliță din aur; scrisoarea din data de 22.12.2017, adresată de administrația SRL „Tornea&Co” către IP Ciocana cu anexă prin care informează că Bulavchin Serghei, a amanetat mai multe articole din aur, după cum urmează: la data de 15.08.2017 un inel cu piatră; la data de 20.08.2017 o cruciuliță cu piatră; la data de 24.08.2017 un inel cu pietre, la data de 27.09.2017 cercei cu pietre, la data de 08.10.2017 un inel cu pietre, la data de 09.10.2017 un inel cu pietre; copiile chitanțelor eliberate de lombardul „Tomea & Co” SRL pe numele inculpatului Bulavchin S. la data de 09.10.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 1950 lei, la data de 08.10.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 800 lei, la data de 27.09.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet cercei din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 1600 lei, la data de 24.08.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 900 lei, de la 20.08.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet o cruce din aur cu pietre pentru ce a primit cu împrumut suma de 750 lei, de la 15.08.2017 prin care se confirmă că inculpatul a transmis cu amanet inel din platinium cu piatra pentru ce a primit cu împrumut suma de 1850 lei, ordonanță și proces-verbal de ridicare a obiectelor din data de 19.01.2018, prin care s-a dispus și a fost ridicat de la SRL „Tornea&Co”: un inel din aur cu piatră proba 585, un inel cu piatră din platinium proba 950, un inel cu piatră proba 585, inel cu piatră proba 375, o pereche de cercei cu proba 500, cruce cu piatră

proba 375; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2018, conform căruia au fost examinate bunurile ridicate de la SRL „Tomea&Co” și anume: o brățară de mână în formă de cerc cu lungimea de 19,5 cm.; un lanț confecționat din aur cu lungimea de 42,5 cm. cu proba 750, ce prezintă o inscripție „iFantom”, o pereche de cercei din aur cu pietre mici ce prezintă inscripția „ZM 18k”; un inel din aur confecționat din două părți, prima confecționată din aur de culoare galbenă, iar a doua parte din aur de culoare alb, ambele fiind ornate cu pietre, inelul prezintă inscripția „ABL” și proba 916; o pereche de cercei confecționați din aur alb având formă rotundă, cu linii de proba 750; un pandantiv din aur sub formă de ochi, care pe partea superioară este ornat cu pietricele; corpurile delictive: o brățară din aur, un lanț din aur, o pereche de cercei din aur, un inel din aur din două părți una galbenă și una albă, o pereche de cercei din aur alb și un pandantiv sub formă de ochi, care se păstrează la partea vătămată.

Analizând și apreciind sistemul de probe indicate supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea prevederilor legale, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorului analizate și apreciate supra, din care se atestă vinovăția lui Bulavchin S. fiind dovedită integral, ori, potrivit urmărilor prejudiciabile inculpatul a cauzat părții vătămate Dacina I. daune materiale în proporții considerabile în sumă de 57085 lei, prin sustragerea bunurilor materiale pe ascuns și în sumă de 3500 lei prin sustragerea bunurilor materiale în mod deschis.

Concomitent, instanța a aprecia critic argumentele inculpatului expuse în cererea de apel, dar și în cadrul ședinței de judecată precum că nu este vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile și că el a amanetat bunurile în speță la rugămintea părții vătămate, or aceste alegații nu se află în corespundere cu declarațiile părții vătămate, martorului, cât și cu circumstanțele cauzei penale. Nu au fost administrate probe în confirmarea declarațiilor inculpatului și prin care ar fi confirmat faptul că ei se aflau în concubinaj, că bunurile materiale din aur și pietre prețioase au fost transmise lui de către partea vătămată în mod benevol pentru depunerea în lombard din lipsa de mijloace bănești, ori atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată partea vătămată, fiind audiată sub jurământ, a negat acest fapt, susținând vehement că au fost sustrase de către inculpat care avea acces în apartamentul ei.

Astfel, instanța a conchis că declarațiile inculpatului au fost date cu scopul inducerii instanței în eroare și cu scopul eschivării de la răspundere penală pentru faptele prejudiciabile comise.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a încadrat acțiunile prejudiciabile a inculpatului Bulavchin Serghei, privind sustragerea pe ascuns a bijuteriilor de la partea vătămată Dacina Irina, ca infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ori s-a stabilit că aceste bunuri au fost sustrase de inculpat pe ascuns, fără a fi observat de o altă persoană în momentul sustragerii, la fel, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Bulavchin Serghei cu privire la sustragerea aparatului foto de la partea vătămată Dacina I.,

întemeiat au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal - jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ori s-a stabilit că acest bun material a fost sustras de inculpat în mod deschis, fiind observat de o altă persoană, la caz martorul Gaișînschi S., care a realizat că inculpatul în acel moment sustrage bunul părții vătămate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru infracțiunea împotriva patrimoniului, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, just a conchis că corectarea și reeducarea lui este posibilă numai prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea.

Pedeapsa cu amenda, cât și cu munca neremunerată în folosul comunității prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, se constată a fi ineficiente în cazul inculpatului și care nu vor aduce la corectarea inculpatului, ori după cum rezultă din materialele cauzei penale, inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară la pedeapsa cu închisoare, însă nu s-a corectat.

Pedeapsa cu amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu sunt pedepse proporționale, nu sunt echitabile și nu vor atinge scopul pedepsei, persistând în continuare pericolul comiterii de către inculpat a infracțiunii similare, ori s-a stabilit că inculpatul nu lucrează, nu are o ocupație permanentă pe baza căreia obține un venit material constant pentru întreținerea sa în societate, dânsul prezintă pericol eminent pentru societate, din care considerente pedeapsa urmează a-I fi stabilită cu închisoare în limitele prevăzute de sancțiunea art.186 alin. (2) și 187 alin. (2) Cod penal, în cumul.

Succesiv, la stabilirea pedepsei definitive instanța de judecată just a aplicat și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, în ce privește stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni comise, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

5. Avocatul Arcadie Șchiopu, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că instanța de fond, cât și instanța de apel nu au luat în considerație că acuzarea adusă inculpatului este una neîntemeiată și nefondată, bazată doar pe presupuneri, în lipsa probelor ce ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului, ori, aceasta nu a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanțele de fond.

Instanța nu a luat în considerație declarațiile veridice ale inculpatului date în instanța de judecată.

Declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată sunt contradictorii și nu sunt veridice, nu există nici o garanție că, partea vătămată cât și martorul Gaișînschi S. au declarat adevărul, astfel că incorect au fost luat în considerație ca probe ce demonstrează vinovăția inculpatului.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 420 -422, 430, 435 alin. (2) lit. b)* Cod penal de procedură penală.

5.1. Inculpatul, la 05.04.2019, la fel a declarat recurs ordinar în care solicită casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Recurentul a invocat că instanțele nu au dat apreciere faptului că dânsul totuși s-a aflat în concubinaj cu partea vătămată, deoarece au locuit împreună 7 ani, iar declarațiile martorului, urmau a fi apreciate ca neveridice, deoarece este o persoană interesată, fiind că la moment dânsul locuiește cu partea vătămată. Chiar și să fi admis că dânsul ar fi săvârșit jaful, martorul în cauză nu l-ar fi putut vedea din cauza planificării apartamentului cu seria 143.

5.2. Pe 14.10.2019, inculpatul a mai declarat un recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație că mama sa are 80 de ani și este una singură, ori, la cauză nu sunt probe veridice ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea infracțiunilor de care a fost recunoscut vinovat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursurile declarate de avocat și la 05.04.2019 de către inculpat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens (*pct. 5. și 5.1. din decizie*).

Rezultă, că recursurile ordinare nominalizate nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului și inculpatului, cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, recursurile declarate de avocat și de inculpat la 05.04.2019 urmează a fi declarat inadmisibile.

În al doilea rând, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 15 martie 2019, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în prezența avocatului, dar în lipsa inculpatului, celor prezenți fiindu-le înmănată copia deciziei (*f.d.266 v. I*), iar celor absenți fiindu-le expediată copia deciziei (*vol. If.d. 265*).

Deci, hotărârea atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 15 martie 2019, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 15 aprilie 2019.

Totodată, potrivit ștampilelor respective, inculpatul a depus al doilea recurs la oficiul poștal pe 14 octombrie 2019, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 17 octombrie 2019, adică peste termenul prevăzut de lege.

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar al inculpatului din 14.10.2019, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare din 18.03.2019 și 05.04.2019, declarate de avocatul Șchiopu Arcadie și de inculpatul Bulavchin Serghei, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 08 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Inadmisibilitatea recursului ordinar din 14 octombrie 2019, declarat de inculpatul Bulavchin Serghei împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 08 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 decembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun