

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

19 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Cobzac Elena, Boico Victor, Mardari Dumitru și Filincova Svetlana

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Tomița Mihail, de către avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate Beber Dmitrii și Beber Vitalii și de către inculpatul Savin Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Savin Alexandr xxxxx născut la xxxxx
originar și domiciliat în raionul xxxxx.*

*Savin Serghei xxxxx născut xxxxx originar
și domiciliat raionul xxxxx.*

*Savin Evghenii xxxxx născut la xxxxx,
originar și domiciliat în raionul xxxxx*

*Pascal Alexandr xxxxx născut xxxxx
originar și domiciliat în raionul xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 10.07.2013 – 11.08.2017;
2. Instanța de apel: 29.08.2017 – 16.10.2018;
3. Instanța de recurs: 18.02.2019 – 19.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 11 august 2017, Savin Alexandr, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Savin Alexandr, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal și liberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Savin Alexandr la 29 august 2012 aproximativ la ora 22:30, aflându-se pe xxxxx în rezultatul conflictului apărut cu Berber Dmitri și Berber Vitalii, având scopul cauzării vătămărilor lui Berber Dmitri, a efectuat o împușcătură din revolverul „Holek-840” xxxxx, deținut legal, în direcția ultimului, cauzându-i leziuni corporale, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 94D din 10 octombrie 2012, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și care se califică ca vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Savin Alexandr au fost calificate conform prevederilor art. 152 alin. (1) alin. (2) lit. b) Cod penal *„vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.”*

Tot el, Savin Alexandr, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 29 august 2012 aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe xxxxx, având scopul distrugerii bunurilor altei persoane, împreună cu Savin Serghei și Pascal Alexandr, Savin Evgheni și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, înarmându-se cu cuțite, topoare și alte obiecte din metal și lemn, cu ajutorul cărora au aplicat mai multe lovituri în automobilul de marca „Mitsubishi Space Star” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Berber Vitalie, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 43 482 lei, pe automobilul marca „Hyundai Matrix” cu numărul de înmatriculare xxxxx ce aparținea lui Capsuman Victor, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 24 570 lei, pe automobilul „Vaz 21061” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparținea lui Tanasoglo Nicolai, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 10 490 lei, pe automobilul de marca „Tpyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce îi aparține lui Constandoglo Pentelei, cauzându-i-i un prejudiciu material în sumă de 6 094 lei.

În rezultatul acțiunilor sale Savin Alexandr Savin Serghei, Pascal Alexandr, Savin Evgheni și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, au cauzat proprietarilor de bunuri, prejudiciul material în proporții mari în sumă totală de 84 636 lei.

Acțiunile lui Savin Alexandr au fost calificate conform prevederilor art. 197 alin. (1) Cod penal *„distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.”*

Pascal Alexandr la data de la 29 august 2012 aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe xxxxx, având scopul distrugerii bunurilor altei persoane, fiind îndemnat de către Savin Alexandr care era însoțit de Savin Serghei, Savin Evgheni și de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, la deteriorarea automobilelor parcate pe strada respectivă.

Întru realizarea intenției sale, Pascal Alexandr, Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală înarmându-se cu cuțite, topoare și alte obiecte din metal și lemn, cu ajutorul cărora au aplicat mai multe lovituri în automobilul de marca „Mitsubishi Space Star” cu

numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Berber Vitalie, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 43 482 lei, pe automobilul marca „Hyundai Matrix” nu numărul de înmatriculare xxxxx ce aparținea lui Capsuman Victor, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 24 570 lei, pe automobilul „Vaz 21061” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Tanasoglo Nicolai, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 10 490 lei, pe automobilul de marca „Tpyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare xxxxx ce îi aparține lui Constandoglo Pentelei, cauzându-i-i un prejudiciu material în sumă de 6 094 lei.

Savin Evgheni, la data de la 29 august 2012 aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe str. Cotovschi 18, satul Tomai, r-l Ceadâr -Lunga, având scopul distrugerii bunurilor altei persoane fiind îndemnat de către Savin Alexandr care era însoțit de Pascal Alexandr, Savin Serghei și de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, la deteriorarea automobilelor parcate pe strada respectivă.

Întru realizarea intenției sale, Savin Evgheni, Savin Alexandr, Savin Serghei, Pascal Alexandr și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală înarmându-se cu cuțite, topoare și alte obiecte din metal și lemn, cu ajutorul cărora au aplicat mai multe lovituri în automobilul de marca „Mitsubishi Space Star” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Berber Vitalie, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 43 482 lei, pe automobilul marca „Hyundai Matrix” nu numărul de înmatriculare xxxxx ce aparținea lui Capsuman Victor, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 24 570 lei, pe automobilul „Vaz 21061” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Tanasoglo Nicolai, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 10 490 lei, pe automobilul de marca „Tpyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce îi aparține lui Constandoglo Pentelei, cauzându-i-i un prejudiciu material în sumă de 6 094 lei.

Savin Serghei la data de la 29 august 2012 aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe xxxxx, având scopul distrugerii bunurilor altei persoane fiind îndemnat de către Savin Alexandr care era însoțit de Pascal Alexandr, Savin Evgheni și de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, la deteriorarea automobilelor parcate pe strada respectivă

Întru realizarea intenției sale, Savin Serghei, Pascal Alexandr, Savin Evgheni, Savin Alexandr, și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală înarmându-se cu cuțite, topoare și alte obiecte din metal și lemn, cu ajutorul cărora au aplicat mai multe lovituri în automobilul de marca „Mitsubishi Space Star” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Berber Vitalie, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 43 482 lei, pe automobilul marca „Hyundai Matrix” nu numărul de înmatriculare xxxxx ce aparținea lui Capsuman Victor, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 24 570 lei, pe automobilul „Vaz 21061” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Tanasoglo Nicolai, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 10 490 lei, pe automobilul de marca „Tpyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce îi aparține lui Constandoglo Pentelei, cauzându-i-i un prejudiciu material în sumă de 6 094 lei.

În rezultatul acțiunilor sale Savin Alexandr Savin Serghei, Pascal Alexandr, Savin Evgheni și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, au cauzat proprietarilor de bunuri, prejudiciul material în proporții mari în sumă totală de 84 636 lei.

Acțiunile lui Pascan Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni și Savin Alexandr au fost calificate conform prevederilor art. 197 alin. (1) Cod penal „*distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.*”

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1 Avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate Berber Dmitri și Berber Vitalii care au solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în privința lui Savin Alexandr în partea stabilirii pedepsei cu emiterea unei noi hotărâri prin care Savin Alexandr să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocând faptul că:

- sentința în partea stabilirii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani este ilegală emisă cu încălcarea principiului individualizării pedepsei;

- inculpatul Savin Alexandr nu și-a recunoscut vina, nu s-a căit sincer în cele comise, nu a conștientizat pericolul social al faptelor sale, considerând că are dreptul de a utiliza arma de foc la întâmplare în locurile publice și în privința persoanelor, pentru a soluționa conflictele apărute cu aceștia;

- la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată a trecut cu vederea că inculpatul la cauzarea leziunilor corporale lui Berber Dmitri a efectuat câteva împușcături în loc public și în direcția lui Berber Vitali, cauzându-i acestuia două plăgi penetrate în regiunea coapsei, atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, inculpatul nu a întreprins careva acțiuni în vederea recuperării daunelor cauzate părților vătămate;

- instanța nu a luat în calcul că inculpatul Savin Alexandr este tată a doi fii, fiind responsabil de educarea lor, însă i-a încurajat și pe aceștia să participe la comiterea infracțiunilor, demonstrând astfel societății că normele de conviețuire socială, supremația legii și autoritățile judiciare nu sunt importante pentru el, în soluționarea conflictelor apărute cu alți consăteni;

- deși termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 197 alin. (1) Cod penal a expirat și inculpații au fost absolviți de pedeapsa penală, instanța de judecată a ignorat că infracțiunea a fost comisă de Savin Alexandr sub formă de participație, ceea ce constituie o circumstanță agravantă în sensul art. 77 lit. c) Cod penal, instanța de judecată a ignorat leziunea corporală lui Berber Dmitri care i-a fost cauzată într-un loc public cu armă de foc care reprezintă un mijloc de pericol social, cu ajutorul căreia a cauzat panică în rândul persoanelor care erau în treacăt pe lângă locul comiterii infracțiunilor, circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 lit. i) Cod penal.

3.2 Inculpatul Pascal Alexandr a solicitat casarea totală a sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de învinuirea înaintată în baza art. 197 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei în acțiunile sale a componentei de infrațiune, recunoașterea admiterii încălcării prevederilor art. 3, 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, invocând faptul că:

- la emiterea sentinței au fost admise încălcări grave a normelor procesual penale și anume art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală;

- instanța de judecată în loc să indice probele care au stat la baza formării concluziei asupra vinovăției sale și motivele de respingere a altor probe a transcris probele în ordinea lor cronologică din rechizitoriu;

- în sentință lipsind partea motivată, ceea ce constituie încălcare a art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, care include dreptul la o hotărâre motivată;

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, conform căruia partea descriptivă a sentinței trebuie să conțină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului;

- în cadrul ședinței de judecată nu au fost înlăturate divergențele apărute în declarațiile martorului Stamat Igor, Topal Andrei;

- instanța nu a interpretat toate dubiile în probarea vinovăției conform art. 8 Cod de procedură penală, în favoarea sa, sentința de condamnare fiind bazată pe presupuneri, fapt care a dus la încălcarea art. 6 CEDO.

3.3. Inculpatul Savin Serghei și Savin Evgheni care au solicitat casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 197 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei componentei de infrațiune, recunoașterea admiterii încălcării prevederilor art. 3, 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, invocând motive similare enumerate la pct. 2.2 din prezenta decizie.

3.4 Avocatul Mîțăblîndă Victor în numele inculpatul Savin Alexandr care a solicitat casarea sentinței, emiterea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 151 alin. (1), art. 197 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei componentei de infrațiune în acțiunile sale, recunoașterea admiterii încălcării prevederilor art. 3, 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, invocând faptul că:

- la emiterea sentinței au fost admise încălcări grave a normelor procesual penale și anume art. 394 alin. (1) pct. 2) și pct. 5) Cod de procedură penală;

- nici un martor din partea acuzării sau apărării nu au declarat că Savin Alexandr atunci când a văzut că vin automobilele a luat de acasă pistolul, circumstanțe inventate de instanța de judecată;

- nu s-au apreciat convorbirile telefonice dintre părțile vătămate Capsamun Victor și Berber Vitali, din care rezultă că ultimii împreună cu martorii inventează diverse versiuni în scopul eschivării de la răspundere pentru cele săvârșite și pentru care fapte aceștia au fost trași la răspundere penală pentru huliganism;

- din convorbirile telefonice purtate de către Berber Vitali cu un număr necunoscut di 01 octombrie 2012, rezultă că acesta a lovit-o pe soția lui Savin

Alexandr și pe fiul acestuia, ceea ce confirmă integral declarațiile inculpatului Savin Alexandr cât și a lui Pascal Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni, a martorilor Savin Valentina, Pascal Tatiana, Miha Dmitri, Bacu Dmitri, precum și că învinuirea adusă în baza art. 152 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 36 Cod penal urma a fi apreciată ca fapta prejudiciabilă săvârșită în stare de legitimă apărare;

- nu au fost apreciate declarațiile martorului Cambur Ghenadie;

- constatarea instanței precum că inculpatul ar fi împușcat în ambele părți vătămate Berber Dmitri și Berber Vitali urmărind scopul cauzării leziunilor corporale a depășit limitele învinuirii aduse, încălcând astfel prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal această circumstanță nu a format obiectul dezbaterilor judiciare și inculpatul nu a avut posibilitate să o combată și să probeze netemeinicia acesteia;

- instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe Savin Alexandr de distrugerea automobilelor care se aflau parcate pe respectiva stradă, însă această concluzie a instanței de judecată nu suportă nici o critică, având în vedere probele administrate la dosar;

- i s-a încălcat garanțiile oferite de art. 6 CEDO, nu s-au interpretat toate dubiile în probarea vinovăției conform art. 8 Cod de procedură penală în favoarea sa, sentința de condamnare fiind bazată pe presupuneri;

- lipsește o motivare în partea stabilirii pedepsei, or la art. 152 alin. (1) Cod penal, sunt prevăzute și alte sancțiuni alternative decât pedeapsa închisorii.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul 16 octombrie 2018, s-a respins apelul declarat de către avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate Berber Dmitri și Berber Vitali ca neîntemeiate.

S-au admis apelurile declarate de către avocatul Mîțăblîdă Victor în numele inculpatului Savin Alexandr, ale inculpaților Savin Evghenii, Savin Serghei și Pascal Alexandr, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Savin Alexandr a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că, există una din cauze care înlătură caracterul penal al faptei.

Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr au fost achitați de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceștia.

Savin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale echivalent a 6000 lei.

S-a eliberat Savin Alexandr de executare pedepsei penale în temeiul expirării termenului de prescripției răspunderii penale.

Prin decizie s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță ca urmare a aprecierii eronate a probelor cercetate în ședința de judecată, eronat a constatat ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, iar a inculpaților Savin Evgheni, Savin Serghei, Pascal Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal. În același timp instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia

primei instanțe privitor la confirmarea vinovăției inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal.

Analizând per ansamblu probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința primei instanțe, cât și suplimentar în ședința instanței de apel, apreciindu-le din punct de vedere a pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, nu și-a găsit confirmarea la caz fiind prezentă o cauză care înlătură caracterul penal al faptei și anume legitima apărare.

Instanța de apel a considerat că fapta inculpatului Savin Alexandr a fost săvârșită în condițiile legitimei apărări în scopul respingerii unui atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva sa și a membrilor familie sale Savin Serghei, Savin Evgheni, Savin Valentina precum și a lui Pascal Alexandr.

Instanța de apel a evidențiat faptul că din declarațiile părților vătămate Capsamun Victor și Tanasoglo Nicolai a martorilor Stamat Igor, Topal Andrei, Bacu Dmitri, Miha Dmitri, Dimicioglo Dmitri, Cambur Ivan, Cambur Ghenadie, Savin Valentina, Pascal Tatiana și a inculpaților Savin Alexandr, Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascac Alexandr, s-a reținut că conflictul a avut loc între părțile vătămate Berber Vitali și Berber Dmitri pe de o parte și inculpații Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni și Pascal Alexandr pe de altă parte, pe str. Cotovschi, s. Tomai, lângă stadionul liceului din sat, în cadrul căruia inculpatul Savin Alexandr a utilizat pentru apărarea sa și a familiei sale, arma de foc de model „Holek-840” deținută legal, în rezultatul cărui fapt părților vătămate Berber Dmitri i-au fost cauzate leziuni corporale medii, iar lui Berber Vitali leziuni corporale ușoare, instanța de apel reținând faptul că conflictul a fost inițiat de către părțile vătămate Berber Vitali și Berber Dmitri.

Apreciind complex toate circumstanțele instanța de apel a constatat prezența atacului direct, imediat, material și real manifestat de părțile vătămate Berber Vitalie și Berber Dmitri, împotriva integrității corporale și a sănătății inculpaților Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni și Pascal Alexandr, în acest sens de către instanța de apel a fost luată în considerare faptul că părțile vătămate Berber Vitalie, Berber Dmitri și Capsamun Victor s-au deplasat la fața locului fiind însoțiți de un grup de persoane în număr de 15-20, pe cât inculpații Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni și Pascal Alexandr erau doar patru persoane, astfel s-a atestat o disproporție vădită de forță fizică prezentă de partea părților vătămate și lipsită din partea inculpaților. Mai mult instanța de apel a remarcat faptul că martorii Miha Dmitri, Savin Valentin, Pascal Tatiana precum și inculpații Savin Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni și Pascal Alexandr au declarat că acel grup de persoane venit la fața locului împreună cu părțile vătămate Berber Vitalie, Berber Dmitri și Capsamun Victor și condus de ultimii, erau înarmați cu răngi metalice, bâte în momentul când au început să se deplaseze în direcția lor.

Instanța de apel a reținut ca întemeiate declarațiile inculpatului Savin Alexandr care a declarat că acele persoane venite la fața locului cu automobilele părților

vătămate au început a scoate din portbagajul automobilelor rânghi de metal iar alții au fugit pe partea cealaltă a drumului și le-au scos din pământ și toate în număr de aproximativ 25, înarmați în fața căruia se afla Berber Vitalie, după care era Berber Dmitri și Capsamun Victor au început să se îndrepte în direcția lor, iar Savin Alexandr pentru ai speria a scos pistolul deținut legal și a efectuat o împușcătură de avertisment, însă aceștia nu au reacționat, el fiind nevoit să mai efectueze o altă împușcătură de avertisment. Drept urmare s-a constatat că Savin Alexandr determinat de atacul părților vătămate Berber Vitali și Berber Dmitri asupra soției sale Savin Valentina și a fiului Savin Evgheni, inclusiv asupra sa, a efectuat și ultimele două împușcături în pământ, în rezultatul cărora lui Berber Vitali și Berber Dmitri le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare și respectiv medii, confirmate prin rapoartele de expertiză medic-legală.

Instanța de apel a reținut că efectuarea ultimelor împușcături de către Savin Alexandr au avut ca scop respingerea atacului material și real îndreptat împotriva integrității și a sănătății sale, precum și a membrilor familiei, or în același timp el a fost atacat de către partea vătămată Berber Vitali și de Berber Dmitri care cu ajutorul unei rânghi de metal i-a aplicat în spate mai multe lovituri, atacul material și real asupra inculpaților mai rezultă și din faptul că toate persoanele venite la fața locului împreună cu Berber Vitalie și Berber Dmitri care de fapt au fost conduse de aceștia fiind înarmați cu rânghi metalice și bâte, la îndemnul ultimilor atacându-i toți în același timp pe inculpați, prezentau un real pericol pentru viața și sănătatea tuturor inculpaților, or rânghile metalice sunt obiecte contondente dure care pot cauza prejudicii sănătății persoanelor.

Instanța de apel a constatat ca fiind lipsită de suport probatoriu învinuirea încriminată inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea faptei de vătămare intenționată medie a integrității corporale lui Berber Dmitri or s-a stabilit cu certitudine că împușcăturile efectuate s-au produs în timpul conflictului pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real manifestat de părțile vătămate în privința inculpaților.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate Capsamun Victor, a martorilor Topal Andrei, Stamat Igor, Tanasoglo Nicolai, Mihael Dmitri, Cambur Ivan, care în instanța de judecată au declarat că declarațiile depuse la urmărirea penală sunt neveridice deoarece acele declarații le-au fost transmise de Capsamun Victor la fabrica de conserve fiind tipărite de Topal Andrei, care au fost învățate de către ultimii, fapt confirmat și prin stenograma convorbirilor telefonice purtate între Berber Vitali și Capsamun Victor precum și cu Topal Andrei.

Referitor la învinuirea adusă inculpaților Pascan Alexandr, Savin Evgheni și Savin Serghei la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal, instanța de apel analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma criteriilor de apreciere a probelor, stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, a constatat că învinuirea adusă inculpaților în deteriorarea automobilelor „Mitsubishi Space Star”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, „Hyundai Matrix” cu numărul de înmatriculare xxxxx, „VAz 21061” cu numărul de înmatriculare xxxxx, „Toyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparțin părților

vătămate Berber Vitali, Berber Dmitri, Capsamun Victor, Tanasoglo Nicolai, Constandoglo Pantelei, cauzându-le acestora prejudiciu material în proporții mari în sumă de 84 636 lei, nu și-a găsit confirmare.

Instanța de apel a concluzionat că declarațiile părților vătămate Capsamun Victor a martorilor Stamat Igor și Topal Andrei au fost depuse cu scopul de a confirma versiunea părților vătămate Berber Vitali și Berber Dmitri deoarece ultimii sunt în relații ostile cu familia lui Savin Alexandr.

Astfel faptul că automobilele părților vătămate după cum rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2012 aveau pneurile tăiate, după părerea instanței de apel confirmă lipsa vinovăției inculpaților Pascal Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni în deteriorarea intenționată a automobilelor părților vătămate, or careva cuțite la fața locului nu au fost găsite de către colaboratorii de poliție veniți la fața locului.

Luând în considerare că partea acuzării nu a prezentat careva probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra în afara oricărui dubiu acuzațiile înaintate inculpaților Pascal Alexandr, Savin Serghei, Savin Evgheni în deteriorarea automobilelor părților vătămate, instanța de apel a ajuns la concluzia că fapta imputată nu a fost comisă de către inculpați, motiv pentru care aceștia urmând a fi achitați.

Analizând materialele cauzei, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal, în acest sens instanța de apel a reținut declarațiile părții vătămate Capsamun Victor, a martorilor Topal Andrei și Stamat Igor care au indicat că anume inculpatul Savin Alexandr a deteriorat automobilele.

Instanța de apel a considerat că argumentele apărării precum că acuzarea nu a prezentat suficiente probe care să demonstreze vinovăția inculpatului Savin Alexandr în săvârșirea faptei încriminate poară un caracter declarativ, acțiunile acestuia întrunind atât latura obiectivă cât și subiectivă a infracțiunii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate inculpatului Savin Alexandr, instanța de apel a ținut cont de motivul acestuia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de prevederile art. 61, 75, 83 Cod penal.

Analizând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Savin Alexandr este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalent a 6000 lei.

În opinia instanței de apel pedeapsa aplicată inculpatului Savin Alexandr sub formă de amendă, este una legală, echitabilă și direct proporțională gravității și atitudinii acestuia față de fapta comisă, cât și comportamentul acestuia în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Totodată instanța de apel a ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și că de la săvârșirea infracțiunii 29.08.2012 au expirat mai mult de doi ani, a ajuns la concluzia de a-l libera de pedeapsa stabilită în baza art. 197 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către:

5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, care a invocat drept temei de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- instanța de apel nu a dat o analiză obiectivă a fiecărei probe prezentate de către acuzare, nu le-a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală;

- reieșind din rapoartele de expertiză medico-legale nr. 94D din 10.10.2012, nr. 95D din 08.08.2012, nr. 239 din 25.01.2013, nr. 3201/D din 30.11.2012, nr. 3202/D din 12.12.2012, părții vătămate Berber Dmitri i-au fost cauzate leziuni corporale medii prin arma de foc în regiunea lombară pe partea dreaptă, iar părții vătămate Berber Vitalii i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare prin arma de foc pe suprafața medială a treimii inferioare a coapsei drepte;

- în baza raportului de expertiză medico-legală nr. 240 din 21.01.2013, conform căruia Berber Dmitri în momentul împușcăturii în regiunea lombară dreapta, se afla în poziție verticală și era orientată în această regiune către armă, agresorul în raport cu partea vătămată se afla în diferite poziții, inclusiv cu fața spre spatele părții vătămate;

- din rapoartele de expertize medico-legale reiese că, inculpatul Savin Alexandr în raport cu partea vătămată se putea afla în diferite poziții, inclusiv cu fața spre spatele părții vătămate Berber Dmitri, aceste circumstanțe fiind confirmate prin declarațiile părților vătămate Berber Vitalie; Stamat Igor, Topal Andrei pe care instanța de apel le-a trecut cu vederea;

- din materialele cauzei penale urmează că partea vătămată Berber Dmitri nu a creat careva pericol pentru viață, nu putea să-l atace sau amenințe pe inculpatul Savin Alexandr, deoarece în momentul împușcăturii Berber Dmitri îi acorda ajutor lui Berber Vitalie și se afla la o distanță de 4-5 metri, iar inculpatul nu avea nici un temei pentru legitima apărare, precum și pentru a aplica arma de foc;

- inculpatul intenționat a aplicat arma și în privința părții vătămate Berber Vitalie care la fel nu a creat careva pericol pentru viața acestuia, acțiuni care au fost îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății;

- la soluția de achitare a inculpaților Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascal Alexandr, instanța de apel nu a apreciat declarațiile făcute la urmărirea penală de Berber Vitalii, Stamat Igor, Topal Andrei care confirmă că la deteriorarea automobilelor ce aparțin părților vătămate au fost nemijlocit implicați în afară de inculpatul Savin Alexandr și inculpații Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascal Alexandr;

- nu au fost apreciate corect rapoartele de evaluare n. 0305346 din 10.09.2012, 0305354 din 24.09.2012, nr. 0305349 din 20.09.2012 și nr. 0305353 din 24.09.2012 potrivit cărora în urma acțiunilor inculpaților a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 84636 lei;

- instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile martorilor Stamat Igor, Topal Andrei, Capsamun Victor, Berber Vitali, Tanasoglo Nicolai, Constandoglo Pantelei care au precizat că odată ce a fost efectuată împușcătura de către Savin Alexandr, toți prezenți au fugit de la fața locului, rezultă că numai Savin Alexandr, Pascal Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni rămânând la fața locului au deteriorat automobilele rămase;

5.2. Avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate Berber Dmitri și Berber Vitalii care a invocat drept temeiuri de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), pct.12), pct.15) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, invocând că:

- hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe alt caz, a constatat o încălcare și la nivel național a drepturilor omului, care poate fi reparată și în această cauză;

- poziția instanței de apel aferent probelor cercetate de prima instanță este una contradictorie, or în partea achitării lui Savin Alexandr pe art. 152 alin. (1) Cod penal și a lui Pascal Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni pe art. 197 alin. (1) Cod penal instanța le consideră ca fiind neconcludente, odată ce în baza aceluiași probe reține concluzia despre vinovăția lui Savin Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 197 Cod penal;

- judecarea apelurilor a fost efectuată pe baza probelor administrate în prima instanță și a celor administrate de instanța de apel, unde situația în fapt a rămas neschimbată, unele și aceleași declarații au fost date de inculpați pe parcursul întregului proces penal, fără a fi schimbată situația în apel;

- cele reținute în decizie de către instanța de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, astfel încât instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt prin constatare în neexistență a faptelor de provocare intenționată a leziunilor corporale medii de către inculpatul Savin Alexandr și distrugerea intențională a bunurilor de către inculpații Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascal Alexandr;

- nu au fost apreciate corect declarațiile lui Tanasoglo Nicolai, Cambur Ivan, Topal Andrei, Topciuc Evghenii, Berber Dmitrii și Berber Vitalii declarațiile cărora au fost confirmate și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, rapoartele de expertize medico-legale;

- concluzia primei instanțe precum că inculpații Savin Alexandr, Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascal Alexandr au apărut spontan la locul incidentului fiind atacați fără motive de către frații Berber Dmitrii și Berber Vitalii sunt contrare circumstanțelor reale ale cauzei or, ultimii se aflau la fața locului cu mult timp de a veni Berber Dmitrii și Berber Vitalii cu Capsamun Victor;

- în preajma locului incidentului majoritatea automobilelor deteriorate aparțineau părților vătămate, care le-au lăsat la fața locului unde au rămas inculpații, care până a rămâne singuri au urmărit și atacat automobilul „Toyota Land Cruiser” a lui Costandoglo Pantelei, deteriorându-l;

- sentința urma a fi legală, întemeiată și motivată bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției;

- a fost încălcat art. 6 CEDO, care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil.

5.3 Inculpatul Savin Alexandr care fără a invocat vreun temei de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei în partea condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de învinuirea încriminată, invocând că:

- hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul;

- instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor administrate, a dat în exclusivitate preferință probelor lipsite de utilitate și în consecință a ajuns la concluzia greșită;

- nu au fost apreciate declarațiile martorului Cambur Ghenadie din declarațiile căruia rezultă că după cele întâmplate nu a încercat să se ascundă de organele de drept sau să distrugă urmele infracțiunii, la cerințele reprezentantului organelor de drept, a povestit cele întâmplate;

- nu s-a dat apreciere declarațiilor martorului Stamat Igor, Savin Valentina și Pascal Tatiana;

- conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2012 cât și cel de cercetare suplimentară efectuată la fața locului, au fost depistate și ridicate 3 rângi metalice, o bătă din lemn ruptă, o bucată de băț din lemn, alte careva obiecte cum ar fi topoare, cuțite nu au fost depistate.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Din analiza textuală a recursului declarat, Colegiul reține, că decizia instanței de apel se contestă prin prisma temeiului de recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, invocându-se că în rezultatul evaluării incorecte și selective a probelor administrate la caz, instanța de apel nu a dat o analiză obiectivă a fiecărei probe prezentate, conform art.101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate în coroborare, atât a probelor administrate în cadrul urmăririi penale cât și a celor cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

După cum rezultă din actele cauzei, procurorul și avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate declarând recurs au solicitat casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul 16 octombrie 2018 în partea achitării lui Savin Alexandr de sub învinuirea adusă în baza art.152 alin.(1) Cod penal și a inculpaților Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin. (1) Cod penal, iar inculpatul Savin Alexandr declarând recurs a solicitat casarea deciziei în partea condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectele invocate de recurenți, Colegiul penal lărgit constată că, instanța la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Analizând conținutul deciziei contestate instanța de recurs, conchide că recursurile ordinare declarate urmează a fi admise, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurenților în partea achitării inculpatului Savin Alexandr de sub învinuirea adusă în baza art.152 alin.(1) Cod penal și a inculpaților Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin. (1) Cod penal, Colegiul lărgit constată că, soluția instanței de apel nu este motivată, iar concluziile formulate sunt contradictorii.

Conform deciziei contestate se atestă, că instanța de apel, în motivarea soluției de achitare a inculpatului Savin Alexandr de sub învinuirea adusă în baza art.152 alin.(1) Cod penal pe motiv că există una din cauze care înlătură caracterul penal a faptei a constatat că, fapta inculpatului Savin Alexandr a fost săvârșită în condițiile legitimitii apărării în scopul respingerii unui atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva sa și a membrilor familiei sale.

Totodată, motivându-și soluția de achitare a inculpaților Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceștia, instanța de apel a constatat că, partea acuzării nu a prezentat careva probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra în afara oricărui dubiu acuzațiile înaintate inculpaților în deteriorarea automobilelor părților vătămate.

Analizând conținutul deciziei recurate, argumentele recurențelor instanța de recurs constată că, instanța de apel nu a dat o analiză obiectivă a fiecărei probe prezentate de către acuzare, nu le-a apreciat conform art.101 Cod de procedură penală și în special:

- declarațiilor martorilor Stamat Igor, Topal Andrei potrivit cărora Savin Alexandr a efectuat o împușcătură în direcția lui Berber Vitali, pe care l-a doborât la pământ, iar apoi când Berber Dmitrii s-a întors cu spatele la Savin Alexandr pentru a-și ajuta fratele acesta a efectuat un foc în spatele lui Berber Dmitrii de la care ultimul a căzut la pământ fără cunoștință.

Instanța de apel a dat o apreciere superficială și - rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 94D din 10.10.2012, nr. 95D din 08.08.2012, nr. 239 din 25.01.2013, nr. 3201/D din 30.11.2012, nr. 3202/D din 12.12.2012, conform căruia părții vătămate Berber Dmitrii i-au fost cauzate leziuni corporale medii cu aplicarea armei de foc în regiunea lombară pe partea dreaptă, iar părții vătămate Berber Vitalii i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare prin arma de foc pe suprafața medială a treimii inferioare a coapsei drepte;

- raportului de expertiză medico-legală nr.240 din 21.01.2013, conform căruia Berber Dmitrii în momentul împușcării în regiunea lombară dreapta, se afla în poziție verticală și era orientată în această regiune către armă, agresorul în raport cu partea vătămată se afla în diferite poziții, inclusiv cu fața spre spatele părții vătămate.

Nu în ultimul rând, instanța de apel considerând că, fapta inculpatului Savin Alexandr a fost săvârșită în condițiile legitimitii apărării, nu a dat apreciere faptului dacă apărarea este proporțională cu gravitatea atacului în condițiile aplicării de către inculpat a armei de foc și în raport cu poziția și acțiunile părților vătămate Berber Dmitrii și Berber Vitalie.

Totodată, motivarea instanței de apel este contradictorie, or instanța constată că fapta încriminată inculpaților Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr nu a fost comisă de către aceștia, pe motiv că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe în confirmarea învinuirii aduse.

La fel, se reține, că instanța de apel, achitându-i pe Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod penal nu s-a expus, lăsând fără apreciere declarațiile martorului Stamat Igor,

Topal Andrei, părților vătămate Capsamun Victor, Tanasoglo Nicolai care au precizat că *ajungând la fața locului l-a poarta liceului erau Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr care în mâini aveau răngi metalice și bâta, iar Savin Alexandru ținea în mână un revolver lucit. A tras două focuri în pământ după care a venit soția lui Savin A., Savina Valentina. Ultima i-a cerut soțului să se calmeze și le-a cerut tuturor să meargă pe la casele lor. Imediat după asta a tras câteva împușcături și l-a rănit pe Berber Vitalii în picior. Când Berber Dmitrii s-a aplecat deasupra fratelui săi Savin A. a mai tras un foc în direcția lui Berber Vitalie, nimerind în spatele lui Berber Dmitrii. Toți au început a fugi iar Savin Alexandru cu Savin Evghenii, Savin Serghei și Pascal Alexandru au început a strica automobilele cu care veniseră toți la fața locului.*

Totodată, instanța de apel a dat o superficială apreciere probelor scrise, prezentate de acuzare și anume: *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2012 din care rezultă că, la fața locului au fost găsite sparte și tăiate automobilele lui Berber Vitalii, Capsamun Victor, și alții, precum și 3 răngi metalice, o bâta din lemn ruptă și aruncată pe jos.*

Contradictorie este și concluzia instanței de apel precum că inculpații Savin Alexandru, Savin Evgheni, Savin Serghei și Pascal Alexandru au apărut spontan la locul incidentului unde au fost atacați fără motive de frații Berber Dmitrii și Vitali, or, martorul Topciu Evghenii a declarat că Savin Alexandru și feciorii săi Savin Evghenii și Serghei se aflau în strada Kotovschii 18, până la sosirea lui Berber Vitalie și Tanasoglo Nicolai. Văzându-l că merge spre barul Anastasia a fost atacat de către aceștia cu pumnii și picioarele fără motive întemeiate. Fiind bătut el l-a anunțat pe Tanasoglo Nicolai că nu mai poate veni la bar deoarece este rănit și însângerat de la loviturile primite de la frații Savin Evghenii, Savin Serghei și Pascal Alexandru.

Din motivarea soluției rezultă, că prin acțiunile sale, inculpații Savin Serghei, Savin Evghenii și Pascal Alexandr, totuși au comis o infracțiune, însă bazându-se pe prevederile art.325 Cod procedură penală, instanța de apel, ajunge la concluzia achitării inculpaților în baza art.197 al.1 Cod penal, pe motiv că infracțiunea nu a fost comisă de către aceștia, concluzii ce sunt contradictorii și nu pot fi menținute. Or, instanța de apel, constatând, că inculpații nu au participat la distrugerea intenționată a bunuri, urma să verifice învinuirea adusă acestora și să stabilească prezența sau lipsa în acțiunile fiecăruia a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, în limitele învinuirii aduse.

Contradictorie este și poziția instanței de apel aferent probelor cercetate or, în partea achitării lui Savin Alexandr pe art.152 alin. (1) Cod penal și a lui Pascal Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni pe art.197 alin. (1) Cod penal instanța le consideră ca fiind neconcludente, odată ce în baza aceluiași probe reține concluzia despre vinovăția lui Savin Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.197 Cod penal.

Rezumând cele menționate instanța de recurs constată, că soluția achitării inculpaților a reieșit din respingerea majorității probelor administrate pe caz fără o

motivare legală, astfel, casând sentința de condamnare a acestora, instanța de apel nu a luat în considerație toate probele administrate la caz, fapt ce duce la concluzia, că deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, le-a respins nemotivat, dispunând achitarea integrală a acestora.

Ca urmare, Colegiul constată că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia referitor la achitarea lui Pascal Alexandr, Savin Serghei și Savin Evgheni pe art.197 alin.(1) Cod penal și achitarea lui Savin Alexandr pe art.152 alin.(1) Cod penal, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanța de fond și cele reținute de instanța de apel, conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul și pentru a nu admite astfel încălcarea prevederilor procesual penale.

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor prezentate, n-a combătut legal constatările primei instanțe, hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Subsecvent, urmează a fi admis și recursul inculpatului pentru examinarea obiectivă și multiaspectuală a cauzei de către instanța de apel

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată, urmează a fi casată din motivul constatărilor contradictorii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele prezentate instanței, în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere convenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Tomița Mihail, de către avocatul Dodica Ruslan în numele părților vătămate Beber Dmitrii și Beber Vitalii și de către

inculpatul Savin Alexandr, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2018, în cauza penală privindu-i pe *Savin Alexandr xxxxx*, *Savin Serghei xxxxx*, *Savin Evghenii xxxxx* și *Pascal Alexandr xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **20 decembrie 2019**.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor

Mardari Dumitru

Filincova Svetlana