

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 decembrie 2019**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

**mun. Chișinău**

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

judecând în ședință fără participarea părților recursul ordinar declarat de avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

***Zaharov Anton XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și locuitor în XXXXX.***

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 11.04.2018-26.09.2018;*

*instanța de apel: 19.11.2018-18.04.2019;*

*instanța de recurs: 09.08.2019-03.12.2019;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 septembrie 2018, Zaharov Anton:

- a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 284 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 47, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință, Zaharov Anton a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei de 1 (un) an 7 (șapte) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei de 1 (un) an 5 (cinci) luni de închisoare, pe un termen de probațiune de 1 (un) an, conform art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal,

S-a dispus încasarea de la Zaharov Anton în beneficiul statului suma de 762 564,75 lei, ce reprezintă contravaloarea a 42500 de Euro (42500 x 17,9427), reieșind din cursul valutar stabilit de BNM la 18.01.2014 - data trecerii frontierei

vamale, valoare ce reprezintă obiect al contrabandei.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind confiscarea în folosul statului a automobilului de model Nissan Almera Tino cu n/î XXXXX, VIN:XXXXX, apreciat ca bun infrațional, ca fiind neîntemeiată.

S-a menținut sechestrul asupra automobilului de model Nissan Almera Tino cu n/î XXXXX, VTN:XXXXX, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.03.2018, timp de o lună de la intrarea în vigoare a sentinței în cauză.

A fost respinsă solicitarea procurorului de a încasa de la Zaharov Anton cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală, ca fiind neîntemeiată.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Zaharov Anton a comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Zaharov Anton a săvârșit organizarea activității unei organizații criminale, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte organizații și grupuri criminale și infractori aparte din țară și din străinătate, organizarea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare comisă de către o organizație criminală, în proporții deosebit de mari și trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei prin nedeclarare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Pruteanu Oleg, alias „Borman”, în complicitate cu Corcodel Ion, Onica Sergiu, Zaharov Anton, Zaharov XXXXX, Slutu Roman și alte persoane în curs de identificare, cu un înalt grad de organizare și să coordoneze cu acțiunile acesteia, pe parcursul anilor 2009-2017, a atras de partea sa mai mulți partinitori și a întemeiat organizația criminală, compusă din reuniuni de grupări criminale cu o construcție ierarhică și cu o concepție unică de activitate, divizând între membrii organizației criminale funcțiile de asigurare și administrare a intențiilor criminale ale acestei asociații, în scopul de a acumula surse bănești ilegale rezultate din transportarea și comercializarea drogurilor, le-a stabilit scopurile activității și anume, acumularea mijloacelor financiare și materiale a organizației, manifestate prin comiterea infrațiunilor de contrabandă și circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, precum și a altor infrațiuni, cu scopul de a crea fonduri bănești pentru organizație.

Organizația criminală creată și condusă de către Pruteanu Oleg, își desfășura activitatea criminală în coordonare cu membrii activi ai acesteia, atât pe teritoriul Republicii Moldova, de unde prin intermediul tehnologiilor moderne de comunicare (Viber, Skype, WhatsApp și altele) dădea indicații membrilor organizației și controla activitatea organizației criminale, cât și în afara ei. Executarea indicațiilor

conducătorului organizației criminale și conducerea cu activitatea nemijlocită a grupărilor criminale din care era formată organizația criminală se realiza pe teritoriul Republicii Moldova, unde la indicațiile lui Pruteanu Oleg, membrii activi ai grupării criminale - Zaharov XXXXX și fiul acestuia, Zaharov Anton, aveau rolul de racolare a persoanelor care urmau să se ocupe cu scoaterea prin contrabandă a banilor de pe teritoriul Republicii Moldova, deplasarea în Spania, fiind însoțiți de unul din numiți, unde erau procurate droguri (hașiș) în proporții deosebit de mari de la alți membri ai grupării care acționau la indicația lui Pruteanu Oleg, cetățeni ai Republicii Moldova, Spaniei, Federației Ruse și altor țări. Drogurile procurate erau încărcate și camuflate în diferite mijloace de transport și transportate prin contrabandă în Federația Rusă. Ajunși cu drogurile în Federația Rusă, erau așteptați de alți membri ai grupării criminale, cetățeni ai Republicii Moldova și Federației Ruse, care de asemenea, la indicația lui Pruteanu Oleg, preluau cantitatea de hașiș transportată din Spania, o depozitau în garaje pregătite în prealabil, iar ulterior o repartizau spre realizare.

Responsabili de realizarea drogurilor pe teritoriul Federației Ruse era membrul activ al organizației criminale Onica Sergiu și alți membri în curs de identificare, care de pe teritoriul Republicii Moldova, iar deseori și din afara țării, în strânsa coordonare cu Pruteanu Oleg, prin intermediul mijloacelor tehnice de comunicare modeme, în mod cifrat, dădea indicații cu referire la comercializarea hașișului transportat din Spania în Federația Rusă de către persoane care acționau strict la indicațiile sale.

Membrul activ al organizației criminale conduse de către Pruteanu Oleg, Corcodel Ion și Zaharov Anton erau responsabili de coordonarea planurilor infracționale legate de procurarea drogurilor din Spania, instruirea persoanelor care executau partea transportării drogurilor în Federația Rusă și realizarea acestora.

Zaharov Anton mai era responsabil și de acumularea surselor financiare pentru procurarea drogurilor din Spania, scoaterea prin contrabandă a valutei de pe teritoriul Republicii Moldova, găsierea mijloacelor de transport cu locuri special amenajate pentru tănuirea drogurilor, comunicarea persoanelor racolate a traseului de transportare a drogurilor din Spania în Federația Rusă, achitarea pentru serviciul de transportare a drogurilor.

De asemenea, din componența organizației criminale făceau parte persoane ce nu erau membri ai asociației criminale, dar direct erau supuse lui Pruteanu Oleg și erau responsabile de acumularea mijloacelor financiare și altor bunuri pentru crearea fondurilor organizației criminale, aveau rolul de consultanți, persoane care acumulează informații despre modalități de transportare a drogurilor, pe diferite trasee și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, precum și alte grupări criminale în curs de documentare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Zaharov Anton a comis infracțiunea

prevăzută de art. 284 alin. (1) Cod penal, adică *organizarea activității unei organizații criminale, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte organizații și grupuri criminale și infractori aparte din țară și din străinătate.*

Tot el, Zaharov Anton, în rezultatul aderării la organizația criminală condusă de Pruteanu Oleg, specializată în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și vânzarea drogurilor, urmărind scopul acumulării mijloacelor financiare în rezultatul comercializării drogurilor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în una din zilele lunii decembrie a anului 2013, după coordonarea acțiunilor sale cu Pruteanu Oleg, împreună cu tatăl său, Zaharov XXXXX și alte persoane în curs de identificare, l-au racolat pe Goncearov Chiril, convingându-l să se deplaseze în Spania, de unde în calitate de șofer, să transporte în Federația Rusă droguri de tip „hașiș”, iar pentru serviciul de transportare a drogurilor îi va achita. La 11.12.2013, Zaharov Anton împreună cu Goncearov Chiril cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, în calitate de pasageri, prin postul vamal Leușeni-Albița Auto s-au deplasat în Germania. De la rude de-ale lui Zaharov Anton au luat un automobil de model „Volkswagen Sharan” și s-au deplasat în Spania, la o vilă din regiunea orașului Almonte, unde Zaharov Anton a procurat de la alți membri ai organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg, aflați pe teritoriul Regatului Spaniei și anume, Mira Alexandru, Podubnîi Roman, Castraveț Nicolai, Pletosu Ștefan, indicațiile și sub coordonarea lui Pruteanu Oleg, o cantitate de droguri de tip „hașiș” cu masa de 50 kg, achitând suma de 50 000 de Euro. Drogurile procurate au fost împachetate în peliculă și camuflate în rezervorul de combustibil al automobilului de model „Volkswagen Sharan”, care din timp era adaptat cu locuri special amenajate pentru camifierea drogurilor.

Hașiș este substanță stupefiantă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79, din 25.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, cantitatea căruia constituie 50 de kg, adică proporții deosebit de mari.

Goncearov Chiril la indicația lui Zaharov Anton, pe itinerarul, Spania - Franța - Germania - Polonia - Țările Baltice, a transportat drogurile în Federația Rusă, unde la indicația lui Zaharov Anton le-a predat membrului organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg - Catrinici Petru spre realizare.

Pentru serviciul de transportare a drogurilor din Spania în Federația Rusă, Zaharov Anton i-a achitat lui Goncearov Chiril suma de 5 000 de Euro.

În luna ianuarie a anului 2014, după coordonarea acțiunilor infracționale cu Pruteanu Oleg, Zaharov Anton și Zaharov XXXXX din nou l-au convins pe Goncearov Chiril să plece în Spania repetat să transporte droguri.

La 18.01.2014, Zaharov Anton împreună cu Goncearov Chiril, cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, în calitate de pasageri, prin postul vamal Leușeni - Albița Auto s-au deplasat în Germania. De la rude de - ale lui Zaharov Anton au luat același automobil de model „Volkswagen Sharan” cu n/î XXXXX și s-au deplasat în Regatul Spaniei.

Zaharov Anton a transmis suma de 1000 euro pentru fiecare kg de droguri de tip hașiș, altor membri ai organizației criminale aflați pe teritoriul Spaniei, care activau la indicațiile lui Pruteanu Oleg, a preluat 46 515 gr de hașiș pe care l-au împachetat în peliculă cu vacuum și camuflat în rezervorul pentru combustibil al automobilului de model „Volkswagen Sharan” cu numerele de înmatriculare XXXXX și itinerarul indicat de Zaharov Anton coordonat cu Pruteanu Oleg și anume, Spania – Franța - Germania - Polonia - Țările Baltice - Federația Rusă, drogurile au fost transportate până la frontiera de intrare pe teritoriul Federației Ruse, punctul de trecere „Buraciki” al vămii din Sebejsk, regiunea Pscovsk, unde în rezultatul controlului efectuat de către organele competente ale Federației Ruse cantitatea de 46 515 gr de hașiș a fost depistată și ridicată.

Hașiș este substanță stupefiantă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79, din 25.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, cantitatea căruia constituie 46 515 gr, adică proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Zaharov Anton a comis infracțiunea prevăzută de art.art.47, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, adică *organizarea circulației ilegale a drogurilor, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, scopuri medicale este interzisă, de către o organizație criminală, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.*

**3.** Nefiind de-acord cu sentința, procurorul a depus apel în termen, prin care a solicitat casarea totală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharov Anton să fie recunoscut vinovat:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.284 alin.(1) Cod penal și condamnat cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.47, 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal și condamnat cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen

de 11 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal și condamnat cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 21 de ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

A încasa de la Zaharov Anton în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 26597,26 lei, precum și a încasa, în temeiul art. 106 Cod penal, suma de 100000 euro, banii scoși de către inculpat prin contrabandă.

A dispune confiscarea în folosul statului, ca bun infracțional, a automobilului de model Nissan Almera Tion cu n/î XXXXX, sechestrat prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-55/18, din 05.03.2018.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că:

- instanța a acceptat poziția inculpatului și a martorului apărării, care nu este veridică;

- vinovăția inculpatului este demonstrată prin declarațiile martorilor Rusu Mihai, Cojocari Cornel, Stogu Veaceslav, procesul - verbal de ridicare din 01.11.2017, procesul - verbal de examinare din 01.11.2017, procesul - verbal de ridicare din 07.03.2018, procesul - verbal de examinare din 13.03.2018, procesul - verbal de examinare din 15.03.2018, procesul - verbal nr.1 din 12.05.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații;

- instanța indică în sentință în partea constatatoare că „*potrivit rechizitoriului întocmit Zaharov Anton a comis*”... citând învinuirea ce i-a fost adusă lui Zaharov Anton de către procuror, dar fără motivare, a exclus din conținutul acuzării aduse lui Zaharov Anton elementele laturii obiective incriminate la comiterea infracțiunii prevăzute art.art.47, 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d) Codul penal - „*transportarea, distribuirea drogurilor, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în*”, deși lui Zaharov Anton i s-a incriminat și „*transportarea, distribuirea drogurilor, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în*”, iar instanța nu a indicat acest fapt în conținutul sentinței;

- reproducând acuzarea înaintată lui Zaharov Anton, instanța a omis să indice în sentință faptele de contrabandă cu valută incriminate lui Zaharov Anton, ca fiind comise la 11.12.2013 și 18.01.2018;

- instanța a luat ca bază cu o valoare probantă superioară altor probe, declarațiile inculpatului Zaharov Anton, fără a le analiza din punct de vedere al coraborării cu alte probe și fără a le supune analizei cronologice și logicii elementare;

- este evidentă neveridicitatea declarațiilor lui Zaharov Anton și ale

martorului apărării Ana Braun -probe puse la baza sentinței de către instanță;

- instanța a refuzat să aprecieze ca probe hotărârile instanțelor de judecată ale Federației Ruse ridicate de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul Nr. 13, deși aceste documente au fost ridicate dintr-o instituție de stat cu respectarea rigorilor procesuale prevăzute de art. 126 - 132, 260 Cod de procedură penală, acestea fiind ridicate conform procesului - verbal în copii, iar pe ele a fost aplicată ștampila instituției de unde au fost ridicate;

- instanța a fost părtinitoare, prin aceea că 1-a audiat în calitate de martor pe Pruteanu Oleg, alias „Borman”, cu toate că acesta are calitatea de inculpat și a audiat martorul Braun Ana, care a dat declarații mincinoase ce îl dezvinovățesc pe Zaharov Anton, iar ulterior, deși procurorul a prezentat martorul Castraveț XXXXX, instanța a respins demersul de audiere a acestuia.

**3.1** Nefiind de-acord cu sentința, acționând în termenul prevăzut de lege, avocatul Chișca Maxim a declarat apel în numele inculpatului, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea condamnării inculpatului și emiterea unei noi decizii, prin care Zaharov Anton să fie achitat.

În motivarea apelului, au fost invocate următoarele motive:

- inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune pe care nu a săvârșit-o;
- condamnarea inculpatului nu are la bază probe directe, dar numai declarații confuze;
- inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil;
- unele probe nu au fost apreciate obiectiv (declarațiile martorului Rusu Mihai) și nu au fost înlăturate contradicțiile;
- instanța a apreciat critic declarațiile inculpatului, deși acestea sunt coerente și consecvente în comparație cu cele ale martorului Rusu Mihai;
- lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de contrabandă, astfel încât nu există faptul infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocat în numele inculpatului, admis apelul procurorului, casată integral sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu conform art.409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharov Anton a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 284 alin. (1) Cod penal - 11 (unsprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;
- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit.b), d) Cod penal - 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Zaharov Anton pedeapsă definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, s-a dispus încasarea de la Zaharov Anton în folosul statului suma de 100 000 (una sută mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la data executării.

A fost menținut sechestrul asupra automobilului Nissan Almera Tino, cu numere de înmatriculare XXXXX, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 05 martie 2018.

Cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 26597 (douăzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și șapte), 26 lei, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**4.1.** Colegiul penal a constatat că, prima instanță a emis o sentință de achitare a inculpatului Zaharov Anton de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 284 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu fost săvârșită de inculpat, iar referitor la învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 47, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, instanța a motivat că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

De asemenea, prima instanță 1-a recunoscut vinovat pe Zaharov Anton de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, dar nu a descris fapta comisă de către acesta, contrar prevederilor art.394 alin.(3) Cod de procedură penală.

Reieșind din sentință, se deduce că a existat o faptă a inculpatului și prima instanță nu a indicat ce faptă a constatat ca fiind de către Zaharov Anton.

În același context, Colegiul penal a considerat că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că inculpatul nu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.art.284 alin.(1), art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) și d), art.248 alin.(5) lit.b) și d) Cod penal, iar vinovăția acestuia rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Reieșind din cele menționate, în temeiul art.394 alin.(3), art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal **a constatat** că:

Zaharov Anton a săvârșit organizarea activității unei organizații criminale, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte organizații și grupuri criminale și infractori aparte din țară și din străinătate, organizarea

circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare comisă de către o organizație criminală, în proporții deosebit de mari și trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei prin nedeclarare, săvârșită de mai multe persoane care activează în cadrul unei organizații criminale, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Pruteanu Oleg, alias „Borman”, în complicitate cu Corcodel Ion, Onica Sergiu, Zaharov Anton, Zaharov XXXXX, Slutu Roman și alte persoane în curs de identificare, cu un înalt grad de organizare și să coordoneze cu acțiunile acesteia, pe parcursul anilor 2009-2017, a atras de partea sa mai mulți părținitori și a întemeiat organizația criminală, compusă din reuniuni de grupări criminale cu o construcție ierarhică și cu o concepție unică de activitate, divizând între membrii organizației criminale funcțiile de asigurare și administrare a intențiilor criminale ale acestei asociații, în scopul de a acumula surse bănești ilegale rezultate din transportarea și comercializarea drogurilor, le-a stabilit scopurile activității și anume, acumularea mijloacelor financiare și materiale a organizației, manifestate prin comiterea infracțiunilor de contrabandă și circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, precum și a altor infracțiuni, cu scopul de a crea fonduri bănești pentru organizație. Organizația criminală creată și condusă de către Pruteanu Oleg, își desfășura activitatea criminală în coordonare cu membrii activi ai acesteia, atât pe teritoriul Republicii Moldova, de unde prin intermediul tehnologiilor modeme de comunicare (Viber, Skype, WhatsApp și altele) dădea indicații membrilor organizației și controla activitatea organizației criminale, cât și în afara ei. Executarea indicațiilor conducătorului organizației criminale și conducerea cu activitatea nemijlocită a grupărilor criminale din care era formată organizația criminală se realiza pe teritoriul Republicii Moldova, unde la indicațiile lui Pruteanu Oleg, membrii activi ai grupării criminale - Zaharov XXXXX și fiul acestuia, Zaharov Anton, aveau rolul de racolare a persoanelor care urmau să se ocupe cu scoaterea prin contrabandă a banilor de pe teritoriul Republicii Moldova, deplasarea în Spania, fiind însoțiți de unul din numiți, unde erau procurate droguri (hașiș) în proporții deosebit de mari de la alți membri ai grupării care acționau la indicația lui Pruteanu Oleg, cetățeni ai Republicii Moldova, Spaniei, Federației Ruse și altor țări. Drogurile procurate erau încărcate și camuflate în diferite mijloace de transport și transportate prin contrabandă în Federația Rusă. Ajunși cu drogurile în Federația Rusă, erau așteptați de alți membri ai grupării criminale, cetățeni ai Republicii Moldova și Federației Ruse, care de asemenea, la indicația lui Pruteanu Oleg, preluau cantitatea de hașiș transportată din Spania, o depozitau în garaje pregătite în prealabil, iar ulterior o repartizau spre realizare. Responsabili de realizarea drogurilor pe teritoriul Federației Ruse era membrul activ al organizației criminale, Onica Sergiu și alți membri în curs de identificare, care de pe teritoriul Republicii Moldova, iar deseori și din afara țării, în strânsa coordonare cu Pruteanu Oleg, prin intermediul

mijloacelor tehnice de comunicare moderne, în mod cifrat, dădea indicații cu referire la comercializarea hașișului transportat din Spania în Federația Rusă de către persoane care acționau strict la indicațiile sale. Membrul activ al organizației criminale conduse de către Pruteanu Oleg, Corcodel Ion și Zaharov Anton erau responsabili de coordonarea planurilor infracționale legate de procurarea drogurilor din Spania, instruirea persoanelor care executau partea transportării drogurilor în Federația Rusă și realizarea acestora. Zaharov Anton mai era responsabil și de acumularea surselor financiare pentru procurarea drogurilor din Spania, scoaterea prin contrabandă a valutei de pe teritoriul Republicii Moldova, găsirea mijloacelor de transport cu locuri special amenajate pentru tănuirea drogurilor, comunicarea persoanelor racolate a traseului de transportare a drogurilor din Spania în Federația Rusă, achitarea pentru serviciul de transportare a drogurilor. De asemenea, din componența organizației criminale făceau parte persoane ce nu erau membri ai asociației criminale, dar direct erau supuse lui Pruteanu Oleg și erau responsabile de acumularea mijloacelor financiare și altor bunuri pentru crearea fondurilor organizației criminale, aveau rolul de consultanți, persoane care acumulează informații despre modalități de transportare a drogurilor, pe diferite trasee și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, precum și alte grupări criminale în curs de documentare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zaharov Anton a comis infracțiunea prevăzută de art.284 alin. (1) Cod penal, adică *organizarea activității unei organizații criminale, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte organizații și grupuri criminale și infractori aparte din țară și din străinătate.*

De asemenea, Colegiul penal a constatat că, Zaharov Anton, în rezultatul aderării la organizația criminală condusă de Pruteanu Oleg, specializată în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și vânzarea drogurilor, urmărind scopul acumulării mijloacelor financiare în rezultatul comercializării drogurilor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în una din zilele lunii decembrie a anului 2013, după coordonarea acțiunilor sale cu Pruteanu Oleg, împreună cu tatăl său, Zaharov XXXXX și alte persoane în curs de identificare, l-au racolat pe Goncearov Chiril, convingându-l să se deplaseze în Spania, de unde în calitate de șofer, să transporte în Federația Rusă droguri de tip „hașiș”, iar pentru serviciul de transportare a drogurilor îi va achita. La 11.12.2013, Zaharov Anton împreună cu Goncearov Chiril cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, în calitate de pasageri, prin postul vamal Leușeni-Albița Auto s-au deplasat în Germania. De la rude de-ale lui Zaharov Anton au luat un automobil de model „Volkswagen Sharan” și s-au deplasat în Spania, la o vilă din regiunea orașului Almonte, unde Zaharov Anton a

procurat de la alți membri ai organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg, aflați pe teritoriul Regatului Spaniei și anume, Mira Alexandru, Podubnîi Roman, Castraveț Nicolai, Pletosu Ștefan, indicațiile și sub coordonarea lui Pruteanu Oleg, o cantitate de droguri de tip „hașiș” cu masa de 50 kg, achitând suma de 50 000 de Euro. Drogurile procurate au fost împachetate în peliculă și camuflate în rezervorul de combustibil al automobilului de model „Volkswagen Sharan”, care din timp era adaptat cu locuri special amenajate pentru camuflarea drogurilor.

Hașișul este substanță stupefiantă inclusă în Lista Nr. 1, Tabelul Nr. 1 „*Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale*” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „*Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, cantitatea căruia constituie 50 de kg, adică proporții deosebit de mari.

Chiril Goncareov, la indicația lui Zaharov Anton, pe itinerarul, Spania - Franța - Germania - Polonia - Țările Baltice, a transportat drogurile în Federația Rusă, unde la indicația lui Zaharov Anton le-a predat membrului organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg - Catrinici Petru spre realizare. Pentru serviciul de transportare a drogurilor din Spania în Federația Rusă, Zaharov Anton i-a achitat lui Goncareov Chiril suma de 5 000 de Euro. În luna ianuarie a anului 2014, după coordonarea acțiunilor infracționale cu Pruteanu Oleg, Zaharov Anton și Zaharov XXXXX din nou l-au convins pe Goncareov Chiril să plece în Spania repetat să transporte droguri. La 18.01.2014, Zaharov Anton împreună cu Goncareov Chiril, cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, în calitate de pasageri, prin postul vamal Leușeni - Albita Auto s-au deplasat în Germania. De la rude de-ale lui Zaharov Anton au luat același automobil de model „Volkswagen Sharan” cu n/î XXXXX și s-au deplasat în Regatul Spaniei. Zaharov Anton a transmis suma de 1 000 de Euro pentru fiecare kg de droguri de tip hașiș altor membri ai organizației criminale aflați pe teritoriul Spaniei, care activau la indicațiile lui Pruteanu Oleg, a preluat 46 515 g de hașiș pe care l-au împachetat în peliculă cu vacuum și camuflat în rezervorul pentru combustibil al automobilului de model „Volkswagen Sharan” cu numere de înmatriculare XXXXX și pe itinerarul indicat de Zaharov Anton, coordonat cu Pruteanu Oleg și anume, Spania - Franța - Germania - Polonia - Țările Baltice - Federația Rusă, drogurile au fost transportate până la frontiera de intrare pe teritoriul Federației Ruse, punctul de trecere „Buraciki” al vămii din Sebejsc, regiunea Pscovsc, unde în rezultatul controlului efectuat de către organele competente ale Federației Ruse, cantitatea de 46 515 g de hașiș a fost depistată și ridicată.

Hașișul este substanță stupefiantă inclusă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 „*Substanțele stupefiante și substanța psihotrope neutilizate în scopuri medicale*” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 și lista

*„Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”* aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, cantitatea căruia constituie 46,515 g, adică proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zaharov Anton a comis infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, adică *organizarea circulației ilegale a drogurilor, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, de către o organizație criminală, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.*

De asemenea, Zaharov Anton, în rezultatul aderării la organizația criminală condusă de Pruteanu Oleg, specializată în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și vânzarea drogurilor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei, destinate pentru procurarea drogurilor din Regatul Spaniei, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în una din zilele lunii decembrie a anului 2013, după coordonarea acțiunilor sale cu Pruteanu Oleg, împreună cu tatăl său, Zaharov XXXXX și alte persoane în curs de identificare, l-au racolat pe Goncearov Chiril, convingându-l să se deplaseze în Spania, de unde în calitate de șofer, să transporte în Federația Rusă droguri de tip „hașiș”, iar pentru serviciul de transportare a drogurilor îi va achita. La 11.12.2013, Zaharov Anton deplasându-se în calitate de pasager cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX în direcția ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova, a dosit asupra sa 50 000 de Euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM a Republicii Moldova la acea dată echivalau cu 897 500 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, și contrar prevederilor Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569-XV din 20.12.2002, fără a declara organului vamal suma de bani indicată, a scos de pe teritoriul țării prin postul vamal Leușeni-Albița Auto. Ajuns în Spania la o vilă din regiunea orașului Almonte, Zaharov Anton a procurat de la alți membri ai organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg, aflați pe teritoriul Regatului Spaniei și anume, Mira Alexandru, Podubnîi Roman, Castraveț Nicolai, Pletosu Ștefan și care activau la indicațiile și sub coordonarea lui Pruteanu Oleg, o cantitate de droguri de tip „hașiș” cu masa de 50 kg, achitând suma de 50 000 de Euro, bani scoși prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot, Zaharov Anton, având un rol activ de membru al organizației criminale condusă de Pruteanu Oleg, specializată în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și vânzarea drogurilor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei destinate pentru procurarea drogurilor din Regatul Spaniei, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2014, după coordonarea acțiunilor sale cu Pruteanu Oleg, împreună cu tatăl

său, Zaharov XXXXX și alte persoane în curs de identificare, l-au convins pe Goncearov Chiril să se deplaseze în Spania, de unde în calitate de șofer să transporte în Federația Rusă droguri de tip „hașiș”, iar pentru serviciul de transportare a drogurilor îi va achita bani. La 8.01.2014, Zaharov Anton, deplasându-se în calitate de pasager cu mijlocul de transport cu n/î AJ 599 în direcția ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova, a dosit asupra sa 50 000 de Euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM a Republicii Moldova la acea dată echivalau cu 897 00 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, și contrar prevederilor Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, fără a declara organului vamal suma de bani indicată, a scos-o de pe teritoriul țării prin postul vamal Leușeni-Albita Auto. Ajuns în Spania, Zaharov Anton a procurat de la alți membri ai organizației criminale conduse de Pruteanu Oleg, aflați pe teritoriul Regatului Spaniei și care activau la indicațiile și sub coordonarea lui Pruteanu Oleg, o cantitate de droguri de tip „hașiș” cu masa de 46 515 g, achitând bani scoși prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova la 18.02.2014. În perioada de timp de la 11.12.2013 până la 18.01.2014, Zaharov Anton a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare, valută în sumă de 100 000 Euro, care echivalează cu 1 794 500 de lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale, Zaharov Anton a comis infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal, adică *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei, prin nedeclarare, de către mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Reieșind din probele examinate, coroborate între ele, Colegiul penal a considerat că în mod contrar concluziilor primei instanțe, acțiunile inculpatului Zaharov Anton urmează a fi calificate în baza art. 284 alin. (1), art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Căutarea și angajarea de membri în organizația criminală s-a manifestat prin aceea că inculpatul l-a racolat și convins pe Goncearov Chiril să transporte droguri din Spania în Federația Rusă și în acest scop, a organizat transportarea lui Goncearov din Republica Moldova în Spania, a organizat procurarea mijloacelor de transport pentru a fi transportate drogurile, i-a achitat bani lui Goncearov pentru îndeplinirea indicațiilor și transportarea drogurilor. Ținerea de adunări ale membrilor organizației în luna decembrie 2013, se confirmă prin aceea că, Zaharov Anton a ținut adunări în mun. Chișinău cu alți membrii ai organizației criminale „Borman”, racolându-l pe Goncearov și convingându-l să comită infracțiuni legate de circulația ilegală a drogurilor, asemenea adunări fiind ținute de către Zaharov Anton și pe teritoriul Spaniei, cu alți membrii ai acestei organizații care aveau alte roluri.

Crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și

a activității criminale a organizației s-a manifestat prin aceea că activitatea organizației criminale „Borman” era legată de circulația ilegală a drogurilor, iar în acest sens Zaharov Anton a creat fonduri bănești pe care în decembrie 2013 și ianuarie 2014 le-a scos prin contrabandă din țară - 100 000 de Euro, bani pe care i-a achitat pentru procurarea drogurilor.

Planurile infracționale, inculpatul le-a coordonat cu liderul organizației criminale Pruteanu Oleg, alias „Borman” și cu alți membri ai organizației din Spania, de unde au fost preluate drogurile, și din Federația Rusă, unde au fost comercializate, întâlniri ce au avut loc în Spania în decembrie 2013 și ianuarie 2014, iar în Federația Rusă activitatea era coordonată prin telefon, fapt confirmat prin declarațiile martorului Rusu Mihai.

În acest context, Colegiul a considerat ca fiind neîntemeiate concluziile primei instanțe privind lipsa legăturii dintre Zaharov Anton și Pruteanu Oleg, alias „Borman”, or aceștia însuși au declarat că se cunosc aproximativ din 2010 – 2011, contrar concluziilor primei instanțe precum că nu au fost prezentate probe ce confirmă legăturile dintre cei doi. În afară de aceasta, reieșind din procesul-verbal nr. 1 din 12.05.2016, privind consemnarea măsurilor special de investigații, s-a consemnat faptul că la 11.05.2016, la ora 18:30, Pruteanu Oleg, alias „Borman” s-a întâlnit cu Zaharov Anton în incinta cafenelei „Graffiti-Urban Cafe”, situată pe str. Arborilor, nr. 17/2, mun. Chișinău.

Colegiul a considerat ca fiind neîntemeiate concluziile primei instanțe privind faptul folosirii de către membrii organizației criminale a tehnologiilor de comunicare telefonică cifrată, or, martorul Rusu Mihai a declarat că Zaharov Anton avea la sine mai multe telefoane și mai multe cartele SIM, că i-a transmis un telefon cu o cartelă SIM lui Goncarev Chiril, cu care comunica, inclusiv și că Goncarev Chiril l-a telefonat pe inculpat și i-a spus că în ianuarie 2014 a fost reținut cu droguri de către organele competente ale Federației Ruse.

Prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată se confirmă săvârșirea contrabandei, or, faptul traversării frontierei de către Zaharov Anton se confirmă prin informația din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversările lui Zaharov Anton în perioada de timp 13.11.2012 - 28.08.2017, perioadă în care acesta a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova de 45 de ori.

De asemenea, s-a stabilit că Zaharov Anton a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, direcția - ieșire la 11.12.2013 la punctul de trecere Leușeni - Albita, fiind pasager al automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, iar ulterior, la 16.12.2013 a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, direcția - intrare prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fiind pasager la cursa Madrid -Lisabona - Chișinău nr.9U895.

Totodată, s-a stabilit că Zaharov Anton a traversat frontiera de stat a

Republicii Moldova, direcția – ieșire la 18.01.2014 la punctul de trecere Leușeni - Albita, fiind pasager al automobilului de model „Mercedes 312 D” cu n/î XXXXX, iar ulterior, la 23.01.2014 a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, direcția - intrare prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fiind pasager la cursa Bnr. RO207. La fel, conform informației din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova privind traversările lui Goncearov Chiril în perioada de timp 13.11.2012 - 28.08.2017, rezultă că Goncearov a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova direcția - ieșire la 11.12.2013 și la 18.01.2014, prin punctul de trecere Leușeni-Albita, fiind pasager al automobilului cu n/î XXXXX și a automobilului cu n/î XXXXX.

Potrivit informației de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul Nr. 13, mun. Chișinău, anexată la dosar, s-a stabilit că prin sentința din Federația Rusă pe cauza penală Nr. 1-30-2014 din 18 aprilie 2014, Goncearov Chiril a fost recunoscut vinovat și condamnat la 12 ani de privațiune de libertate pentru infracțiunea de contrabandă cu droguri și substanțe psihotrope precum și pentru infracțiunea de păstrare, transportare și fabricare a substanțelor psihotrope și a drogurilor. Conform deciziei Colegiului penal al Federației Ruse pe dosarul nr. 22-945 din 19 iunie 2014, a fost menținută sentința din 18 aprilie 2014.

Colegiul a considerat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe precum că nu pot fi puse ca probe hotărârile instanțelor de judecată ale Federației Ruse ridicate de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul Nr. 13, din motiv că acestea nu ar fi autentificate în modul prevăzut de lege. Or, documentele respective au fost ridicate în copii dintr-o instituție de stat cu respectarea prevederilor art. 126 - 132, 260 Cod de procedură penală, în baza procesului -verbal, iar pe ele a fost aplicată ștampila instituției de unde au fost ridicate.

Cu referire la pedeapsa care a fost aplicată inculpatului Zaharov Anton pentru comiterea infracțiunilor, Colegiul a reiterat că potrivit art.7 alin.(1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.* Conform art. 61 alin. (1-2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal a menționat că, individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia s-a ținut cont de criteriile de

individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Colegiul penal a reținut că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante, la fel cum nu s-au reținut nici temeuri de liberare a inculpatului de răspundere penală. Totodată, a fost stabilită pedeapsa ținând cont și de atitudinea inculpatului față de faptele comise și anume, că acesta nu și-a recunoscut vina, de personalitatea lui, este neangajat în câmpul muncii, are studii superioare, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este supus militar, nu are antecedente penale.

Colegiul penal a conchis de a respinge ca neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea costului rechizitelor de birou și a salariului procurorului și al consultantului, deoarece acestea sunt finanțate din bugetul de stat și nu urmează a fi puse în sarcina inculpatului, or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort, care pornesc urmărirea penală și sunt cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, dar nu cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală în legătură cu efectuarea urmăririi penale

Procurorul a solicitat încasarea, în temeiul art. 106 Cod penal, de la inculpatul Zaharov Anton în beneficiul statului a sumei de 100 000 de Euro - suma de bani scoasă prin contrabandă de către inculpat din Republica Moldova.

Astfel, dat fiind că, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Zaharov Anton a scos prin contrabandă suma de 100 000 de Euro din Republica Moldova, Colegiul penal a acționat în temeiul art. 106 alin.(2) Cod penal și a dispus încasarea de la Zaharov Anton în beneficiul statului a sumei de 100 000 de Euro, convertiți în lei moldovenești la data executării, ca fiind bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunilor.

Cu referire la cerința procurorului privind confiscarea în folosul statului, ca bun infracțional, a automobilului de model „Nissan Almera Tino” cu n/î XXXXX, sechestrat prin încheierea Judecătorului de instrucție nr.12-55/18 din 05.03.2018, Colegiul a considerat că sechestrul urmează a fi menținut pentru a putea, eventual, în cazul rămânerii irevocabile a condamnării lui Zaharov Anton, încasa contravaloarea acestuia pentru acoperirea sumei de 100 000 de Euro, încasați de la inculpat.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului, în care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 4), 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat

casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor înaintate, recurentul a formulat următoarele motive:

- în decizia recurată se conține descrierea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond, cu interpretarea acestor probe în formă tendențioasă, fără a se referi și la alte circumstanțe ce au importanță pentru cauză și care au fost omise în mod intenționat de către instanța de apel, părținitoare în examinarea cauzei penale, evidențiindu-se din prima ședință de judecată (11.02.2019);

- în urma analizei rechizitoriului întocmit în cauza penală de învinuire a lui Pruteanu Oleg, statuăm asupra lipsei legăturii cu organizația criminală, în sensul care este vociferat permanent de către parte acuzării și în virtutea celor enunțate, partea apărării consideră că lipsește legătura lui Zaharov Anton și gruparea criminală care i se reține în sensul indicat în învinuire;

- este stranie aserțiunea reținută în decizie, precum că, *Colegiul consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe privind faptul folosirii de către membrii organizației criminale a tehnologiilor de comunicare telefonică, or, martorul Rusu Mihai a declarat că Zaharov Anton avea la sine mai multe telefoane și mai multe cartele sim...*, de vreme ce, însăși procurorul în conținutul rechizitoriului a indicat că organizația criminală creată și condusă de către Pruteanu Oleg, își desfășura activitatea criminală în coordonare cu membrii activi ai acesteia, atât pe teritoriul Republicii Moldova, de unde prin intermediul tehnologiilor moderne de comunicare (Viber, Skipe, WhatsApp și altele) dădea indicații membrilor organizației și controla activitatea organizației criminale, iar careva probe la materialele cauzei din conținutul cărora să se ateste că, Zaharov Anton ar fi comunicat prin intermediul tehnologiilor moderne de comunicare (Viber, Skipe, WhatsApp și altele) cu Pruteanu Oleg sau cu persoana care chipurile, a fost racolată - Goncearov Chiril, nu au fost prezentate;

- cu referire la martorul Stogu Veaceslav (depozițiile căruia s-au statuat la baza condamnării de către instanța de fond, în baza art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, declarațiile căruia în instanța de apel au fost cercetate, fără a fi audiat, necătând la faptul includerii acestuia în demersul acuzatorului de stat de audiere a martorilor Rusu Mihai, Castraveț XXXXX, Stogu Veaceslav, Cojocaru Corneliu (ședința de judecată din 25.02.2019), și admis de Colegiul penal, în partea a tuturor martorilor ;

- declarațiile sunt susceptibile criticii și nu pot fi reținute, deoarece sunt neveridice, fiind audiat în calitate de martor de către procuror la 29 martie 2018, acesta a declarat că *eu, nu cunosc persoanele Zaharov Anton sau Goncearov Chiril care se deplasau atunci cu mijlocul de transport menționat (f.d.19, vol.III), contrar informației anexate de același procuror, la f.d.32, 33, vol.II, unde la solicitarea*

ultimului eliberarea informației dacă cet. Goncearov Chiril a declarat la ieșirea sau intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2011 - prezent, careva sume bănești sau alte bunuri, de către Serviciul Vamal, s-a anexat informația prezentată într-un tabel, cu indicarea a 11 mijloace de transport importate de către Goncearov Chiril, unde la poziția 11, la importul mijlocului de transport de model Dacia Logan, inspector vamal este indicat Stogu Veaceslav, adică persoana care nemijlocit s-a ocupat cu vămuirea acestui mijloc de transport;

- subsecvent, instanța de apel a cercetat și admis ca probă, copia sentinței Federației Ruse din 18.04.2014 adoptate în privința lui Goncearov Chiril (f.d. 86-102, vol. I); copia încheierii, copia deciziei adoptate în privința lui ultimului (f.d.103-108, vol. I), toate fiind ștampilate de IP 13 cu inscripția serviciul special, nefiind autentificate cu mențiunea corespunde originalului, de către acuzatorul de stat, în sensul prevăzut de lege, tolerând aceste încălcări prin aserțiunile evidențiate în pct.54, pag. 19 a deciziei recurate;

- la ședința de judecată procurorul a înaintat demers privind audierea martorului Rusu Mihai, Castraveț XXXXX, Cojocaru Corneliu, Stog Veaceslav, demers admis de către Colegiul penal, iar întru respectarea principiului contradictorialității s-a admis și demersul părții apărării privind audierea lui Goncearov Chiril (același Rusu Mihai), cu citarea acestuia la Instituția penitenciară nr.13 și, necătând la faptul vociferării de către procuror, că pentru ședința de judecată din 04 aprilie 2019, a asigurat toți martorii, în afară de martorii audiați, martorul Stoga Veaceslav nu a fost audiat, mai mult ca atât, nu a fost audiat nici în ședințele de judecată din 09 aprilie 2019, 10 aprilie 2019, 16 aprilie 2018, 18 aprilie 2019;

- conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată nominalizate, nu găsim nici un refuz al acuzatorului în partea martorului respectiv, necătând la faptul că anume declarațiile acestui martor s-au statuat la baza condamnării de către instanța de fond în baza prevederilor art.248 Cod penal, declarații cercetate de către instanța de apel și reținute de către ultima în opinia acesteia ca probă întru demonstrarea vinovăției de comiterea infracțiunii de contrabandă, încălcare gravă care duce mai mult la mimarea unui proces echitabil;

- în acest sens, aceeași situație se reține și în partea martorului Goncearov Chiril, admis de către Colegiul penal, pentru a fi audiat, ceea ce s-a trecut cu tăcere și acest fapt, mai mult ca atât, nefiind clar dacă în genere acest martor a fost citat de către instanța de apel, devreme ce a fost admis;

- inculpatului i-a îngrădit toate posibilitățile legale de a se apăra și a-și expune poziția în cadrul procesului dat, încălcându-i dreptul procesual, inclusiv la apărare, la un proces echitabil și la egalitatea armelor. De vreme ce în calitate de apărător, nu am putut participa pentru ședința de judecată din 20 martie 2019, instanța de apel a dispus desemnarea unui avocat din oficiu – Arnaut Valentina, care

a fost și eliberată pentru ședința de judecată din 25.03.2019, pe motiv că Colegiul nu i-a convenit faptul imposibilității acesteia de a participa pentru ședința fixată pentru 04.04.2019, cu desemnarea altui avocat din oficiu;

- având în vedere viteza de examinare a cauzei penale, evidențiată prin intervalele foarte scurte între ședințele de judecată, rudele inculpatului, întru asigurarea unei apărări eficiente și complete, a încheiat contract de asistență juridică la 04.04.2019, cu avocatul Țurcan Vitalie. La 04.04.2019, ultimul a înregistrat o cerere privind luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale în privința lui Zaharov Anton, având în vedere faptul intervenirii pe dosar la 04.04.2019. Contrar acestei solicitări, evidențiate și susținute în ședința de judecată, pentru a-i acorda 5 zile, întru luarea de cunoștință de cauza penală, compusă din 5 volume, instanța de apel, audiind și avocatul din oficiu, Bucatca Vadim, care la întrebarea instanței foarte straniu întru termen de o zi, acesta a comunicat că a făcut cunoștință cu toate volumele cauzei penale, fapt pentru care este pregătit;

- având în vedere încălcarea în mod intenționat de către Colegiul penal, a dreptului la apărare, drept iluzoriu, mimat prin asigurarea prezenței avocatului din oficiu, apărătorul Țurcan Vitalie a părăsit ședința de judecată, devreme ce acesta a folosit toate pârghiile legale, primului i-a fost îngădite drepturile în calitate de apărător, și inculpatul Zaharov Anton a părăsit, în semn de protest asupra lipsei de imparțialitate la examinarea cauzei penale și lipsirea de dreptul la apărare. Necătând la cele expuse, Colegiul penal a continuat audierea martorilor fără nici o obiecție din partea avocatului admis din oficiu, fără a fi înaintate careva întrebări martorilor;

- întru finalizarea examinării de urgență a cauzei penale, cu orice scop, pentru data de 18.04.2019, a fost asigurată prezența unui alt avocat din oficiu - Diana Potereanu, la intervalul de o zi, devreme ce pentru data de 16.04.2019, ședința de judecată nu avut loc din motivul - starea de alertă care a avut loc la sediul Curții de Apel, unde în jurul orele 16:00, fiind telefonat de către greșiera judecătorului raportor, mi-a comunicat că următoarea ședință de judecată este fixată pentru 18.04.2019, afirmându-i că nu pot veni, fiind antrenat în alte ședințe de judecată, ultima mi-a comunicat că vor desemna un alt avocat din oficiu;

- același avocat - Diana Potereanu, pentru ședința de judecată din 18.04.2019, a afirmat faptul că este pregătită, studiind în acest sens - 5 volume, pregătind o poziție de apărare, ceea ce este strigător la cer, mai mult ca atât, aceasta a participat la cercetarea înscrisurilor cauzei penale și la dezbateri;

- cel mai straniu a fost faptul, rapiditatea repartizării dosarului unui alt judecător. Rapiditatea studierii și pregătirii judecătorului raportor, Spoială Alexandru, pentru ședința de judecată din 18.04.2019, la o zi de la repartizare, ca în data de 18.04.2019, să fie emisă și decizia de condamnare;

- tot în acest sens, este de menționat faptul că, după consultarea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, s-a depistat că, necătând la faptul

imposibilității petrecerii ședinței de judecată fixate pentru 16.04.2019, s-a petrecut o ședință de judecată, numai în prezența procurorului, ședință deschisă la orele 16:21, de examinare a cererii de recuzare a judecătorului Balmuș Svetlana, numai în prezența procurorului, în lipsa altor participanți, ceea ce este foarte straniu ținând cont de prevederile Codului de procedură penală, la acest capitol;

- subsecvent celor evidențiate, la 18.04.2019, ședința de judecată a fost deschisă în componența completului de judecată format din președintele ședinței Robu Oxana și judecătorii Mânăscurtă Igor și Spoială Alexandru, unde președintele ședinței a anunțat că a parvenit o cerere de recuzare a completului de judecată format din Robu Oxana, Mânăscurtă Igor și Balmuș Svetlana. Cererea de recuzare a fost examinată de judecătorii Spoială Alexandru, Pleșca Ion și Negru Maria, ca ulterior, să continue examinarea cauzei penale, în componența completului de judecată format din președintele ședinței Robu Oxana și judecătorii Mânăscurtă Igor și Spoială Alexandru (jud. raportor), cu emiterea în acest sens, a deciziei de condamnare, contrar prevederilor legale.

**6.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul, care a solicitat respingerea acestuia, ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

**7.** Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Tot aici, instanța ține să precizeze că, procedura de examinare a apelului se efectuează în ordinea prevăzută de prima instanță, cu unele excepții prevăzute în capitolul IV, secțiunea 1. La judecarea în apel, în linii mari, ședința are aceeași structură, sub aspectul etapelor procesuale ce o alcătuiesc, ca și judecata în prima instanță.

Desfășurarea judecării în apel are loc în următoarele etape: a)partea pregătitoare a ședinței de judecată în instanța de apel; b)cercetarea judecătorească; c)dezbateri judiciare; d)replici; e)deliberare și pronunțarea hotărârii în apel.

Cercetarea judecătorească se desfășoară în una sau mai multe ședințe de judecată, până la finisarea administrării tuturor probelor acceptate, după care se trece la dezbaterile judiciare în ședința instanței de apel. Acceptarea și administrarea probelor are loc fără ca instanța de apel, în prealabil, să se pronunțe asupra admiterii apelului și fără ca să se desființeze hotărârea apelată.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 4.1. al prezentei decizii, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretându-le eronat.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs și astfel, instanța de recurs luând în considerație argumentele invocate de recurent și constatând că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale la judecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale, urmează a se expune asupra erorilor admise.

**În primul rând,** Colegiul penal lărgit menționează că, judecarea apelului se face în prezența inculpatului când acesta se află în stare de arest, având ca excepție doar cazurile prevăzute în art.321 alin.(2) Cod de procedură penală.

În speță se constată încălcarea prevederilor menționate de către instanța de apel, prin faptul că a examinat una din ședințele de judecată în lipsa inculpatului și în lipsa refuzului lui confirmat de apărător sau de administrația locului de detenție a acestuia. Or, reieșind din actele cauzei penale, ședința de judecată din 10.04.2019, a fost amânată din motivul lipsei inculpatului, având ca bază procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată (f.d. 15, vol. VI) pentru data de 16.04.2019, cu citarea repetată a lui Zaharov Anton (f.d. 22, vol. VI).

Potrivit certificatului de la fila dosarului 23, vol. VI, semnat de către grefier, ședința de judecată din 16.04.2019, fixată pentru ora 12.00, nu a avut loc, în legătură cu starea de alertă ce a avut loc în sediul instanței de judecată.

În același timp, la ora 16:21 a aceleiași zile de 16.04.2019, se desfășoară ședință de judecată, cu participarea doar a procurorului, în care a fost examinată cererea de recuzare judecătorului raportor pe caz, Svetlana Balmuș, depusă de procuror, soldată cu admiterea cererii.

Respectiv, ședință de judecată s-a petrecut în lipsa inculpatului și a avocatului acestuia, și în lipsa unui proces-verbal de refuz al ultimului confirmat de apărător sau de administrația locului de detenție, situație ce nu a fost pusă în discuție, astfel, încălcându-se dreptul inculpatului la un proces echitabil, or examinarea cererii de recuzare urma să aibă loc în prezența tuturor participanților la proces, fiindu-le ascultate opiniile asupra acesteia.

Cele relatate denotă faptul că, judecarea cauzei, inclusiv a cererii de recuzare, a avut loc în lipsa inculpatului Zaharov Anton și a avocatului său, eroare prevăzută în pct. 4) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului în cazul în care judecarea cauzei a avut loc fără participarea inculpatului, precum și a apărătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii.*

**În al doilea rând,** Colegiul reține că, odată cu admiterea cererii de recuzare judecătorului raportor, Svetlana Balmuș, a fost modificat completul de judecată, cauza fiind repartizată judecătorului Spoială Alexandru, iar datorită lipsei inculpatului și a avocatului său în ședința de judecată din 16.04.2019, ora 16.21, și respectiv necunoașterii modificărilor produse, la 18.04.2019, inculpatul depune cerere de recuzare completului de judecatori format din Oxana Robu, Igor Mînăscuță și Svetlana Balmuș, care a și fost examinată la 18.04.2019, de un alt complet de judecatori, și care au respins cererea de recuzare a completului, inclusiv și a judecătorului S. Balmuș, deja înlăturat de la examinare la 16.04.2019, (f.d. 52-55, vol. VI).

Un alt aspect relevant este rapiditatea examinării cauzei penale, în situația în care, cauza fiind redistribuită unui alt judecător-raportor la 17.04.2019, ora 15.02 (f.d. 49, vol. VI), judecarea cauzei și terminarea cercetării judecătorești are loc la 18.04.2019, iar potrivit procesului verbal al ședinței, fără a se pune în discuție situațiile expres prevăzute de art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală, care expres indică că ... *Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti pentru participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea judecătorului în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Judecătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.*

Respectiv, rapiditatea cu care s-a examinat cauza penală afectează indubitabil echitatea procesului penal îndreptat împotriva inculpatului, astfel fiind lezate drepturile procesuale ale părții apărării și garanțiile subscrise în art. 6 CEDO.

În cazul în care pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel au fost încălcate prevederile art. 31 Cod de procedură penală, apare eroarea prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și dreptul persoanei de a supune hotărârea adoptată cu recurs ordinar.

**În al treilea rând,** Colegiul reține și observă că, pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, inculpatului Zaharov i-a fost încălcat și dreptul la apărare, prin faptul că, având încheiat contract de asistență juridică cu avocații Maxim Chișca și Vitalie Țurcan, la cerere acestora de amânare a ședințelor de judecată, instanța solicită avocat din oficiu care acordă asistență juridică garantată de stat și care, potrivit materialelor cauzei, nu are nicio întreprindere cu inculpatul.

În astfel de circumstanțe s-a desfășurat și ședința de judecată din 18.04.2019, or, la 17.04.2019, conform telefonogramei avocatul Maxim Chișca a fost anunțat că examinarea cauzei va avea loc la 18.04.2019, ora 14:30, însă acesta a anunțat că nu poate fi prezent în ședința de judecată, depunând în acest sens și o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d. 45, vol. VI), iar la 18.04.2019, ora 10.02, grefierul a telefonat avocatul Potereanu Dina, avocat din oficiu, solicitând prezența acestuia în ședința de judecată pentru ora 14.30, pentru apărarea drepturilor și intereselor inculpatului.

Respectiv, prezența avocatului din oficiu, Potereanu Dina, în ședința de judecată, a avut loc în lipsa inculpatului și în lipsa acordului său. Mai mult ca atât, avocatul numit, până a-și expune opinia asupra apelurilor supuse examinării, nu a avut nici o întreprindere cu așa-zisul „client”, devenind suspect faptul că în decurs de câteva ore dânsa a reușit să studieze șase volume ale cauzei penale pentru a-și forma propria poziție întru apărarea drepturilor și intereselor inculpatului.

Drept consecință a rapidității examinării cauzei, a fost emisă o decizie cu grave încălcări de procedură ce pun la îndoială echitatea procesului penal și respectarea drepturilor procesuale ale inculpatului și apărării.

Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal lărgit constată că, erorile comise de către instanța de apel nu pot fi corectate în recurs și prin urmare, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în alt complet de judecată, iar la rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină cont de cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanța de fond, să le dea o apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând

cont de motivele casării deciziei atacate, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Zaharov Anton și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 24 decembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari