

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cimpoș Vladimir în numele inculpatei Lfteroglo Maria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 mai 2019, în cauza penală privind-o pe

**Lfteroglo Maria Xxxxx**, născută la xxxxx,  
originară din Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 05.08.2014 - 12.02.2016;
2. Instanța de apel: 01.03.2016 - 25.11.2016;
3. Instanța de recurs ordinar: 24.03.2017 - 30.05.2017;
4. Instanța de apel : 30.06.2017 - 22.05.2019;
5. Instanța de recurs ordinar : 30.09.2019 - 20.11.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 12 februarie 2016 Lfteroglo Maria a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la data de 13 ianuarie 2013, în jurul orei 15:00, Lfteroglo Maria, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în locuința sa, situată în mun. Comrat, str. Cicalov, 97, în care aceasta locuia împreună cu soțul Gheorghiev Nicolai, cu care oficial era divorțată, intenționat i-a aplicat câteva lovituri cu ciocanul în zona capului, provocându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în formă de trauma cranio-cerebrală deschisă în formă de multiple plăgi contuze pe partea piloasă a capului din stânga, otoree pe stânga, hemoragii în straturile moi ale capului în regiunile de localizare a plăgilor, fracturi deprimare așchiate ale oaselor bolții craniului cu trecere spre baza craniului, cu deteriorarea meningelui dur, substanței creierului, cu hemoragii subarahnoidale în ambele emisfere ale creierului, contuzie a creierului în emisfera stângă, prezența sângelui în ventricul stîng al creierului, lichid cu sânge în ventricul drept al creierului;

echimoze în jurul ochiului stâng, în regiunea pavilionului urechii stângi (după pavilion), în regiunea temporală din stanga, cu excoriație pe fonul acesteia, pe suprafețele anterioară și posterioară ale antebrațului stâng, pe dosul palmei drepte la nivelul degetului 4, de la care partea vătămată Gheorghiev Nicolai a decedat.

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura mun. Comrat, Bolgar N., a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Lfteroglo Maria să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis.

În motivarea apelului a invocat:

- prima instanță a dat o apreciere eronată probelor prezentate de către partea acuzării;

- prin rapoartele de expertiză medico-legală se confirmă faptul, că lui Gheorghiev N. i-au fost aplicate lovituri cu un obiect contondent în urma căruia a survenit decesul acestuia, astfel fiind prezentă legătura cauzală directă între leziunile primite și survenirea decesului;

- în camera unde a fost găsit defunctul s-au aflat doar două persoane, adică victima Gheorghiev N. și inculpata.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 noiembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatei în săvârșirea faptei imputate și prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal.

**6.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lfteroglo M. să fie recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 7 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis. În motivarea recursului, procurorul a invocat motive similare cu cele invocate în apel.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit din 30 mai 2017 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 noiembrie 2016, și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

**8.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a atestat faptul că, conform rechizitoriului și sentinței inculpata a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui

alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei, însă instanțele de fond au emis hotărâri de achitare.

Instanța de recurs a reținut, că la judecarea apelului, instanța de apel urma să stabilească, cercetând probele prezentate, or solicitând participanților la proces sau organelor abilitate să prezinte noi probe, pentru a stabili cu certitudine obiectul cu care a fost maltrată victima; proveniența urmelor sângelui de pe mânerul ciocanului, locul aflării acestuia (în ce condiții a fost depistat de către organul de urmărire penală, dacă a fost intenționat ascuns sau nu); dacă inculpata a încercat să ascundă careva urme (proveniența vasului de apă cu cârpa în el), ținând cont de faptul că victima și inculpata locuiau împreună (câte persoane se aflau în cameră la momentul săvârșirii infracțiunii), totodată să efectueze în ansamblu o amplă analiză a tuturor probelor, adică declarațiilor martorilor în coroborare cu procesele-verbale, raporturile de expertiză medico-legală, acestea jucând un rol de importanță la calificarea acțiunilor, dacă instanța de judecată va ajunge la concluzia asupra vinovăției inculpatei.

**9.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 mai 2019 a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Comrat, Bolgar N., casată total sentința Judecătorei Comrat din 12 februarie 2016, prin care Lfteroglo Maria a fost achitată pe art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod penal.

S-a emis o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lfteroglo Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la data de 16.09.2016), și i s-a stabilit pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

**9.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că la solicitarea procurorului și avocatului au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță și anume succesorul părții vătămate Zlatovcena Domna, martorii Chiriacov Grigore, Cuznețov Ivan, Gheorghieva Maria, Polițmerscaia Stepanida, Dimitrovici Elena, și inculpata Lfteroglo Maria; au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate și examinate în ședința instanței de fond. La fel, la solicitarea părții apărării au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, și anume martorii Chiriacov Vasili și Gheorghiev Ivan.

La pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar a constatat săvârșirea cu intenție de către inculpata Lfteroglo Maria a faptei penale, prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal, în următoarele circumstanțe: la data de 13 ianuarie 2013, în jurul orei 15:00, Lfteroglo Maria, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în locuința sa, situată în mun. Comrat, str. Cicalov, 97, în care aceasta locuia împreună cu soțul Gheorghiev Nicolai, cu care oficial era divorțată, în mod intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu un ciocan în zona capului, provocându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în formă de trauma cranio-cerebrală deschisă în formă de multiple plăgi contuze pe partea piloasă a capului din stânga, otoree pe stânga, hemoragii în straturile moi ale

capului în regiunile de localizare a plăgilor, fracturi deprimare așchiate ale oaselor bolții craniului cu trecere spre baza craniului, cu deteriorarea meningelui dur, substanței creierului, cu hemoragii subarahnoidale în ambele emisfere ale creierului, contuzie a creierului în emisfera stângă, prezența sângelui în ventricul stâng al creierului, lichid cu sânge în ventricul drept al creierului; echimoze în jurul ochiului stâng, în regiunea pavilionului urechii stângi (după pavilion), în regiunea temporală din stânga cu excoriație pe fonul acesteia, pe suprafețele anterioară și posterioară ale antebrațului stâng, pe dosul palmei drepte la nivelul degetului 4, în urma cărora Gheorghiev Nicolai a decedat.

Fapta penală constatată, pentru care Lfteroglo Maria este găsită vinovată, a fost calificată de instanța de apel pe art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal, conform indiciilor: *„violența în familie, adică acțiunea fizică intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei”*.

Colegiul judiciar a concluzionat, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatei Lfteroglo Maria, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatei Lfteroglo Maria, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Probatoriul administrat demonstrează cu certitudine, că inculpata Lfteroglo Maria a săvârșit infracțiunea imputată în rechizitoriu. Astfel, la 13.01.2013 în jurul orei 15:00, inculpata Lfteroglo Maria, aflându-se la domiciliul său, unde locuia împreună cu soțul Gheorghiev Nicolai, cu care era oficial divorțată, a comis act de violență fizică, cauzând intenționat lui Gheorghiev Nicolai vătămări corporale prin lovire cu un ciocan în zona capului, care au provocat decesul ultimului.

Luând în considerație circumstanțele constatate, Colegiul judiciar a respins argumentele inculpatei și apărătorului, precum că inculpata nu a săvârșit fapta și nu este vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate, or materialele dosarului și probele existente la dosar confirmă vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei imputate.

Prima instanță eronat a concluzionat că probele administrate nu atestă săvârșirea de către inculpata Lfteroglo Maria a faptei imputate, pe motiv că nu există nici un martor ocular, că pe hainele și sub unghiile inculpatei nu au fost depistate urme de sânge, că urmele de sânge pe coada ciocanului puteau să apară grație faptului că cineva din persoanele care au încercat să-i acorde victimei ajutor ar fi mutat ciocanul dintr-un loc în altul, și că inculpata nu a avut motiv pentru a-i aplica vătămări lui Gheorghiev Nicolai.

Instanța de apel a menționat că o atare percepție a stării de fapt ar însemna ignorarea tuturor probelor care dimpotrivă indică asupra faptului, că anume inculpata Lfteroglo Maria a avut motiv să se răzbune pe soțul său pentru actele de violență domestică la care a fost supusă, și că anume inculpata Lfteroglo Maria este autorul infracțiunii, după care a încercat să ascundă urmele infracțiunii. Colegiul a acceptat, că la cauza din speță lipsesc martori oculari, însă faptul dat nu exclude posibilitatea identificării infractorului prin metoda excluderii, care în situația dată este actuală și aplicabilă.

Colegiul a atestat, că în afară de inculpata Lfteroglo Maria și victima Gheorghiev Nicolai la domiciliul acestora nu se mai aflau alte persoane. Cu toate că alocuri inculpata Lfteroglo Maria declara că Gheorghiev Nicolai a ieșit să-1 petreacă pe Cuznețov Gheorghe și ulterior nu cunoaște și nu a văzut când Gheorghiev Nicolai s-a întors, Colegiul judiciar a reținut că atât în calitate de bănuită, cât și ofițerului de investigație Manolov, inculpata a declarat, că cu 15 minute până la depistarea victimei cu vătămări corporale culcat pe pat, acesta i-a cerut telecomanda de la televizor, și în tot acest timp (15 minute) ea s-a aflat în camera de alături (bucătărie), și nu ar fi auzit nimic suspect. Este o versiune depășită de realitate, atunci când în încăperile anexei nu mai erau alte persoane, inculpata ar fi auzit solicitarea victimei de a-i oferi telecomanda, dar nu a auzit cel puțin 10 lovituri puternice aplicate cu ciocanul asupra capului victimei, și nu a sesizat prezența altor persoane. În cumul cu faptul că victimei nu-i puteau fi cauzate vătămarile în alt loc decât în camera în care a fost depistat, și nici în altă poziție decât cea orizontală culcat pe pat, precum și expunerea de către inculpata Lfteroglo Maria a diferitor versiuni incompatibile cu realitatea (că a fost bătut afară și a venit în această stare în încăperea; că victima ar fi vorbit că are sânge) și încercarea de a ascunde obiectul cu care au fost aplicate loviturile, acestea indică elocvent implicarea inculpatei Lfteroglo Maria în cauzarea vătămarilor victimei Gheorghiev Nicolai, și lipsa altor persoane care ar putea fi bătute de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul judiciar a menționat că, conform art.8 Cod penal, caracterul penal al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Acțiunile persoanelor care au săvârșit fapte de violență în familie până la intrarea în vigoare a Legii nr. 196 din 28 iulie 2016 în vigoare 16.09.2016, urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Lfteroglo Maria pentru fapta prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la data de 16.09.2016), instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Colegiul judiciar a reținut, că inculpata Lfteroglo Maria este pentru prima dată pe banca acuzaților, lipsesc circumstanțe agravante, este caracterizată pozitiv la locul de trai (f.d.129-130 vol.I), nu figurează la evidența medicului narcolog, succesorul victimei nu are pretenții față de inculpată, vârsta înaintată a acesteia (a.n.1955), suferă de tuberculoză infiltrativă și se află o perioadă îndelungată la evidență, condițiile de viață și starea emoțională a inculpatei care a fost periodic victima violenței domestice și a avut mari retrairi sufletești după decesul copiilor, în complex aceste circumstanțe determină instanța de apel de a aplica în privința inculpatei Lfteroglo Maria pedeapsa 5 ani închisoare, coborâtă la limita minimă prevăzută de lege, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis. Colegiul nu a acceptat starea de ebrietate a

inculpatei Lefteroglo Maria ca fiind o circumstanță agravantă, or, în primul rând procurorul nu a reținut-o ca atare, indicând în rechizitoriu că lipsesc circumstanțe agravante; și în al doilea rând procurorul nu a prezentat probe ce atestă gradul de ebrietate a inculpatei. Conform art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, „instanța de judecată este în drept, în funcție de caracterul infracțiunii, să nu considere aceasta ca o circumstanță agravantă”.

**10.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Cimpoeș Vladimir în numele inculpatei, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- decizia luată de instanță privind condamnarea Mariei Lefteroglo a fost motivată de o serie de argumente care contrazic în mod vădit materialele cauzei, examinate în ședința de judecată;

- în primul rând, în punctul 12 din Decizia instanței s-a indicat că motivul pentru comiterea faptei incriminate inculpatei este conflictele constante care apăreau în familia Mariei Lefteroglo și a soțului ei, Nicolai Gheorghiev, în urma căreia a fost supusă în mod regulat violenței din partea sa. În acest caz, instanța de apel se referă la depozițiile martorilor Polițmerscaia Stepanida, Dimitrovici Semion și Dimitrovici Zinaida, care chipurile au confirmat faptul aplicării violenței asupra Mariei Lefteroglo din partea soțului ei. Însă, concluziile în cauză ale instanței de apel contrazic rezultatele interogării acestor martori;

- astfel, martorul Polițmerscaia Stepanida, fiind interogată în ședința de judecată din 22 august 2018 a arătat, că ea nu a spus niciodată colaboratorilor poliției despre scandalurile din familia inculpatei, nu a citit pînă la final procesul-verbal al său de audiere în faza urmăririi penale și nu a luat cunoștință pe deplin de conținutul acestuia;

- martorul Dimitrovici Semion în aceeași zi, la ședința de judecată, a arătat că nu știa nimic despre dezacordurile din familia inculpatei;

- instanța de nivelul al doilea nu avea dreptul să se refere la depozițiile martorului Dimitrovici Zinaida, deoarece în ședința de judecată din 22 septembrie 2018 procurorul a refuzat de citarea acestui martor și de aceasta probă. În consecință, instanța de apel nu avea dreptul să invoce proba dată din materialele cauzei, din motivul neexaminării ei în cadrul ședinței;

- în al doilea rând, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată succesul părții vătămate Zlatovcena Domna, martorii Manolov Constantin, Chiriakov Grigore, Gheorghieva Maria, Polițmerscaia Stepanida, Cuznețov Ivan, Dmitrovici Stepan, Dmitrovici Elena, nu au dat depozițiile esențiale în esența învinuirii înaintate;

- vecinii și rudele părții vătămate și ale inculpatei au arătat că relațiile din familia lor erau normale și nu au văzut nici un motiv pentru ca Maria Lefteroglo să comită acte violente împotriva soțului său decedat;

- fiind audiată în calitate de succesorul în drepturi a părții vătămate Zlatovcena Domnica a comunicat instanței de judecată, că inculpata Maria Lefteroglo nu este în măsură să comită o crimă și nu crede în implicarea ei în această crimă;

- faptele de mai sus s-au reflectat și în decizia instanței de apel, care a indicat că depozițiile succesorului părții vătămate și a martorilor nu indică vinovăția inculpatei Maria Lefteroglo (p.12.1 din decizie);

- totuși, depozițiile martorilor Gheorghiev Ivan și Chiriakov Vasile au o mare importanță pentru acest dosar;

- instanța de apel a ajuns la o concluzie eronată (p.12.2 din decizie), că în perioada cuprinsă între 14:30 și 15:00 (perioada în care, potrivit presupunerilor Colegiului lui Gheorghiev Nicolai i-au fost cauzate leziunile corporale), în gospodăria inculpatei se aflau nu numai ea și decedatul, ci și vecinul lui Gheorghe Cuznețov, a cărui implicare în săvârșirea acestei infracțiuni, cum rezultă din depozițiile martorului Constantin Manolov (polițist), nu a fost verificată;

- atît în faza urmăririi penale, cît și în cadrul audierii judiciare inculpata Lefteroglo Maria însăși a negat categoric vinovăția sa în comiterea acțiunilor ilegale care au dus la moartea lui N.Gheorghiev;

- pe mînerul ciocanului indicat s-a găsit sînge uman, însă, atît martorul Manolov Constantin, cît și inculpata Lefteroglo Maria, în cadrul interogărilor, au confirmat că la cercetarea la fața locului Lefteroglo Maria a luat ciocanul în mîini și l-a pus într-o parte, iar avînd în vedere faptul că, înainte de aceasta, ea a acordat asistență părții vătămate și a fost pătată de sîngele lui, există o explicație logică a originii sîngelui pe mînerul acestui ciocan.

- vinovăția inculpatei în comiterea faptei incriminate nu a fost dovedită.

**11.** Pe marginea recursului a declarat referință procurorul prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca nefiind îndeplinite cerințele după formă și conținut.

**11.1.** La fel a declarat referință și succesorul părții vătămate Zlatovcena Domna, prin care a solicitat să fie admis recursul avocatului Cimpoeș Vladimir în numele inculpatului și să fie achitată inculpata Lefteroglo Maria din motiv că lipsesc elementele infracțiunii în acțiunile ei.

**12.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de avocatul Cimpoeș Vladimir, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatei pe art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția ei în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie menținută sentința de achitare în privința inculpatei Lfteroglo Maria, pe motiv că în acțiunile ei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, nefiind dovedită vinovăția inculpatei în comiterea faptei incriminate.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul constată că, instanța de apel, rejudecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpata, succesorul părții vătămate, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei Lfteroglo Maria în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Lfteroglo Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, inclusiv declarațiile succesului părții vătămate Zlatovcena Domna, martorilor Chiriakov Grigore, Cuznețov Ivan, Gheorghieva Maria, Polițmersccaia Stepanida, Dimitrovici Elena, Chiriakov Vasili, Gheorghiev Ivan și inculpata Lfteroglo Maria, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod procedură penală (f.d.101 verso – 106 verso, vol. III).

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanța de apel, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpata Lfteroglo Maria a infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatei Lfteroglo Maria, inclusiv vinovăția acesteia, iar argumentele recurentului, precum că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța

de apel și-a motivat eficient soluția, respingînd versiunea apărării privind nevinovăția inculpatei (pct.12-12.4 din decizie).

Argumentele apărării precum că, *„fiind audiați în cadrul ședinței de judecată succesorul părții vătămate Zlatovcena Domna, martorii Manolov Constantin, Chiriacov Grigore, Gheorghieva Maria, Polițmerscaia Stepanida, Cuznețov Ivan, Dmitrovici Stepan, Dmitrovici Elena, nu au dat depozițiile esențiale în esența învinuirii înaintate, fapt ce condiționează achitarea inculpatei, din lipsa de probe”*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatei Lfteroglo Maria pentru fapta comisă, or, cu toate că în prezenta cauză lipsesc martori oculari ai comiterii infracțiunii, faptul dat nu exclude posibilitatea identificării infractorului prin metoda excluderii, care în situația dată este actuală și aplicabilă, or, din materialele cauzei rezultă, că în timpul comiterii infracțiunii în casă cu victima se afla doar inculpata, iar potrivit raporutilor de expertize medico-legale efectuate, inclusiv la demersul apărării, *rezultă, că în momentul cauzării vătămarilor, victima Gheorghiev N. era întors spre atacator cu partea stîngă-față a suprafeței capului și s-a aflat cel mai probabil, în poziție orizontală, atacatorul în momentul cauzării vătămarilor a fost orientat față de victimă cu partea din față a corpului, victimei fiindu-i aplicate în zona capului nu mai puțin de 10 lovituri, în interval foarte scurt, după aplicarea căroră, se exclude posibilitatea victimei de a se deplasa de sine-stătător, de a efectua careva mișcări voluntare sau involuntare, de a vorbi, sau de a emite conștient sunete, de a reacționa conștient prin mișcare sau sunet la întrebări orale (f.d.53-61 vol.1, f.d.78-81 vol.3).*

Totodată, Colegiul reține contradictoriu argumentul avocatului precum că nu s-a verificat versiunea apărării potrivit căreia omorul ar fi comis de altă persoană, nefiind verificată implicarea vecinului Gheorghe Cuznețov în săvîrșirea acestei infracțiuni, or acest argument a fost verificat și motivat respins de instanța de apel în pct.12.1 – 12.2 din decizie, fiind excluse orice dubii privind vinovăția inculpatei.

La fel, de instanța de apel a fost verificată și combătută și versiunea apărării precum că inculpata avea probleme cu articulațiile, și nu era în stare să țină ciocanul în mîna și să aplice lovituri, astfel, din raportul de expertiză medico-legală nr.64 din 20.03.2013, rezultă, că Lfteroglo Maria nu avea probleme articulare și afecțiuni ale aparatului locomotor, care ar fi împiedicat-o să țină ciocanul în mîna și să aplice lovituri (f.d.218-219, vol.1).

Colegiul penal reține, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatei, considerîndu-le drept intenția acesteia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea fiind schimbate pe parcursului procesului penal, fiind combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel.

Prin urmare, concluziile și motivările instanței de apel referitor la vinovăția inculpatei Lfteroglo Maria sunt legale și întemeiate.

Colegiul penal mai reține că versiunea apărării și declarațiile inculpatei precum că, aceasta n-a comis infracțiunea imputată sunt nefondate și se combat prin probele cercetate și apreciate în instanța de apel și în special prin raportul de expertiză medico-legală nr. 4 din 14.01.2013, conform căruia se exclude versiunea inculpatei precum că soțul Gheorghiev Nicolai a plecat împreună cu Cuznețov Gheorghe, apoi s-a întors și s-a culcat, iar când ea a intrat în cameră a văzut sânge, și întrebându-l de unde are sânge, el mormăia ceva încet și nedeslușit, ce contravine celor declarate de ea anterior la faza urmăririi penale (f.d.30 verso, 142 vol.I), când a declarat că după ce a început a tăia carnea la ora 09:00, aproximativ peste o oră a venit vecinul Cuznețov Gheorghe, care a mâncat la ei, și la ora 11:00 a plecat; în jurul orei 15:00, dânsa se afla la bucătărie, iar soțul a strigat-o din dormitor, întrebând-o unde este telecomanda de la televizor, peste 15 minute ea a intrat în cameră și soțul a spus cuvântul „sânge”. Prin urmare, argumentul recurentului precum că *„concluzia cu privire la vinovăția inculpatei Lfteroglo Maria a fost făcută de către instanță prin excluderea de sub suspiciune a tuturor celorlalte persoane, conform principiului „dacă nu inculpata atunci cine?”*, este neîntemeiat și este bine motivat în pct.13 din decizia instanței de apel.

În cumul cu faptul că victimei nu-i puteau fi cauzate vătămarile în alt loc decât în camera în care a fost depistat, și nici în altă poziție decât cea orizontală culcat pe pat, precum și expunerea de către inculpata Lfteroglo Maria a diferitor versiuni incompatibile cu realitatea (că a fost bătut afară și a venit în această stare în încăpere; că victima ar fi vorbit că are sânge) și încercarea de a ascunde obiectul cu care au fost aplicate loviturile, acestea indică elocvent implicarea inculpatei Lfteroglo Maria în cauzarea vătămarilor victimei Gheorghiev Nicolai, și lipsa altor persoane care ar putea fi bănuite de săvârșirea acestei infracțiuni.

La fel, se constată și motivul infracțiunii, or, după cum rezultă din declarațiile martorilor, relațiile între soți erau tensionate, ambii consumau ocazional alcool, iar pe fonul consumului de alcool în relațiile dintre soți erau prezente periodic acte de violență fizică manifestate de Gheorghiev Nicolai față de inculpata Lfteroglo Maria, circumstanțe stabilite din raportul de expertiză medico-legală din 13.01.2013 (f.d.30-31 v.1), conform căruia se constată, că inculpata a fost bătută de soț, astfel avînd motivul de răzbunare față de defunctul Gheorghiev Nicolai, motivarea instanței de apel fiind bine argumentată în acest sens în pct.12 din decizie.

Colegiul penal respinge ca nefondate și argumentele recurentului precum că *„instanța de apel eronat a constatat, că s-a stabilit cu certitudine, că între inculpată și victimă erau relații ostile, indicînd, că nici unul din martori nu au confirmat acest fapt, specificînd, că din declarațiile martorului Dimitrovici Semion, date în ședința de judecată în apel, rezultă, că acesta nu știa nimic despre dezacordurile din familia inculpatei”*, acestea fiind declarative, apărarea prezentînd în susținerea argumentului său unele fraze rupte din conțutul declarațiilor martorilor. *Or, din conținutul declarațiilor martorului Dimitrovici Semion, date în apel, rezultă, că între inculpată și*

*victimă au fost relații normale, ca și în orice familie au fost și conflicte între ei (f.d.60, vol.3).*

La fel, nefondate sunt și argumentele apărării, precum, că *instanța de apel*, „*nu avea dreptul să se refere la depozițiile martorului Dimitrovici Zinaida, din motivul neexaminării ei în cadrul ședinței*”, or, din procesul-verbal al ședinței de judecată în apel, rezultă, că aceste declarații au fost cercetate de către instanța de apel, careva obiecții apărarea n-a înaintat (f.d.66-67, vol.3). Mai mult ca atât, că aceste declarații nu sunt probe decisive pentru constatarea vinovăției inculpatei.

Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în instanța de apel de către inculpată, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, recursul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatei Lfteroglo Maria.

La fel, nefondate sunt și constatările criticate de recurent superficial doar în partea aprecierii probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, fără a fi invocate careva erori de drept sau de fapt prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către avocatul Cimpoș Vladimir în numele inculpatei Lfteroglo Maria nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**13.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cimpoș Vladimir în numele inculpatei Lfteroglo Maria, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 mai 2019, în cauza penală privind-o pe **Lfteroglo Maria Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 decembrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie