

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Catan Liliana și Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Mihalcean Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 01.02.2018 – 25.02.2019;
2. instanța de apel: 27.03.2019 – 15.05.2019;
3. instanța de recurs: 03.07.2019 – 27.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25.02.2019, Mihalcean Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în oenitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea rămasă neexecutată a pedepsei stabiliate prin decizia Curții de Apel Bălți la 02.08.2017, stabilindu-se definitiv lui Mihalcean Ivan pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Mihalcean Ivan la 16.10.2017, împreună cu Mihalcean Victor și Cebotari Procopii intenționat, având scop de profit, au repartizat rolurile între ei, astfel în timp ce încărcau în saci nuci în coajă, pe teritoriul livezii de arbori de nuci din extravilanul s. Redi-Cereșnovăț, r-nul Soroca, ce aparține SC „AMG-

Kernel" SRL, au pus la cale sustragerea unei cantități de nuci din sacii care-i încărcau în automobilul companiei, drept urmare au ascuns doi saci cu nuci în coaja în fâșia forestieră, iar restul șaptesprezece saci, în plantele de stuh de lângă livada arborilor de nuc, în total depozitând pentru a fi sustrasă o cantitate de 450 kg de nuci la preț de 53,12 lei un kg. Ulterior, continuând-și caracterul criminal al acțiunilor sale, în jurul orelor 18.00 Mihalcean Victor, la contactat telefonic pe Zgardan Vladimir, căruia i-a comunicat să se deplaseze la livada de arbori de nuci din extravilanul s. Redi-Cereșnovăț, r-nul Soroca, ce aparține SC „AMG-Kernel" SRL cu automobilul personal de model VAZ-21063, cu n/î xxxxx, pentru a transporta nucile pregătite pentru sustragere, în continuare Zgardan Vladimir a căzut de acord cu prezenta propunere și deplasându-se la locul indicat, a ajuns în fâșia forestieră unde Cebotari Procopii cu Mihalcean Vladimir au încărcat în automobilul lui Zgardan Vladimir nouă saci cu nuci în coajă, după care au încercat cu prezentul automobil să părăsească teritoriul livezii, însă din cauze independente de voința lor, nu și-au dus până la capăt intențiile infracționale fiind capturați de paznicii livezii, care i-au depistat și reținut la fața locului. Astfel, SC „AMG-Kernel" SRL, prin prezenta infracțiune urma să-i fie cauzată o pagubă materială considerabilă în suma totală de 23 904,00 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Olșanski Al. în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Mihalcean Ivan din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1. În motivarea apelului a invocat următoarele:

- concluzia instanței de fond precum că vinovăția lui Mihalcean Ivan se confirmă (chipurile) prin declarațiile depuse de reprezentantul părții vătămate Moldovanu și martorii Secrieru, Stoiu, Bodrug și Zgardan este incorectă, nefondată și este în contradicție cu probele numite, deoarece nici unul din patru persoane menționate n-a confirmat participarea inculpatului în crima imputată; Moldovanu la SC „AMG-Kernel" SRL a fost angajat în anul 2018 și nu cunoaște despre circumstanțele evenimentului, care a avut loc pe 16 octombrie 2017, iar în ședință el a povestit doar din cele auzite, declarând că Mihalcean Ivan a fost stopat (chipurile) cu trei persoane la livadă, pe când în realitate Mihalcean Ivan atunci n-a fost stopat deloc și sacii cu nuci n-au fost găsiți la el;

- martorul Stoiu a declarat doar despre Zgardan și Mihalcean Victor, specificând că el nu cunoaște, dacă inculpatul Ivan Mihalcean a fost implicat în crima dată;

- în declarațiile martorului Bodrug nu este nici un cuvânt, care putea fi pus în confirmarea vinei inculpatului;

- Zgardan a povestit despre înțelegerea cu Victor Mihalcean privind aducerea nucilor din livadă, și apoi acolo pe loc împreună cu Mihalcean Victor au încărcat sacii cu nuci în automobil; în afară de Mihalcean Victor nu era nimeni, el idee nu are cu cine acesta a cules nuci și despre inculpatul Mihalcean Ivan nu știe nimic;

- prin depozițiile martorilor Moldovanu, Secrieru, Stoiu și Zgardan nicidecum nu poate fi confirmată vinovăția lui Mihalcean Ivan;

-sentința este contradictorie, se indică pe de o parte că vina inculpatului se confirmă prin declarațiile lui Zgardan (cu alte probe), dar de pe altă parte, apoi declarațiile lui Zgardan în ședință au fost apreciate critic de instanță;

- însă instanța n-a tras atenție la faptul, că în ședință Zgardan a fost audiat ca martor după ce a dat jurământul și fiind preîntâmpinat pe art. 312 CP, iar explicația de la f.d. 31 semnată de el a fost întocmită și scrisă de către șeful de post din IP Soroca și atunci Zgardan n-a fost preîntâmpinat pe art. 312 CP;

- inculpatul n-a recunoscut vina și a explicat instanței, că el aflându-se la lucru, Cebotari Procopii și Mihalcean Victor au strâns nuci de pe jos. După masă ei au pus să ducă sacii în fâșia forestiră, dar el a refuzat. Apoi a venit camionul, el a stat în remorcă și a așezat sacii, iar după orele 17.00 a mers spre casă și n-a participat la furt;

- vina inculpatului la fel nu se confirmă prin procesul-verbal de confruntare dintre Mihalcean Victor și Mihalcean Ivan (unde de fiecare a fost susținută poziția sa), procesul-verbal de cercetare la fața locului (inculpatul n-a negat faptul, că a lucrat în livadă), ordonanță și procesul-verbal de ridicare a sacilor cu nuci, prin procesul-verbal de examinare a sacilor cu nuci;

- de asemenea este incorectă teza din sentința precum, că faptul comiterii infracțiunii de către Mihalcean Ivan se confirmă (chipurile) prin informația de la SC „AMG-Kernel” SRL din 18.10.17 și comunicarea telefonică din 16.10.17. În realitate actele numite probează doar faptul infracțiunii, și nicidecum obiectiv nu confirmă participarea inculpatului în săvârșirea crimei imputate;

- potrivit art. 8 și art. 389 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi bazate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului;

- în rezultatul judecării cauzei prin probele cercetate nu s-a confirmat faptul că inculpatul a fost implicat în tentativa de furt care i se incriminează;

- sentința de condamnare este ilegală, iar inculpatul urmează a fi achitat din motiv că în acțiunile lui lipsesc semnele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 mai 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Olșanski Al. în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Mihalcean Ivan privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - *tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de mai multe personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Instanța de apel a notat că, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Mihalcean Ivan în fapta stabilită de către instanța de fond, și anume: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.10.2017; demersul SC „AMG-Kernel” SRL către Inspectoratul de Poliție Soroca din 18.10.2017; comunicarea telefonică R-2, nr. 6890 din 16.10.2017 către Inspectoratul de Poliție Soroca de la șeful de pază a SC „AMG-Kernel” SRL, Secreieru Serghei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2017 cu fototabel; ordonanța de ridicare din 16.10.2017; procesul-verbal de ridicare din 16.10.2017 cu fototabel; fotocopii la certificatul de înmatriculare pe numele lui Zgardan Vladimir; adeverința de la SC „AMG-Kernel” SRL din 18.10.2017; recipisa lui Coșman M. privind transmiterea la păstrare a 19 saci de nuci; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30.10.2017, ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 30.10.2017; procura nr. 1/19 din 12.09.2017 a SC „AMG-Kernel” SRL, ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate, părții civile din 24.10.2017; procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 dintre Mihalcean Ivan și Mihalcean Victor; procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 dintre Cebotari Procopii și Mihalcean Victor; adeverința medicului psihiatru în privința lui Mihalcean Ivan, revendicarea în privința lui Mihalcean Ivan; sentința Judecătoriei Soroca din 03.05.2012 în privința lui Mihalcean Ivan; declarațiile reprezentantului părții vătămate Moldovanu Alexandru; declarațiile martorilor Secrieru Serghei, Stoiu Andrei, Bodrug Ivan, Zgardan Vladimir; declarațiile inculpatului Mihalcean Ivan.

După verificarea suplimentară a probelor material, instanța de apel a constatat că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Olșanski Alexandr sunt contradictorii

circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apel referitor la faptul că comiterea infracțiunii de către Mihalcean Ivan se confirmă (chipurile) prin informația de la SC „AMG-Kernel” SRL din 18.10.17 și comunicarea telefonică din 16.10.2017, dar în realitate actele numite probează doar faptul infracțiunii, ci nicidecum obiectiv nu confirmă participarea inculpatului în săvârșirea crimei imputate.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că, pe cauză au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Mihalcean Ivan, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior verificate și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În această ordine de idei, instanța de apel a indicat că, potrivit demersului SC „AMG-Kernel” SRL adresat Inspectoratului de Poliție Soroca din 18.10.2017 s-a adus la cunoștința Inspectoratului poliției, că la data de 16.10.2017, de pe terenul sectorului agricol - livada arborilor de nuci din extravilanul s. Redi-Cereșnovăț, raionul Sroca, au fost sustrate 450 kg de nuci uscate, astfel prin infracțiunea dată SC „AMG-Kernel” SRL i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 5904 lei (f.d. 7, vol. I).

Potrivit comunicării telefonice R-2, nr. 6890 din 16.10.2017 către Inspectoratul de Poliție Soroca de la șeful de pază a SC „AMG-Kernel” SRL, Secreieru Serghei s-a informat, precum că la data de 16.10.2017 în livada de nuci a fost depistat un VAZ 2016 cu nr. xxxxx a cărui șofer încerca să sustragă nuci (f.d. 9, vol. I).

Circumstanțele indicate în demersul SC „AMG-Kernel” SRL și în comunicarea telefonică către Inspectoratul de Poliție Soroca au fost confirmate în ședința instanței de fond prin declarațiile date de reprezentantul părții vătămate Moldovanu Alexandru și martorii Secrieru Sergiu, Stoiu Andrei, Bodrug Ivan și Zgardan Vladimir.

Reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate Moldovanu Alexandru, de către paznicii SC „AMG-Kernel” SRL au fost stopați Mihalcean Ivan și încă trei persoane la livada de nuci din s. Redi-Cereșnovăț, r-nul Soroca. La ei au fost găsiți saci cu nuci în coajă, aveau și un automobile, iar ca urmare avea să fie cauzat un prejudiciu de peste douăzeci mii lei (f.d. 214, vol. I).

Mai mult, prin sentința Judecătoriei Soroca Sediul, Central din 02.02.2018, adoptată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, Mihalcean Victor, Cebotari Procopii au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d)

Cod penal, iar în privința lui Zgardan Vladimir s-a dispus încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Mihalcean Vasile și Cebotari Procopii fiind audiați sub jurământ au relatat instanței că la 16.10.2017, aflându-se la strâns nuci în livada din s. Redi-Cereșnovăț, r-nul Soroca, ce aparține SC „AMG-Kernel” SRL, împreună cu Mihalcean Ivan, în timp ce încărcau nucile în camionul întreprinderii au ascuns niște saci cu nuci, ideia aparținând la toți trei. S-au înțeles să împartă nucile între ei, astfel la sfârșitul zilei l-au sunat pe Zgardan Vladimir pentru ca ultimul să vină cu automobilul pentru a lua nucile, ultimul a venit și după ce au încărcat 9 saci, au fost depistați de șeful de pază.

S-a atestat că sentința menționată nu a fost contestată, este definitivă și are puterea lucrului judecat.

Astfel, s-a constatat că inculpatul Mihalcean Ivan împreună cu Mihalcean Victor și Cebotari Procopii, la 16.10.2017, a avut intenția de a sustrage saci cu nuci ce aparțineau SC „AMG Kernel” SRL, dar nu și-au dus intenția până la capăt, din cauze independente de voința lor, fiind depistați și reținuți de paznici.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, după cum s-a solicitat în apelul declarat, din moment ce probele prezentate, cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în ședința instanței de apel au confirmat cu certitudine săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Mihalcean Ivan.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Olșanski Al. în numele inculpatului, prin care, indicând temeiul de casare stipulat în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 34, vol. II).

6. La recursul ordinar declarat de partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, indicând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței

de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal atestă, că apărarea invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Având în vedere argumentele recurentului, care în ansamblu reprezintă critici cu privire la aprecierea instanței de apel a probelor administrate în speță, Colegiul penal constată că motivele menționate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului ordinar declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autor, întrucât, după cum rezultă din conținutul recursului, partea apărării încearcă să relateze propria versiune cu privire la desfășurarea evenimentelor petrecute la data săvârșirii infracțiunii, criticând modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond, însă în acest sens, Colegiul precizează că aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului este bazată pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la etapa examinării recursului ordinar, Colegiul penal reamintește că dezacordul părților cu aprecierea probelor, nu reprezintă unul din temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu poate fi considerat ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind competența exclusivă a instanțelor respective.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma relevanței, concludenței, utilității și

veridicității lor și întemeiat a ajuns la concluzia privind menținerea sentinței de condamnare a inculpatului Mihalcean Ivan.

Sub un alt aspect, Colegiul penal stabilește că instanța de apel la judecarea cauzei, corect a conchis că starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele cauzei și probele administrate, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, și verificându-le suplimentar, corect a concluzionat că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, considerentele primei instanțe fiind motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii imputate.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că temeiul de drept prevăzut la *pct. 8)* invocat de recurent, include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

La caz, Colegiul atestă că, instanța de apel la judecarea apelului declarat de către inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea emisă s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în *pct. 4.1.* din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește în pofida temeiniciei acesteia, reiterarea cărei nu este oportună, chestiune ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în *pct. 37* a hotărârii sale în cauza *Albert v. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CtEDO.

Prin urmare, Colegiul penal denotă că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, ajungând la o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpatului Mihalcean Ivan în săvârșirea infracțiunii imputate.

Faptul că inculpatul nu își recunoaște vina nu poate fi reținut ca un motiv de achitare,

această poziție reprezentând un drept la apărare al inculpatului dar nu o chestiune ce generează achitarea lui, întrucât probele administrate dovedesc cu certitudine că acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunilor incriminate, acestea fiind cercetate în ședința instanței de apel respectându-se principiul contradictorialității și egalității armelor în procesul penal.

Colegiul penal constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul probelor, sau ignorarea unor aspecte, ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o statuează.

Tot aici, instanța de recurs remarcă faptul că, deși recurentul a invocat temeiul de casare a deciziei atacate, prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în partea motivată a recursului nu a desfășurat pretinsele încălcări, motivarea reducându-se mai mult la o enumerare a unor probe, care în opinia apărării au fost apreciate eronat, chestiune asupra căreia instanța sa expus supra.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența unor erori de drept, ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate de recurent, soluția emisă de către instanța de apel fiind legală, întemeiată și motivată complet, iar recursul declarat de către avocatul Olșanski Al. în numele inculpatului, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe inculpatul **Mihalcean Ivan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 decembrie 2019**.

Președinte:

Guzun Ion

Judecători:

Catan Liliana

Țurcan Anatolie