

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Catan Liliana și Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către reprezentantul SRL „CIMIȘLIA GAZ”, Sobețchi Anatol, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 08 aprilie 2019,

Termenul de examinare a recursului în anulare:

30.10.2019 - 27.11.2019

A C O N S T A T A T:

1. La 12 septembrie 2017 reprezentantul SRL „Cimișlia-Gaz”, Sobețchi Anatol s-a adresat instanței de judecată cu o plângere privind anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Molișteanu Veaceslav și clasarea procesului penal nr. xxxxx din 11.07.2017 emisă de procurorul în Procuratura Leova, Valeriu Babenco și ordonanța de respingere a plângerii din 04.09.2017 emisă de procurorul-șef, interimar al Procurorului raionului Leova, Oleg Cemenchi.

În argumentarea plângerii sale a indicat că în conformitate cu demersul SRL „Cimișlia-gaz” din 10.02.2014 a fost sesizat organul de urmărire penală Leova cu privire la faptul că în urma inventarierii anuale a mijloacelor fixe atribuite filialei „Leova-gaz” s-a stabilit lipsa a 6 dulapuri de reglare a presiunii gazelor naturale din s. Sîrma, r-nul Leova, prin ce întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Responsabil de gestionarea mijloacelor fixe atribuite filialei „Leova-gaz” în perioada anilor 2010-2013 era directorul filialei „Leova-gaz”, d-nul Molișteanu Veaceslav. În baza demersului sus-menționat la data de 06.03.2014 de către Organul de urmărire penală al SUP a IP Leova a fost pornită cauza penală cu nr. xxxxx, în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, în privința d-lui Molișteanu Veaceslav.

La data de 28.03.2016 de către organul de urmărire penală a fost dispusă expertiza contabilă pe cauza penală nr. 2014230071.

La întrebările nr. 2 și nr. 7 din Raportul de expertiză judiciară nr. 151 din 15.03.2017, expertul judiciar Iurie Gavrilița din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare a formulat următoarele concluzii: „s-a depistat un surplus de ... 3 dulapuri de reglare a

presiunii în s. Vozneseni, r-nul Leova și un dulap de reglare a presiunii în s. Sărățica Nouă, r-nul Leova”, cât și concluzia la a 9-a întrebare: „de către comisia de inventariere s-au depistat neajunsuri de 6 DRPG și surplus de 6 dulapuri de RPG. Astfel, deoarece numărul de dulapuri lipsă este egal cu numărul de dulapuri în surplus, expertul nu poate stabili care este volumul pagubei cauzate”.

Prin demersul din 04.05.2017 înregistrat la OUP al SUP a IP Leova la data de 11.05.2017, SRL „Gimișlia-gaz” și-a exprimat dezacordul cu concluziile la întrebările nr. 2, nr. 7 și nr. 9 din Raportul de expertiză nr. 151 din 15.03.2017, solicitând dispunerea unei expertize suplimentare.

Dezacordul cu concluziile expertului din Raportul de expertiză nr. 11 din 15.03.2017 a fost motivat prin următoarele: „În conformitate cu întrebarea nr. 1 și nr. 2 din ordonanța de numire a expertizei, expertului i s-a solicitat să stabilească dacă la traseul de alimentare cu gaze 003/08 din s. Sîrma, există neajuns sau surplus de reglatoare a presiunii gazelor naturale și dacă există - care este cantitatea acestora.

În concluziile din Raportul de expertiză din 15.03.2017 expertul însă se referă și la surplusurile din s. Vozneseni și s. Sărățica Nouă, r-nul Leova.

Potrivit pct. 82 al Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012: „Se permite compensarea reciprocă a plusurilor cu lipsuri pentru aceeași perioadă de gestiune, același gestionar, aceeași subdiviziune și la aceeași denumire...”.

A menționat că dulapurile de reglare a gazelor constituie obiecte de infrastructură tehnico-edilitară, nu sunt bunuri mobile, locul lor de amplasare nu poate fi schimbat, respectiv nici compensarea lipsurilor cu plusurile stabilite în localități diferite nu este admisă

Mai mult de atât, reglatoarele de presiune a gazelor stabilite ca surplus în s. Vozneseni și s. Sărățica Nouă de expert în Raportul de expertiză nr. 151 din 15.03.2017 la momentul petrecerii inventarierii menționate constituiau obiecte nefinisate de construcție, care erau instalate de facto, însă de către antreprenor nu a fost prezentată documentația necesară pentru reflectarea lor în evidența contabilă a întreprinderii, în legătură cu acest fapt la momentul efectuării inventarierii acestea erau reflectate în evidența contabilă a întreprinderii la contul 121 “Construcții nefinisate”, iar reglatoarele de presiune a gazelor naturale din s. Sîrma stabilite ca lipsă erau reflectate la contul 123 „Mijloace fixe”.

Pct. 82 al Regulamentului privind inventarierea nu permite compensarea lipsurilor și plusurilor stabilite de pe conturi contabile diferite.

Documentația de execuție pe 3 reglatoare din s. Vozneseni a fost prezentată de către antreprenorul SRL „Cubreacov-Gaz” beneficiarului SRL “Cimișlia-gaz” în anul 2014 și a servit ca bază pentru darea în exploatare a lor și luarea la evidență ca mijloace

fixe în anul 2014. Drept dovadă a acestui fapt, la demersul de numire a expertizei suplimentare au fost anexată copia certificată a actelor de predare- primire semnate la data de 09.06.2014 între SRL "Cubreacov-Gaz" și SRL "Cimișlia-gaz", privind transmiterea actelor de recepție a dulapurilor nr. 1 cu DKR- 70, nr. 2 cu DKR-50 dublu și nr. 4 cu DKR-50 din 28.12.2012 și a Proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, Actelor de recepție din 28.12.2012, Procesul- verbal Nr. 2 din iunie 2014 de recepție a lucrărilor executate la obiectul "Alimentarea cu gaze a s. Vozneseni, r-nul Leova", montarea PRG și Devizul local anexat la acesta. Iar în privința la dulapul din s. Sărățica Nouă, antreprenorul SRL "Alexdan" a prezentat documentația doar fiind obligat de către instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 16.12.2014, intrată în vigoare la 17.01.2015.

Ținând cont de aceste aspecte pe care expertul judiciar nu le-a luat în considerație la efectuarea expertizei inițiale, fapt ce a dus la formularea de către expert în Raportul de expertiză judiciară nr. 151 din 13.03.2017 a unor concluzii greșite și neîntemeiate, deficiențe care nu pot fi excluse prin audierea expertului, în temeiul art. 148 CPP, SRL „Cimișlia -gaz” a solicitat organului de urmărire penală dispunerea unei expertize suplimentare.

Prin ordonanța din 26.06.2017, OUP al SUP a IP Leova a respins demersul înaintat de SRL "Cimișlia-gaz" privind dispunerea unei expertize suplimentare ca neîntemeiat, menționând faptul că: „...în rezultatul verificării materialelor acumulate în coraport cu demersul SRL „Cimișlia-gaz”, s-a constatat că alegațiile depuse în demers, poartă un caracter declarativ și formal fără a fi aduse careva probe ce le-ar confirma, sau ce ar contribui la stabilirea adevărului”. Considerând ilegală și neîntemeiată ordonanța OUP al SUP a IP Leova din 26.06.2017, SRL "Cimișlia- gaz" a contestat-o la Procurorul raionului Leova prin plângerea din 21.07.2017 și la judecătorul de instrucție prin plângerea din 07.08.2017.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Leova, Valeriu Babenco, din 11.07.2017 procesul penal pe cauza penală nr. 2014230071 a fost clasat iar cet. Molișteanu Veaceslav a fost scos de sub urmărirea penală pe temeiul lipsei faptului infracțiunii.

Considerând ilegală și neîntemeiată ordonanța din 11.07.2017, SRL „Cimișlia- gaz” a contestat-o la Procurorul raionului Leova.

Prin Ordonanța Procurorului-șef, interimar al Procuraturii raionului Leova, Oleg Cemenchi, din 04.09.2017, plângerera depusă de SRL „Cimișlia-gaz” împotriva ordonanței din 11.07.2017 a fost respinsă ca nefondată.

Ordonanțele procurorului din 11.07.2017 și 04.09.2017 le-a considerat ilegale și neîntemeiate și a solicitat anularea acestora din următoarele considerente:

Bazându-se pe raportul de expertiză nr. 151 din 13.03.2017 organul de urmărire penală a făcut concluzii greșite referitor la faptul că deși în s. Sîrma s-a stabilit un neajuns

de 6 regulatoare a presiunii gazelor naturale, totodată s-a stabilit un surplus de 2 regulatoare în s. Sîrma, cât și 3 regulatoare în s. Vozneseni și 1 regulator în s. Sărățica Nouă, din care fapt motivând că numărul regulatoarelor lipsă este egal cu numărul regulatoarelor în surplus a concluzionat greșit că lipsește faptul infracțiunii.

Din motivele de fapt invocate mai sus este clar că regulatoarele din s. Sîrma, stabilite ca lipsă la inventarierea mijloacelor fixe ale filialei "Leova-gaz" pentru anul 2013 sunt altele decât cele stabilite ca surplus: 2 regulatoare în s. Sîrma, cât și 3 regulatoare în s. Vozneseni și 1 regulator în s. Sărățica Nouă, respectiv SRL "Cimișlia-gaz" a fost prejudiciată cu suma echivalentă prețului acestora - 56029 lei, formată din prețul de procurare al regulatoarelor 36495,59 lei, uzura și prețul de deservire al acestora în perioada 2012-2013.

A considerat că concluziile procurorului în Procuratura Leova, Valeriu Babenco, din ordonanța din 11.07.2017 sunt bazate în exclusivitate pe raportul de expertiză nr. 151 din 13.03.2017, deși la dispoziția organului de urmărire penală a fost pus Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii din 17.02.2014, contrasemnat de către d-nul Molișteanu Veaceslav fără obiecții, în care este stabilită lipsa a 7 regulatoare de presiune a gazelor la obiectul s. Sîrma, r-nul Leova, totodată conform declarațiilor membrilor comisiei de inventariere audiați în calitate de martori în cadrul urmăririi penale și alte probe materiale prezentate se stabilește lipsa regulatoarelor. Organul de urmărire penală are toate pârghiile necesare și e obligat să le folosească pentru a obține răspuns la toate întrebările, respectiv a avut posibilitatea să constate lipsa la fața locului a regulatoarelor de presiune, fapt care nu a fost efectuat, a considerat că aceasta poate fi caracterizată drept o examinare neefectivă a sesizării SRL "Cimișlia-gaz" din partea organului de urmărire penală.

Prin procura nr. 02 din 20 decembrie 2012, eliberată de către directorul SRL "Cimișlia-gaz" d-nul Molișteanu Veaceslav, în calitate de director al filialei "Leova-gaz", a fost împuternicit să administreze ca un bun gospodar mijloacele fixe ale filialei, inclusiv a regulatoarelor de gaze. Astfel, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară, stabilită în art. 13 al Legii contabilității a fost delegată directorului de filială, d-nul Molișteanu Veaceslav. Administrarea bunurilor se realiza inclusiv și prin verificarea existenței efective a bunurilor în cadrul inventarierilor anuale, la care d-nul Molișteanu Veaceslav era președintele comisiei de inventariere, purtând răspunderea prevăzută de lege pentru corectitudinea inventarierii petrecute. Gestionar al mijloacelor fixe ale filialei "Leova-gaz" de la numirea sa în calitate de director de filială și până la transmiterea acestor bunuri în gestiunea maiștrilor de sector (ca urmare a inventarierii din decembrie 2013) a fost directorul de filială - dnul Molișteanu Veaceslav. De aici apare și întrebarea dacă dumnealui nu a primit de la fostul director de filială bunurile materiale

contra semnătură, în ce temeieri a transmis aceste mijloace fixe maiștrilor de sector la inventarierea din decembrie 2013.

Totodată, în ordonanța din 11.07.2017 procurorul Valeriu Babenco argumentează faptul că în acțiunile lui Molișteanu Veaceslav lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) și ale celei prevăzute la art. 190 Cod Penal. Cu privire la aceasta a menționat faptul că: stabilirea prevederilor legale în care se încadrează fapta care face obiectul învinuirii este prerogativa organului de urmărire penală și dacă fapta descrisă mai sus nu conține elementele infracțiunii prevăzute la art. 191 și 190, organul de urmărire penată urma să corecteze eroarea admisă la încadrarea acțiunilor Molișteanu Veaceslav și să reîncadreze juridic fapta conform elementelor stabilite, aceasta nefiind un temei pentru clasarea cauzei penale și scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura raionului Leova, d-nul Valeriu Babenco din 11.07.2017, SRL „Cimișlia-gaz” a depus la data de 21.08.2017 plângere la Procuratura raionului Leova, în condițiile art. 298-299 CPP.

Prin Ordonanța Procurorului-șef, interimar al Procuraturii raionului Leova, Oleg Cemenchi, din 04.09.2017 plângerera depusă de SRL „Cimișlia-gaz” împotriva ordonanței din 11.07.2017 a fost respinsă ca nefondată, nefiind motivată însă concluzia luată, fiind făcută doar mențiunea că :„analizând plângerea d-lui Anatol Sobețchi în coraport cu materialele cauzei penale, s-a stabilit că controlul asupra plângerii sale a fost efectuat sub toate aspecte, însă faptele invocate de petiționar nu s-au confirmat. Din aceste motive a considerat că plângerea lui Anatol Sobețchi împotriva ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 11.07.2017, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă”, nefiind însă combătut nemijlocit nici un argument din cele expuse în plângere, ceea ce indică la examinarea formală și superficială a plângerii SRL „Cimișlia-gaz” din 21.08.2017 de către procurorul ierarhic superior.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18 decembrie 2018, plângerea reprezentantului SRL„Cimișlia-Gaz”, Anatol Sobețchi, cu privire la anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Molișteanu Veaceslav și clasarea procesului penal nr. xxxxx din 11.07.2017 emisă de procurorul în Procuratura Leova, Valeriu Babenco și ordonanța de respingere a plângerii din 04.09.2017 emisă de procurorul-șef interimar al Procurorului raionului Leova Oleg Cemenchi, a fost respinsă.

3. La 19 februarie 2019 avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele petiționarului SRL„Cimișlia-Gaz” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 18 decembrie 2018, prin care a solicitat casarea ordonanței procurorului raionului Leova din 11.07.2017 privind clasarea procesului penal nr. xxxxx și scoaterea de sub urmărirea penală a cet. Molișteanu Veaceslav; casarea ordonanței procurorului-șef, interimar al Procuraturii raionului Leova, Oleg Cemenchi din 04.09.2017 privind respingerea plângerii SRL „Cimișlia-gaz” din 21.08.2017 și casarea încheierii judecătorești de

instrucție din Judecătoria Cimișlia din 18.12.2018 cu privire la respingerea plângerii SRL „Cimișlia-gaz”.

În conținutul recursului a indicat că, încheierea respectivă a recepționat-o și a făcut cunoștință cu ea la 29.01.2019.

A menționat că, atât ordonanțele procurorului din 11.07.2017 și 04.09.2017, cât și încheierea judecătorului de instrucție din 18.12.2018 le consideră ilegale și neîntemeiate pasibile de a fi anulate, reieșind din următoarele:

Bazându-se pe raportul de expertiză nr. 151 din 13.03.2017 organul de urmărire penală a făcut concluzii greșite referitor la faptul că deși în s. Sîrma s-a stabilit un neajuns de 6 regulatoare a presiunii gazelor naturale, totodată s-a stabilit un surplus de 2 regulatoare în s. Sîrma, cât și 3 regulatoare în s. Vozneseni și 1 regulator în s. Sărățica Nouă, din care fapt motivând că numărul regulatoarelor lipsă este egal cu numărul regulatoarelor în surplus a concluzionat greșit că lipsește faptul infracțiunii.

Din motivele de fapt invocate mai sus este clar că regulatoarele din s. Sîrma, stabilite ca lipsă la inventarierea mijloacelor fixe ale filialei “Leova-gaz” pentru anul 2013 sunt altele decât cele stabilite ca surplus: 2 regulatoare în s. Sîrma, cât și 3 regulatoare în s. Vozneseni și 1 regulator în s. Sărățica Nouă, respectiv SRL “Cimișlia-gaz” a fost prejudiciată cu suma echivalentă prețului acestora - 56029 lei, formată din prețul de procurare al regulatoarelor 36495,59 lei, uzura și prețul de deservire al acestora în perioada 2012-2013.

Potrivit art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin.(3) cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În pofida prevederilor din reglementările citate supra, a considerat că concluziile procurorului în Procuratura Leova, Valeriu Babenco, din ordonanța din 11.07.2017, preluate și de către judecătorul de instrucție în încheierea din 18.12.2018, sunt bazate în exclusivitate pe raportul de expertiză nr. 151 din 13.03.2017, deși la dispoziția organului de urmărire penală a fost pus registrul de verificare a rezultatelor inventarierii din 17.02.2014, contrasemnat de către d-nul Molișteanu Veaceslav fără obiecții, în care este stabilită lipsa a 7 regulatoare de presiune a gazelor la obiectul s. Sîrma, r-nul Leova, totodată conform declarațiilor membrilor comisiei de inventariere audiați în calitate de martori în cadrul urmăririi penale și alte probe materiale prezentate se stabilește lipsa regulatoarelor.

Mai mult de atât, conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. Din această normă rezultă că organul de urmărire penală are toate pârghiile necesare și e obligat să le folosească pentru a obține răspuns la toate întrebările, respectiv a avut posibilitatea să constate lipsa la fața locului a reguletoarelor de presiune, fapt care nu a fost efectuat, consideră că aceasta poate fi caracterizată drept o examinare neefectivă a sesizării SRL "Cimișlia-gaz" din partea organului de urmărire penală.

Prin procura nr. 02 din 20 decembrie 2012, eliberată de către directorul SRL "Cimișlia-gaz" d-nul Molișteanu Veaceslav, în calitate de director al filialei "Leova-gaz", a fost împuternicit să administreze ca un bun gospodar mijloacele fixe ale filialei, inclusiv a reguletoarelor de gaze. Astfel, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară, stabilită în art. 13 al Legii contabilității a fost delegată directorului de filială, d-nului Molișteanu Veaceslav. Administrarea bunurilor se realiza inclusiv și prin verificarea existenței efective a bunurilor în cadrul inventarierilor anuale, la care d-nul Molișteanu Veaceslav era președintele comisiei de inventariere, purtând răspunderea prevăzută de lege pentru corectitudinea inventarierii petrecute. Gestionar al mijloacelor fixe ale filialei "Leova-gaz" de la numirea sa în calitate de director de filială și până la transmiterea acestor bunuri în gestiunea maiștrilor de sector ca urmare a inventarierii din decembrie 2013 a fost directorul de filială – d-nul Molișteanu Veaceslav. De aici apare și întrebarea dacă dumnealui nu a primit de la fostul director de filială bunurile materiale contra semnătură, în ce temeuri a transmis aceste mijloace fixe maiștrilor de sector la inventarierea din decembrie 2013.

Totodată, în ordonanța din 11.07.2017 procurorul Valeriu Babenco a argumentat faptul că în acțiunile lui Molișteanu Veaceslav lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) și ale celei prevăzute la art. 190 Cod Penal.

Cu privire la aceasta a menționat faptul că stabilirea prevederilor legale în care se încadrează fapta care face obiectul învinuirii este prerogativa organului de urmărire penală și dacă fapta descrisă mai sus nu conține elementele infracțiunii prevăzute la art. 191 și 190, organul de urmărire penală urma să corecteze eroarea admisă la încadrarea acțiunilor lui Molișteanu Veaceslav și să reîncadreze juridic fapta conform elementelor stabilite, aceasta nefiind un temei pentru clasarea cauzei penale și scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

4. Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 08 aprilie 2019 declară recurs în anulare reprezentantul SRL „CIMIȘLIA GAZ”, Sobețchi Anatol, prin care solicită casarea deciziei menționate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală –adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 08 aprilie 2019, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe prin care a fost respinsă plângerea depusă de reprezentantul SRL „Cimișlia-Gaz”, Sobețchi Anatol împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Molișteanu Veaceslav și clasarea procesului penal nr. xxxxx din 11.07.2017 emisă de procurorul în Procuratura Leova, Valeriu Babenco și împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 04.09.2017 emisă de procurorul-șef, interimar al Procurorului raionului Leova, Oleg Cemenchi, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 08 aprilie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către reprezentantul SRL „CIMIȘLIA GAZ”, Sobețchi Anatol, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 08 aprilie 2019, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 decembrie 2019**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Catan Liliana

Țurcan Anatolie