

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Timofti Vladimir,

Judecători:

Boico Victor, Toma Nadejda,

Cu participarea:

Procurorului:

Graur Dumitru

Avocatului:

Danciuc Ghenadie

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Duca Denis în numele inculpatului Manolachi Serghei, împotriva mandatului de arestare și a încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală în privința inculpatului

Manolachi Serghei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare:

24.12.2019 – 27.12.2019

Procurorul în secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Graur Dumitru, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea Curții de Apel privind anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința lui Manolachi Serghei, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

Avocatul desemnat din oficiu, Danciuc Ghenadie, a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

S-A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 14 octombrie 2016, Manolachi Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manolachi Serghei, a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă a lui Vrabie Oleg, privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

A fost admisă parțial acțiunea civilă în latura prejudiciului moral și a fost dispusă încasarea de la Manolachi Serghei în beneficiul lui Vrabie Oleg a sumei de 250000 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Manolachi Serghei prin care a solicitat, casarea sentinței, cu emiterea unei noi decizii prin care a-l achita pe Manolachi Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4), dat fiind faptul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2018, a fost admis apelul, casată sentința și emisă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima

instanță prin care Manolachi Serghei a fost achitat de sub învinuirea în comiterea în infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4), din motiv că fapta nu a fost săvârșit de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de Vrabie Oleg, a fost respinsă.

4. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2018, pronunțată, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care, invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2019, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia, dispunându-se rejudecarea cauzei.

6. În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, a înaintat un demers privind aplicarea în privința inculpatului Manolachi Serghei a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Manolachi Serghei nu s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite pentru 29.05.2019, 03.07.2019, 16.10.2019, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea acestuia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

5. Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 175 alin. (2), 176 alin.(1)-(2), 321 alin.(1) Cod de procedură penală, a indicat că inculpatul a fost citat prin citațiile nr. 8991 din 14.05.2019, și nr. 10808 din 05.06.2019, dar citațiile s-au restituit cu adeverința poștală că-i plecat. Prin aceleași citații a fost citat și avocatul Bobeica Vasile, care reprezintă interesele lui Manolachi Serghei, dar acesta, recepționând citațiile, nu s-a prezentat și n-a informat instanța despre motivele neprezentării sale. A fost dispusă aducerea silită a inculpatului pentru data de 16.10.2019 orele 11:20 și pentru data de 11.12.2019, orele 13:20.

De asemenea instanța de apel a menționat că, din materialele parvenite de la IP Telenești rezultă că, Manolachi Serghei nu se află în s. Căzănești r-ul Telenești, unde a comunicat adresa organelor de drept, dar este plecat în Federația Rusă, fapt ce se confirmă prin scrisoarea din 16.10.2019, adeverința nr. 837 din 16.10.2019, raportul din 16.10.2019 a lui O. Spancioc, scrisoarea din 13.11.2019, adeverința nr. 1083 din 12.11.2019 și explicația lui XXXXX din 12.11.2019.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a aplica în privința lui Manolachi Serghei măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

6. Împotriva încheierii și mandatului de arest, emise la **11 decembrie 2019**, a declarat recurs avocatul Duca Denis în numele inculpatului Manolachi Serghei, la **16**

decembrie 2019, prin care a solicitat casarea încheierii, anularea mandatului de arest și respingerea demersului procurorului ca fiind neîntemeiat.

6.1. Avocatul afirmă că, în motivarea temeiniciei și rezonabilității aplicării arestului au fost expuse fraze generale, și absolut formale, fără a invoca condiții și motive concrete conform cărora deținerea inculpatului în stare de arest ar fi absolut necesară. De asemenea ne fiind indicat, care date obiective sau probe, confirmă presupunerile procurorului despre faptul că inculpatul se ascunde de la judecarea cauzei de apel.

Menționează, că potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 30.05.2018, inculpatul a fost achitat de învinuirea adusă, decizie care potrivit art. 466 Cod de procedură penală a devenit definitivă și executorie, prin urmare, inculpatul nu mai avea nici o obligație stabilită prin sentința primei instanțe, deoarece aceasta a fost casată.

Inculpatul nu a primit nici o citație, deci, acesta nu a fost citat în modul corespunzător și nu poate fi pusă la baza încheierii de aplicare a arestului, eschivarea de la examinarea cauzei în apel.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia. Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Manolachi Serghei a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinare demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura *buna desfășurare a procesului penal* sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în

cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Manolachi Serghei a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Conform fișei de repartizare a dosarului (1a-310/19), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Manolachi Serghei a fost repartizată pentru rejudecare în ordine de apel, judecătorului-raportor Oleg Moraru, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 29.05.2019, 03.07.2019, 16.10.2019, 11.12.2019, la care inculpatul Manolachi Serghei nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitate prezentării.

Instanța de apel a citat inculpatul prin citațiile nr. 8991 din 14.05.2019, și nr. 10808 din 05.06.2019. Oficiul poștal a remis în adresa Curții de Apel avizele respective, menționând că destinatarul (inculpatul Manolachi S.) nu se află la domiciliu, fiind plecat.

Totodată, instanța de apel a dispus aducerea silită a inculpatului pentru data de 16.10.2019 orele 11:20 și pentru data de 11.12.2019, orele 13:20.

Ca rezultat, Inspectoratul de Poliție Telenești, a anunțat în scris Curtea de Apel precum că, Manolachi Serghei nu se află în s. Căzănești r-ul Telenești - adresă de domiciliu indicată de el organelor de drept, dar este plecat în Federația Rusă, fapt ce se confirmă prin scrisoarea din 16.10.2019, adeverința nr. 837 din 16.10.2019, raportul din 16.10.2019 a lui O. Spancioc, scrisoarea din 13.11.2019, adeverința nr.1083 din 12.11.2019 și explicația lui Stratulat A. din 12.11.2019.

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente, care au permis în mod justificat de a constata existența la etapa actuală a riscului real de împiedicare de către inculpat a mersului normal a procesului de judecată, prin eschivarea de a se prezenta în fața instanței și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Reieșind din situația creată, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatului Manolachi Serghei măsura preventivă sub formă de arest preventiv, deoarece acesta nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, adoptând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de avocatul Duca Denis în numele inculpatului Manolachi Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți și mandatului de arestare din 11 decembrie 2019, emise în privința lui *Manolachi Serghei* XXXXX.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda