

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**04 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Bîzgan Serghei și de către inculpatul Bîzgan Serghei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Bîzgan Serghei XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.02.2019 – 28.03.2019 ( prima instanță);
2. 15.04.2019 – 18.06.2019 ( instanța de apel);
3. 19.08.2019 – 04.12.2019 ( instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28 martie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Bîzgan Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

A fost recunoscut vinovat Bîzgan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsă - 1 (un) an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Bîzgan Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă - 4 ani și 10 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1400 unități convenționale echivalent a 70000 lei.

Bîzgan Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsă - 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Bîzgan Serghei i-a fost stabilită o pedeapsă de 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar

de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale.

În conformitate cu art. 85 Codul penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 i-a fost stabilită definitiv lui Bîzgan Serghei pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent 70 000 lei.

Acțiunile civile înaintate de Perde Mihail și de către „Easy Credit” SRL împotriva lui Bîzgan Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune s-au admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite, să hotărască instanța civilă.

Totodată prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bîzgan Ivan în privința căruia nu a fost declarat recurs.

S-a respins încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei, ca neîntemeiate.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bîzgan Serghei la 22.01.2017, aproximativ la orele 22.00, aflându-se în fața porții domiciliului din s. XXX, prin urmare un loc public, împreună cu tatăl Bîzgan Ivan, acționînd de comun acord cu o vădită lipsă de respect față de societate, fără a lua în considerare comportamentul său agresiv și încălcarea normelor morale de conviețuire într-o societate, manifestate de ignorarea totală a aflării lui în loc public, l-au lovit cu pumnii și picioarele în regiunea corpului pe partea vătămată Aștifeni Piotr în rezultatul căruia ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 54/D din 03.05.2017 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

**1.2.** Tot el, la 16.05.2017, pe parcursul zilei, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Bețco Gheorghe, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, pe terenul agricol cu nr. cadastral 1042104050, din extravilanul s. XXX, care aparține lui Rusu Lucia, au săpat un șanț de unde au sustras pe ascuns 20 metri de țevă de la sistemul de irigare la prețul de 140 lei pentru un metru în sumă totală de 2800 lei, cauzând astfel părții vătămate daune în proporții considerabile.

**1.3.** Tot el, în luna iulie 2018, data precisă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, deplasându-se într-un mijloc de transport cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, la propunerea lui au alcătuit un plan criminal de dobîndire ilicită prin șantaj a bunurilor ce nu li se cuvin de la Sîrghi Andrei. Ulterior, acționînd cu același scop, avînd fiecare rolul său ca rezultat a unei înțelegeri prealabile, la 22.07.2018, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă au organizat transportarea lui Sîrghi Andrei în or. Anenii Noi din mun. Chișinău, și aflându-se la terasa hotelului „Corona”, în prezența altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care au confirmat și susținut acțiunile de intimidare, l-au amenințat cu răfuială fizică, iar el l-a amenințata cu moartea pe Sîrghi

Andrei și sub presiuni psihice, numindu-l cu cuvinte necenzurate și făcând glume pe seama lui, l-au impus să scrie sub dictare o recipisă pentru o datorie inventată față de altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în sumă de 11 500 lei, cerându-i să-i fie transmise lui personal suma de 500 lei și 200 lei pentru foile pe care a fost scrisă recipisă.

Continuându-și acțiunile criminale, urmărind scopul dobândirii bunurilor cerute, la 02.08.2018, împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, fiind în or. Anenii Noi, prin aceleași metode de intimidare, în vederea obținerii unui bun din contul mijloacelor bănești estorcate, l-au determinat pe Sîrghi Andrei să procure în credit, pe numele său, de la magazinul „Enter”, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6+” în sumă de 7499 lei, urmând să achite 12 luni câte 751 lei lunar la compania de creditare „SEBO”, prezentând date eronate angajaților companiei.

Ulterior, continuându-și acțiunile criminale, acționând în comun cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă la propunerea ultimului, urmărind scopul unic de a dobândi partea restantă din pretinsa datorie în sumă de 4000 lei, la 07.08.2018, fiind în or. Anenii Noi, folosind aceleași metode de amenințări și presiuni asupra lui Sîrghi Andrei, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție la iazul din s. XXX, l-au determinat să închirieze instrumente electrice și anume un generator de 6,5 kw de model „Firman” în valoare de 11995 lei, un șlefuitor unghiular de model „Bosh GWS 22- 230H” în valoare de 2894 lei, un ciocan rotopercurtor de model EITO 450 în valoare de 600 lei, un aparat de sudat de model „StromoSW250” în valoare de 2300 lei, un ciocan demolator de model „Atee” în valoare de 3200 lei, de la directorul SRL „Maestro Igrup” Rotar Serghei, pe care ulterior le-au înstrăinat.

**1.4.** Tot el, în perioada 23.08.2018-31.08.2018, data precisă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, pe timp de noapte, împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și minorul Catărău Liviu, împărțind rolurile criminale, urmărind scopul unic de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, au pătruns pe teritoriul fabricii de conserve situate pe strada XXX, ce este gestionat de către SRL "Balimez", unde, prin deteriorarea geamului, au pătruns într-o clădire de depozitare, de unde pe ascuns au sustras 200 kg de cupru cu prețul unui kg de 68 lei în sumă totală de 13600 lei, 148 kg de bronz cu prețul unui kg de 38 lei în sumă totală de 5624 lei, două șlefuitoare unghiulare de model "Makitta" cu prețul de 3200 lei fiecare în sumă totală de 6400 lei, un șlefuitor unghiular de model „BOSCH” cu prețul de 1800 lei, două aparate de sudat cu prețul fiecăruia de 1650 lei în sumă totală de 3300 lei, un motoferăstrău cu lanț de model "Stihl" cu prețul de 3600 lei, un ciocan rotopercurtor cu prețul de 1800 lei, cauzând daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 36 124 lei.

**1.5.** Tot el, la finele lunii august 2018, data precisă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost

disjunsă, cunoscând cu certitudine despre vârsta de 17 ani a minorului Catărău Liviu, l-au îndemnat la activitate criminală, promițându-i mijloace bănești, și l-au instigat la săvârșirea sustragerii bunurilor de pe teritoriul fabricii de conserve situate pe strada XXX, ce este gestionat de către SRL „Balimez”.

**1.6.** Tot el, la 30.09.2018, împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, ca rezultat a unei înțelegeri prealabile, aflându-se în extravilanul s. XXX, împărțind rolurile criminale, au distras atenția paznicului Rotari Nina și din căsuța paznicilor ce aparține lui Bejan Nicu pe ascuns au sustras un motogenerator electric de model „Elonda 2000” în valoare de 5000 lei ce aparține ultimului, cauzând astfel părți vătămăte daune în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Bîzganu Serghei au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică *„acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane”*;

art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal – furtul – *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*,

art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal șantajul – *„adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, urmate de dobândirea bunurilor cerute”*,

art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal – furtul – *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință”*;

art. 208 alin. (1) Cod penal *„atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor”*;

art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - furtul – *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**2.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată cu apel de către:

**2.1** Avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Bîzgan Serghei care a solicitat casarea sentinței în latura penală, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatul Bîzgan Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea încriminată în baza art. 287 alin.(2) Cod penal, cu pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art. 189 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă cu 4 ani 6 luni închisoare și amenda în mărime de la 1387,5 u.c., iar în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - 3 luni închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, inculpatului Bîzgan Serghei să-i fie aplicată pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor - 5 ani închisoare și amendă în mărime de la 1387,5 u.c., iar în temeiul art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În susținerea apelului, a invocat că:

- la data de 28 martie 2019, s-a stins de drept suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului la data de 24.09.2015 prin decizia Curții de Apel Chișinău or, potrivit art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal „*se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată*”;

- de către instanța de fond la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 61, 76 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- instanța de fond neîntemeiat a aplicat față de inculpat prevederile art. 85 Cod penal, or la ziua pronunțării dispozitivului sentinței pedeapsa a fost deja executată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, s-a respins ca nefondat apelul declarat și s-a menținut sentința primei instanțe fără modificări.

**3.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Bîzgan Serghei, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor - că se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de comportamentul inculpatului de până la comiterea infracțiunii și după aceea, de persoana lui, care anterior a mai fost judecat și anume: prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 în baza art. 287 alin. (2) lit. b); art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, prin cumul parțial în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 600 unități convenționale, având antecedente penale nestinse a comis din-nou o infracțiune, cu intenție.

Instanța de apel remarcând faptul că prima instanță, corect i-a numit pedeapsa lui Bîzgan Serghei cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal și a ținut cont și de faptul că dânsul, fiind anterior în conflict cu legea, fiind atras la răspunderea penală pentru faptele comise, n-a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat, și din nou a pășit pe calea infracționalității; a comis fapte similare prevăzute de legea penală, n-a demonstrat că regretă de cele comise.

Astfel, instanța de fond corect a considerat necesar de a-i numi pedeapsa închisorii inculpatului cu executarea reală or, în cazul dat o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate nu-și va atinge scopul, or potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) Codul penal pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată instanța de apel a menționat faptul că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea de noi infracțiuni, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel a remarcat că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Bîzgan Serghei, fiind legală, echitabilă și individualizată.

**4.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

**4.1.** Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Bîzgan Serghei, care invoca temeieri pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 2) și pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care Bîzganu Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea încriminată în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, cu pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art. 189 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă cu 4 ani 6 luni închisoare și amenda în mărime de la 1387,5 u.c., iar în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - 3 luni închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, inculpatului Bîzgan Serghei să-i fie aplicată pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor - 5 ani închisoare și amendă în mărime de la 1387,5 u.c., iar în temeiul art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Invocând motive similare celor enumerate la **pct. 2.1.** al prezentei decizii.

**4.2.** Inculpatul Bîzgan Serghei care invoca temeieri pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii în privința sa prin care să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea încriminată în baza art. 287 alin.(2) Cod penal, cu pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art. 189 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă cu 4 ani 6 luni închisoare și amenda în mărime de la 1387,5 u.c., iar în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - 3 luni închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, inculpatului Bîzgan Serghei să-i fie aplicată pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor - 5 ani închisoare și amendă în mărime de la 1387,5 u.c., iar în temeiul art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Invocând motive similare celor enumerate la **pct. 2.1.** al prezentei decizii.

5. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat, invocând faptul că soluția instanței de fond și cea de apel referitor la categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 61, 75, 76, 77 și 79 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurenții indică ca temeiuri pentru declararea recursurilor ordinare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor, or, la judecarea apelului declarat, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea individualizării pedepsei în privința lui Bîzgan Serghei în limitele sancțiunilor prevăzute de infracțiunile incriminate.

Argumentul recurenților precum că „*la aplicarea pedepsei, de către instanța de apel nu au fost respectate întru totul prevederile art. 61, 75 Cod penal*”, Colegiul penal îl apreciază critic deoarece din textul deciziei contestate urmează că instanța de apel la aplicarea și individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de lipsa circumstanțelor care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului precum și de faptul că inculpatul

Bîzgan Serghei a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, beneficiind în acest sens de o reducere din limitele pedepselor stabilite pentru infracțiunile comise, concluzionând corect asupra pedepsei aplicate în privința ultimului.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înlăture acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de recurs reține că solicitarea recurențelor privind aplicarea în privința lui Bîzgan Serghei a suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, este neîntemeiată, or, doar faptul că aceștia nu sunt de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de judecată, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă că inculpatul Bîzgan Serghei anterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 a fost condamnat, pedeapsa fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, prin urmare având în vedere faptul că inculpatul în acest termen a mai comis și alte infracțiuni, se deduce faptul că încrederea oferită inculpatului nu a fost justificată.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal mai reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile comise, instanța de apel nu a comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului fiind în limita sancțiunilor, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului Bîzgan Serghei precum că „hotărârile judecătorești emise în partea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal sunt ilegale, or prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și prin cumul parțial în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar la data pronunțării sentinței 28.03.2019 s-a stins de drept suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate prin decizia din 24.09.2015” or, conform art. 90 alin. (10) Cod penal „în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol”.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal „dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.”

Colegiul penal consideră necesar să reitereze faptul că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 Bîzgan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și prin cumul parțial în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar în luna ianuarie 2017 în interiorul perioadei de probațiune acesta săvârșește o nouă infracțiune, ulterior în luna mai 2017 altă infracțiune, după care în perioada lunilor iulie 2018-septembrie 2018 comite alte infracțiuni.

Astfel Colegiul penal consideră că recurentul a dat o interpretare greșită prevederilor legale și anume că perioada de probațiune de 3 ani aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 a expirat de drept la 28.03.2019 când a fost emisă sentința de condamnare în privința sa, or, inculpatul Bîzgan Serghei a comis infracțiunile anume în perioada de probațiune, iar instanța de fond și cea de apel corect au aplicat față de inculpat prevederile art. 85 Cod penal.

Cu referire la eroarea de drept prevăzută la pct. 2) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocată de apărare, instanța de recurs ordinar îl consideră indicat formal și

nefondat, or recurentul nu a specificat în ce fel instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală. Mai mult analizând conținutul deciziei contestate cât și sentința instanței de fond Colegiul penal conchide că cauza a fost examinată de către un complet de judecători format în baza prevederilor legale, cauza fiind examinată complet și obiectiv fără a exista careva dubii în această privință.

7. Astfel, având în vedere cele menționate, Colegiul penal atestă că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual- penale, fiind argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Bîzgan Serghei și de către inculpatul Bîzgan Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Bîzgan Serghei XXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie