

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac

examinând cererea înaintată de către avocatul Dumitru Pavel în numele petiționarului Carauș Nicolae privind strămutarea examinării plângerii înaintate în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. Reprezentantul petiționarului Carauș Nicolae, Dumitru Pavel a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art.313 Cod de procedură penală, solicitând strămutarea judecării acestei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii de strămutare menționează, că nu are încredere în obiectivitatea completului de judecători din Curtea de Apel Chișinău, care participă la judecarea cauzei, astfel soluționarea cererii de strămutare a judecării cauzei fiind necesară pentru a omite oricare dubiu privind imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, reprezentantul petiționarului, Dumitru Pavel, invocă că nu are încredere în obiectivitatea completului de judecători din Curtea de Apel Chișinău, care participă la examinarea plângerii înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, considerând că judecarea plângerii înaintate urmează a fi

strămutată într-o altă instanță de același grad, deoarece în Curtea de Apel Chișinău, cauza respectivă nu ar putea fi soluționată în mod obiectiv și în termen rezonabil.

Cu referire la aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat și faptul, că potrivit art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de reprezentantul petiționarului, Dumitru Pavel, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Dumitru Pavel în numele petiționarului Carauș Nicolae, privind strămutarea plângerii înaintate în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, încheierea motivată pronunțată la 27 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac