

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Iorgaciov Dmitri, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 01 decembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, în cauza penală în privința lui

Iorgaciov Dmitri XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 09.10.2015 – 01.12.2017

instanța de apel: 30.01.2018 – 06.03.2018

instanța de recurs ordinar: 08.04.2019 – 12.11.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, Iorgaciov Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: de către organul de urmărire penală, Iorgaciov Dmitri a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de director al întreprinderii Municipale „Apă Canal” Anenii Noi, fiind numit în această funcție conform ordinului nr. 39 din

30.09.2003 și fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia în virtutea Legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, și atribuțiilor de serviciu i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății publice, exercitând funcția de director al ÎM „Apă Canal Anenii Noi”, fiind persoana cu funcția de răspundere și obligat în virtutea funcției deținute să asigure executarea deciziei consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 12/8 din 11.12.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale” prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 34,40 lei pentru 1 m³ de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin. (5) al Legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, art. 14 alin. (2) lit. q) al Legii nr. 436 din 28.12.2006” privind administrația publică locală” în care este stipulat, că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare”, contrar atribuțiilor de serviciu, unilateral, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu în perioada 05.03.2010-14.10.2010, fiind în or. Anenii Noi a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: GȚ „Plai-Caraev” contract nr. 31-10/227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr.31-227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr.30-10/72 din 05.03.2010, SC „Agro-Gogu” SRL contract nr. 27-10/115 din 14.06.2010, SC „Plazer-com” SRL contract nr. 33-10/63 din 14.06.2010, SC „Alcalit” SRL contract nr. 34-10/196 din 14.06.2010, ÎI „Morozan Vasile” contract nr. 40-10/112 din 14.10.2010, stabilind în acest sens prețul la 1 m³ de apă potabilă și uzată în suma de 23,55 lei, iar pentru „Augur perla” conform contractului nr. 69/177 din 02.03.2009 a stabilit prețul - m³ de apă potabilă și uzate în suma de 28,90 lei.

Prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada XXXXX, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către SC „Agro-Gogu” SRL a sumei de 11734,99 lei, GȚ „Plai-Caraev” sumei de 19333,58 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 10268,99 lei, SC „Plazer-com” sumei 11386,98 lei, SC „Alcalit” SRL sumei de 19333,58 lei, ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3365,55 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 203 628,33 lei.

Valoarea totală a prejudiciului cauzat a constituit 266 060,30 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel soldându-se cu urmări

grave.

Ulterior, prin ordonanța de concretizare a învinuirii din XXXXX, organul de urmărire penală a concretizat valoarea prejudiciului cauzat, menționând că prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada XXXXX, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către: SC „Agro- Gogu” SRL sumei de 11 933,10 lei; SC „Alcalit” SRL sumei de 18 530,26 lei; ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3 365,55 lei; GȚ „Plai-Caraev” sumei de 6 437, 73 lei, SC „Plazer-com” SRL sumei de 11 386,28 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 13 260,41 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 195 878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Podrez Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Iorgaciov Dmitri în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de conducere pe un termen de 4 ani;

- avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Iorgaciov Dmitri, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Iorgaciov Dmitri să fie achitat, pe motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor componente de infracțiune incriminată;

- inculpatul Iorgaciov Dmitri, prin care a solicitat anularea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a componente de infracțiunii.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- instanța greșit a apreciat circumstanțe excepționale și ilegal a aplicat prevederile art. 79 Cod penal;

- potrivit pct. 11 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale „prevederile art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale,

legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului”;

- inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii și cu diferite metode a încercat să se eschiveze de la răspunderea penală. Tot potrivit hotărârii menționate „Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate — I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal”;

- circumstanțele excepționale pentru care au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal, stabilite de către instanța de judecată și anume interpretarea vădit eronată de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu, considerând în mod ușuratic, că, noile tarife vor fi acceptate la ședința Consiliului Orașenesc Anenii Noi și vârsta deja înaintată a inculpatului nu sunt întemeiate și nu pot sta la baza aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetării judecătorești nu a fost constatată nici o circumstanță atenuantă, ne vorbind de un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal, care pot reduce pedeapsa, ele trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată;

- prima instanță nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și a stabilit greșit circumstanțele excepționale. Deși au fost prezentate probe directe în săvârșirea infracțiunii în cauză, inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate ceea ce denotă faptul, că Iorgaciov Dmitri n-a perceput gravitatea faptei săvârșite și reeducarea și încadrarea acestuia în societate urmează a fi efectuată prin privarea acestuia de libertate;

- aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului este contrară prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, art. 75 alin. (1) Cod penal. Mai mult ca atât, instanța de judecată n-a ținut cont de Hotărârea Plenului

Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale pct. 17;

- reeducarea și încadrarea inculpatului în societate urmează a fi efectuată numai prin privarea temporară a acestuia de libertate, care tot poate duce la atingerea scopului pedepsei;

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului a menționat că:

- actualul directorul întreprinderii, Dolbuș Alexandru a fost audiat în calitate de martor și nu în calitate de reprezentant al pretinsei părți vătămate Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, așa cum a insistat și a invocat procurorul în ședința de judecată. Consideră că declarațiile reprezentantului părții vătămate urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată la anumite compartimente deoarece vin în contradicție și nu coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul procesului penal;

- prima instanță în mod incorect a apreciat critic declarațiile inculpatului și în mod neîntemeiat și absolut fără careva temei legal a concluzionat că prin aceste declarații inculpatul intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală, deoarece declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată corespund cu declarațiile și poziția lui inițială din acest proces penal, și coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești, și aceste declarații nu constituie și nu pot constitui prin sine o eschivare de la răspunderea penală;

- declarațiile inculpatului Iorgaciov Dmitri au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile martorilor Cheibaș Mihail; Serjant Anton - directorul SRL „Piazer-Com”; Negru A. - directorul SRL „Alcalit”; Dațco Oleg - directorul SRL „Dami-Grup”; Caraev Olimbec - directorul GȚ „Plai-Caraev”; Verlan Snejana - angajată a SRL „Augur Perla”; Morozan Vasile - fondatorul și administratorul ÎI „Morozan Vasile”; Gogu Snejana - administratorul SRL „Agro-Gogu”, care au confirmat poziția inculpatului Iorgaciov Dmitri; Drușca Ludmila, juristconsult Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, care a confirmat poziția inculpatului;

- de asemenea la solicitarea părții acuzării au fost audiați ca martori Pușcașu Elena – contabil-șef a Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi și Moraru Alexandru - consilier a Consiliului orășenesc Anenii Noi, președintele Comisiei buget și finanțe, însă declarațiile acestor persoane, în special al lui Moraru Alexandru nu sunt relevante cu obiectul de examinare în această cauză penală, din cauza că au numai un caracter de informare pentru

instanța de judecată sau pentru participanții la procesul penal, cum ar fi trebuit să fie luate în considerație de către prima instanța;

- contabilul-șef al întreprinderii furnizoare a indicat și confirmat faptul că în evidența contabilă a Î.M. „Apă Canal Anenii Noi” suma indicată în rechizitoriu nu figurează ca un pretins prejudiciu sau ca datorie debitoare a unei persoane față de întreprinderea furnizoare pentru servicii;

- în cadrul audierii, inculpatul a prezentat primei instanțe anumite înscrisuri, prin care se confirmă faptul că în calitate de director a Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi a semnat contractele indicate în rechizitoriu în baza unor hotărâri emise în cadrul întreprinderii de către Comisia compusă din mai multe persoane angajați ai acestei întreprinderi, ce dispunea de o asemenea competență;

- primei instanțe i-a fost prezentat răspunsul Î.M. „Apă Canal” Anenii Noi din 18.06.2016 la interpelarea avocatului, în care se menționează faptul că în evidența contabilă a întreprinderii nu figurează suma de 266 000 lei cu titlu de careva prejudiciu material cauzat întreprinderii sau datorie debitară a unor persoane față de întreprinderea furnizor;

- a făcut o interpelare în adresa Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi cu privire la cheltuielile de fapt și reale suportate de către întreprinderea Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în privința strângerii, pompării și curățirii apelor evacuate (deșeurilor de canalizare) pentru întreprinderile amplasate pe teritoriul Primăriei Bulboaca r-l Anenii Noi, în special pentru întreprinderea SRL „Augur Perla” căreia Î.M. „Apă- Canal” Anenii Noi i-a prestat numai servicii de evacuare a apelor uzate, pentru perioada anilor 2009 - 2013. În urma acestui fapt s-a constatat că prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 s-a dispus: audiind informația d-lui Timciuc N., șefului Î.P. „Apă-Canal Anenii Noi” despre aprobarea tarifelor pentru abonații s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale, Consiliul orășenesc a decis: 1) A aproba tarifele pentru abonații s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale: pentru populație - 1,80 lei pentru 1 m³; pentru agenții economici - 20 lei pentru 1 m³, în legătură cu trecerea de la 01.11.2001 a rețelelor de canalizare din s. Bulboaca la balanța Primăriei s. Bulboaca. Faptul dat este confirmat prin certificatul de arhivă nr. 882 din 27.12.2016 eliberat de Serviciul de Arhivă r-l Anenii Noi la care este anexată copia procesului-verbal nr. 23 din 05.03.20 02 a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, precum și prin răspunsul Î.M. „Apă- Canal Anenii Noi” nr. 669 din 27.12.2016, în care se menționează faptul că decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor

reziduale" a fost în vigoare și nu a fost anulată până la 11.09.2014 când consiliul orașenesc Anenii Noi a aprobat noi tarife pentru serviciile de canalizare și epurare a apelor reziduale acordate de Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi”;

- este evident faptul că Procuratura r-lui Anenii Noi a pus la baza învinuirii aduse inculpatului anumite calcule a pretinsului prejudiciu material invocat care ar fi cauzat, chipurile de către Iorgaciov Dmitri prețul 1 m/3 de apă potabilă și uzate în sumă de 28,90 lei pentru SRL „Augur-Perla” conform contractului nr. 69/177, însă calculul acestui serviciu comunal prestat, urma a fi efectuat având la bază tariful aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor reziduale” pentru agenții economici amplasați în s. Bulboaca în mărime de 20 lei pentru 1 m/3. În asemenea situație de fapt și de drept, în cadrul cercetării judecătorești partea apărării a invocat acest aspect foarte important pentru calificarea acțiunilor inculpatului Iorgaciov Dmitri și a considerat că este necesară a exista o clarificare, în scopul de a elucida aspectul important pentru soluționarea și examinarea corectă a cauzei penale - care anume tarif urma a fi aplicat în privința furnizării serviciul de alimentare cu apă agentului economic SRL „Augur-Perla”, cel după care s-a calculat în mărime de 28,90 lei, sau cel aprobat prin actul administrativ menționat supra din 05.03.2002 valabil până în anul 2014 în mărime de 20 lei, deoarece acest fapt poate influența direct și calificarea acțiunilor inculpatului, precum și urmează ca partea acuzării să modifice și fabula învinuirii;

- însăși Primăria or. Anenii Noi și Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi” au confirmat prin răspunsurile sale că anume tariful aprobat prin actul administrativ din 05.03.2002 în mărime de 20 lei a fost valabil până în anul 2014, și aceasta înseamnă că urma a fi aplicat agentului economic SRL „Augur-Perla”;

- aceste înscrisuri probatorii au fost anexate la materialele cauzei penale, însă prima instanță în genere nu s-a expus în privința acestor înscrisuri și nu le-a dat nici o apreciere în concluziile expuse în sentința contestată;

- la interpelarea făcută în adresa Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi cu privire la cheltuielile de fapt și reale suportate de către întreprinderea Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în privința strângerii, pompării și curățirii apelor evacuate (deșeurilor de canalizare) pentru întreprinderile amplasate pe teritoriul Primăriei Bulboaca r-l Anenii Noi, în special pentru întreprinderea SRL „Augur Perla” careia Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi îi

prestează numai servicii de evacuare a apelor uzate, pentru perioada anilor 2009-2013. Răspunsul Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, are importanță pentru examinarea corectă și obiectivă a cauzei penale cu privire la învinuirea lui Iorgaciov Dmitri, însă prima instanță nu i-a dat nici o apreciere acestui răspuns, care este în favoarea inculpatului și confirmă poziția lui și declarațiile lui depuse în cadrul acestui proces penal;

- în acțiunile inculpatului Iorgaciov Dmitri lipsesc elementele componenței de infracțiune incriminate - excesul de putere, depășirea atribuțiilor de serviciu. Lipsa unui element a laturii obiective a acestei componențe de infracțiune înseamnă lipsa elementelor componenței de infracțiune în întregime;

- încheierea contractelor cu întreprinderile indicate în rechizitoriu cu un tarif micșorat în baza adresărilor în scris a acestor întreprinderi aprobate de către Primarul or. Anenii Noi și în baza hotărârilor emise în fiecare caz aparte de către Comisia de soluționare a litigiilor dintre consumator și furnizor ce activează în cadrul întreprinderii conduse, nu poate fi calificat drept o depășire a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, deoarece această situație reprezintă un raport juridic civil și administrativ dintre consumatori pe de o parte, ce au depus o cerere către administrația publică locală, și această solicitare cu aprobarea Primarului or. Anenii Noi a fost transmisă spre examinare directorului unei întreprinderi municipale Î.M. „Apă- Canal” Anenii Noi, ca o structură și întreprindere subordonată Primăriei or. Anenii Noi și Consiliului local, administratorul căreia în baza acestui fapt și în baza unei hotărâri a comisiei interne a încheiat anumite contracte, prin care a fost micșorat tariful pentru serviciul prestat de întreprinderea furnizor, și acest fapt prin sine însăși nu reprezintă o componență de infracțiune incriminată inculpatului;

- concluzia primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului vine în contradicție cu prevederile obligațiilor lui funcționale, care de fapt și de drept nu au fost anexate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării și nici trimitere la prevederile statutului întreprinderii conduse de inculpat în perioada anilor 2003-2014, partea acuzării în rechizitoriu nu a făcut în careva mod, iar prima instanță a trecut acest moment cu vederea, invocând ea singură anumite prevederi a statutului întreprinderii în concluziile sale cu privire la vinovăția inculpatului, prin aceasta de fapt prima instanță și-a depășit limita atribuțiilor sale, deoarece a corectat o eroare evidentă a părții acuzării;

- de asemenea s-a demonstrat că inculpatul nu a avut în urma încheierii contractelor cu un tarif redus la serviciul comunal prestat de întreprinderea condusă de el - alimentarea cu apă și evacuarea apelor

uzate, numai în temeiul unor cereri depuse de acești agenți economici semnate de către Primarul or. Anenii Noi cu viza pentru Iorgaciov Dmitri în calitate de administrator a întreprinderii furnizoare, și în temeiul unei necesități stringente invocate de Primărie de a susține acești agenți economici, și având în vedere faptul că majoritatea acestor agenți economici nu au canalizare sau nu se folosesc de ea, inclusiv și din alte motive tehnice întemeiate privind lipsa unor prejudicii sau pierderi pentru furnizor de la aceasta, nu a urmărit nici un motiv sau scop personal direct sau indirect, atât material, cât și de orice altă natură;

- procurorul a menționat simplul fapt că inculpatul fiind persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile legilor menționate a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de serviciu, însă nu a menționat concret care punct a atribuțiilor sale de serviciu a încălcat, sau prevederile cărui articol și a cărei legi, în care sânt menționate atribuțiile lui de serviciu el a depășit, nu s-a ținut cont de faptul că art. 10 a Legii serviciului public constituie prin sine o lege ca un caracter general, și nu prevede nemijlocit atribuțiile de serviciu ale inculpatului în funcție de director a întreprinderii municipale conduse de el;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că partea acuzării nu a prezentat atribuțiile de serviciu ale inculpatului, iar aceste obligații funcționale ale inculpatului Iorgaciov Dmitri ca administrator al întreprinderii sunt indicate în statutul întreprinderii sau în fișa postului lui ca director ce urmau a fi aprobate de către Primarul or. Anenii Noi sau de către Consiliul orășenesc Anenii Noi în perioada când acesta activa, și în rechizitoriu nu este menționat concret care punct a atribuțiilor de serviciu aprobate în modul stabilit a fost încălcat de către inculpat;

- lipsește pretinsul prejudiciu material invocat de partea acuzării ca fiind cauzat de către inculpat prin acțiunile sale de depășire a atribuțiilor de serviciu prin faptul încheierii contractelor cu un tarif micșorat. Organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea nici a unei expertize financiar-contabile cu privire la evaluarea prejudiciului material invocat a fi cauzat, sau cel puțin a unei revizii financiare sau inventarieri în cadrul Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în acest scop, chiar dimpotrivă administrația acestei întreprinderi fiind audiată în ședința de judecată în persoana directorului actual și a contabilei-șef au indicat la lipsa acestui prejudiciu material în evidența contabilă a întreprinderii, acest fapt fiind indicat și în răspunsul la interpelarea avocatului prezentat instanței de judecată cu acte financiar-contabile anexate în copie autenticată. Lipsa unui element a laturii obiective a acestei componente de infracțiune înseamnă lipsa elementelor componente de infracțiune în întregime;

- organul de urmărire penală nu a fost sesizat în modul stabilit, or, urmărirea penală a fost începută doar în baza unui singur înscris - denunțul sau raportul unui colaborator de poliție. Acest denunț sau raport scris de colaboratorul de poliție nu cade sub incidența art. 263 alin. 2 Cod de procedură penală. Ofițerul de poliție ce a depus raportul nu a acționat în calitate de „persoană fizică” după cum este indicat în norma legală. Reieșind din principiul legalității procesului, în situația în care ar fi fost întrunite condițiile legale, ofițerul de poliție urma să acționeze conform art. 273 alin. 2, 3 Cod de procedură penală. Respectiv același ofițer urma să întocmească un act de constatare la care să anexeze mijloacele de probă și să le predea în termen de 24 ore organului de urmărire penală;

- respectarea prevederilor legale enunțate anterior ar fi permis constatarea caracterului rezonabil al bănuielii. Raportul ofițerului de poliție nu reprezintă un act de sesizare în sensul art. 274 Cod de procedură penală. Prin urmare ordonanța privind începerea urmăririi penale a fost emisă în lipsa condițiilor legale, prevăzut inclusiv și la art. 274 Cod de procedură penală. În asemenea condiții au existat condițiile prevăzute de la art. 275 pct. 9 Cod de procedură penală, cele ce exclud pornirea urmăririi penale;

- ordonanța indicată de recunoaștere în calitate în calitate de bănuț din 07.05.2015 și ordonanța de punere sub învinuire din 04.08.2015 emise în privința lui Iorgaciov Dmitri sunt afectate de nulitate în temeiul art. 1, 7, 63 alin. 2 pct. 3 Cod de procedură penală a principiului „Fructele pomului otrăvit” și a constatărilor din decizia Curții Supreme de Justiție nr. I- ra357/08 din 25.04.2008;

- au fost încălcate prevederile art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, deoarece controlul și examinarea raportului ofițerului poliției înregistrat la 02.05.2015 în R-1 ca o sesizare despre comiterea unei infracțiuni, efectuate de organul de urmărire penală și procurorul, care a aprobat pornirea urmăririi penale au fost superficiale și nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor de fapt și de drept menționate de acest colaborator de poliție în raportul său care sânt aberante și nu corespund adevărului, și conțin anumite acțiuni pretinse a fi ilegale, pe care Iorgaciov Dmitri nu le-a comis de fapt;

- concluziile primei instanțe în privința respingerii argumentelor și motivelor invocate drept temei pentru nulitatea actelor procesuale le-a considerat neîntemeiate, deoarece instanța de fond nu a intrat în esența celor invocate. În asemenea situație cel puțin se impunea emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

3.3. În motivarea cererii de apel, inculpatul a menționat că:

- nu se consideră vinovat, deoarece nu a încălcat legea, nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și nu a cauzat careva prejudiciu întreprinderii și în apărarea sa poate să declare, că fiind director al ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi, fără decizia Consiliului Orașenesc și coordonarea cu primarul, independent, și cu atât mai mult intenționat, nu a întreprins nici un fel de acțiuni;

- conform metodologiei aprobate de ANRE la calculul tarifelor ca bază se iau cheltuielile reale ale perioadei precedente, unde elementele principale ale cheltuielilor pentru întreprinderea „Apă- Canal” sunt: energia electrică, produsele petroliere folosite și salariul cu reținerile, evidența cheltuielilor se ține aparte la serviciile de aprovizionare cu apă și aparte la canalizare, totodată evidența apei folosite se efectuează prin contoare, iar volumul apelor reziduale nu se măsoară cu aparatele și este egal cu volumul apei folosite, adică raportul e de 1 la 1. Deci, tariful valabil de la 01.01.2009 a fost aprobat în baza tarifelor medii calculate, care constituiau la apă 9,70 lei/m și la canalizare - 26,36 lei/m (cea mai scumpă pe republică în legătură cu amplasarea la distanțe mari a stațiilor de purificare) și o soluție optimă ar fi fost stabilirea pentru populație și întreprinderi a unui tarif unic, ca la energia electrică și gaze. Însă având în vedere solvabilitatea mică a populației prin Hotărârea Guvernului din anul 2000 se admite redistribuirea cheltuielilor prin micșorare pentru populație și majorare proporțională pentru întreprinderi, și prin decizia Consiliului Orașenesc nr.12/8 din 11.12.2008 pentru populație tariful la canalizare a fost stabilit de 9,70 lei/m³, adică același ca la apă, iar diferența de cheltuieli la canalizare a fost pusă pe seama întreprinderilor, măbind pentru ele tariful la apă până la 37,40 lei/m³ și, respectiv, la canalizare de asemenea până la 37,40 lei/m³. De aceea, știind despre aceasta, au și început să se adreseze întreprinderile, care nu se foloseau de canalizare;

- chestiunea privind micșorarea tarifului la apă pentru șase întreprinderi, care funcționează pe teritoriul primăriei or. Anenii Noi, a început să fie ridicată după adresarea lor în scris (scrisorile sunt anexate la dosar), deci, referitor la veceul public transmis la SRL „Dami-Grup” este scrisoarea primarului în care e indicat concret la care tarif să se calculeze pentru apa folosită. Cu referire la magazinul în construcție de pe str. Concilierii Naționale 6, SRL „Dami-Grup” folosea apa numai la lucrările de construcție și obiectivul n-a fost conectat la canalizare;

- la adresarea în scris a SRL „Plazer-Com” există decizia Consiliului Orașenesc nr.4/30 din 27.05.2010, care concret îl obligă pe el să examineze posibilitatea micșorării tarifului. Imediat, fiind consilier în Consiliul

orășenesc, cu asemenea rugăminți s-a adresat Caraev, după dânsul și ceilalți, indicați în cauză, și pe toate aceste adresări sunt rezoluțiile primarului și a considerat necesar ca toate aceste documente să le primească spre executare;

- toate întreprinderile: SRL „Agro-Gogu”, SRL „Plazer-Com”, SRL „Alcalif”, GT „Plai Caraev” și ÎI „Morozan Vasile” sunt producători de producție agricolă sau se ocupă de prelucrare, care folosesc apa în volume mari (plantarea, stropitul, irigarea, tehnologia de prelucrare) și, cu atât mai mult, toate aceste întreprinderi nu se folosesc de canalizare și tariful la apă pentru ele într-adevăr a fost aprobat de Consiliul Orășenesc neîntemeiat de exagerat;

- prin coordonare cu primarul, tarifele micșorate pentru întreprinderile date au fost introduse fără decizia Consiliului orășenesc, deoarece ele aveau nevoie de susținere urgentă anume în sezonul lucrărilor agricole voluminoase, cu condiția, că ele vor fi aprobate la sesiunea ordinară și a fost luată decizia de a examina adresările întreprinderilor susnumite la comisia pentru soluționarea situațiilor litigioase, care activa la întreprinderea „Apă-Canal”, unde comisia a decis să satisfacă rugămințile solicitanților, procesele-verbale ale ședințelor comisiei și ordinele emise pe întreprindere în temeiul hotărârilor sunt anexate la cauză. Adică deciziile privind micșorarea tarifului la apă se luau de către comisie, dar nu de sine stătător și intenționat. Însă din diferite motive examinarea acestei chestiuni la sesiune se amâna și îndată cum chestiunea a fost acceptată spre examinare la sesiunea din septembrie 2012 și fiind respinsă, imediat a introdus modificările în contracte;

- conform Statutului întreprinderii „Apă-Canal”, aprobat de Consiliul Orășenesc, întreprinderii îi sunt delegate atribuții de a stabili de sine stătător prețurile și tarifele la producția proprie și serviciile prestate, clauză de care și s-a condus în acțiunile sale;

- întreprinderea „Augur-Perla” e situată pe teritoriul primăriei Bulboaca, are fântână arteziană proprie și se folosește doar de serviciile de canalizare. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că decizia Consiliului Orășenesc privind aprobarea tarifului la canalizare pentru întreprinderile s. Bulboaca lipsește, însă deja în cadrul ședințelor de judecată la sfârșitul lunii decembrie 2016, contabilitatea „Apă-Canal” deodată depistează existența unei asemenea decizii a Consiliului Orășenesc nr.23/5 din 05.03.2002, despre care, chipurile, ei nu știau, însă, începând cu luna martie 2002 și până în martie 2009 toate facturile la serviciile de canalizare pentru agenții economici din s. Bulboaca, iar din august 2004 și pentru „Augur-Perla”, se întocmeau la tariful de 20 lei/m³, aprobat prin această decizie. Personal nu

știa despre această decizie, însă consideră, că ea intenționat nu a fost prezentată anchetei;

- calculul pretinsului prejudiciu cauzat cu folosirea tarifului 37,40 lei pentru 1m³ este incorect, deoarece tariful aprobat în luna septembrie 2014 pentru întreprinderile s. Bulboaca, chiar și peste 5 ani, constituie 34,62 lei. Iar în această perioadă de timp prețul la energia electrică, ca element de bază al cheltuielilor, s-a majorat cu 69% și fondul de salarizare a crescut cu 44%, și anume prin această decizie a Consiliului Orășenesc a fost anulată decizia din 05.03.2002. Și tariful calculat, ținând cont de cheltuielile reale pentru această zonă de deservire pe perioada anului 2010 în mărime de 28,90 este corect. De aceea nu s-a cauzat nici un prejudiciu întreprinderii;

- afirmația că decizia Consiliului Orășenesc din 2002 a fost anulată prin decizia din 2008 este incorectă, deoarece, în primul rând, decizia Consiliului referitor la întreprinderile s. Bulboaca poate fi anulată doar prin decizie, care de asemenea se extinde anume asupra întreprinderilor s. Bulboaca și astfel de decizie este cea din luna septembrie 2014. La două sesiuni în anul 2008 s-au prezentat calculele tarifelor, care țineau cont de cheltuielile totale ale întreprinderii la serviciile de canalizare, iar cheltuielile pentru serviciile prestate întreprinderilor s. Bulboaca constituie o parte sau aproximativ jumătate din cheltuielile totale și aceasta se vede din schema sistemului de canalizare, prezentată la dosar;

- conform răspunsului în scris al ÎM „Apă-Canal” la interpelarea avocatului, suma de 266 060,30 lei sub formă de prejudiciu nu figurează în documentele de contabilitate. Administrația ÎMDP „Apă-Canal” n-a depus careva cereri la Inspectoratul de poliție sau Procuratura raionului Anenii Noi pe faptul încheierii de către el a contractelor cu tarife micșorate la serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare și tragerea sa la răspundere penală;

- pe parcursul întregii sale perioade de muncă în funcția de director de către organele de control și revizie la întreprindere s-au efectuat multiple verificări și revizii planificate și neplanificate și lipsa deciziilor Consiliului orășenesc referitor la tarifele schimbate niciodată și de nimeni nu se menționa ca încălcare și nici un fel de prejudiciu nu s-a depistat. Dar anume la corectitudinea și exactitatea calcului tarifelor acordau atenție sporită controlorii Curții de Conturi, ca să nu fie exagerări intenționate ale tarifelor, adică întreprinderile să nu achite mai mult decât prețul de cost real al serviciilor prestate;

- în acțiunile sale lipsește componenta infracțiunii și prin acțiunile sale n-a cauzat nici un prejudiciu intereselor publice, intereselor statului, precum și intereselor întreprinderii ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi:

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, apelurile declarate de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului și de către inculpatul Iorgaciov Dmitri au fost respinse ca nefondate.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința parțial, în partea individualizării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Lui Iorgaciov Dmitri recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Iorgaciov Dmitri, urmând a fi calculat din data reținerii.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile martorilor Pușcaș Elena, Parutenco Piotr, Mațarin Alexandru, Dolbuș Alexandru, Drușca Ludmila, Cheibaș Mihail, Gogu Snejana, Verlan Snejana, Dațco Oleg, Caraev Arinbec, Serjant Anton, Neaga Anatoli, Morozan Vasile și prin probele materiale:

- conținutul Deciziei nr. 12/8 din 11.12.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici la suma de 37,40 lei pentru 1 m³ de apă (f.d.47, vol. I);

- conținutul contractului nr. 31-10/227 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din XXXXX, contract nr. 15-12/227 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din XXXXX, contract nr. 29-10/72 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din 01 iulie 2010 (f.d.52-58, vol. I);

- conținutul calculelor prezentate de către ÎM „Apă Canal” privind persoane juridice, care au beneficiat cu tarifele pentru servicii mai mici, decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008 (f.d.51, 80, vol. I);

- conținutul scrisorii adresate conducerii SA „Augur Perla”, semnată de către Iorgaciov Dmitri având calitate de director ÎM „Apă Canal”, prin care aduce la cunoștința, că conform Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii

Noi nr 12/8 din 11 decembrie 2008, tarifele o să fie majorate, aproximativ cu 5% (f.d.85, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare a contractelor încheiate între ÎM „Apă-Canal Anenii Noi” și SRL „Dami-Grup”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Plazer Corn”, SRL „Alcalit”, GȚ „Plai Caraev”, ÎI „Morozan Vasile” și SRL „Augur Perla” unde au fost indicate tarife mai mici decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008 (f.d.91-119, vol. I);

- conținutul copiilor autorizate a facturilor agenților economici (f.d.92-120, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 10.03.2015, prin care a fost examinată lista cu rezultatele controlului efectuat de către ÎM „Apă Canal Anenii Noi” în privința agenților economici SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plaser-com” și SRL „Dami Grup”, unde sunt indicate anul verificat, facturile, consumul conform facturilor, diferența dintre tariful pentru apă stabilit de Consiliu și tariful achitat în factură fără TVA și totalul neachitat ÎM „Apă Canal Anenii Noi”. Listele în care sunt incluse evidența tuturor facturilor achitate de către agenții sus menționați pe perioada anilor 2009-2014, în care este indicat: numărul facturii, cantitatea de apă consumată, prețul tară TVA, prețul cu TVA și totalul (f.d.121 vol. I);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10 martie 2015, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: filele cu rezultatul controlului efectuat de către ÎM „Apă-Canal Anenii Noi” și listele cu facturile achitate, care confirmă faptul că de către întreprinderile SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plaser-com” și SRL „Dami Grup”, au fost achitate serviciile pentru canalizare cu un tarif mai mic de cât cel prevăzut de către decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi cât și contractele pentru eliberarea apei. Recepționarea apei reziduale și purificarea ei încheiat între ÎM „Apă Canal Anenii Noi” cu agenții economici, după cum urmează: GȚ „Plai-Caraev”, cu nr. 31-10/227 din 01.07.2010, SRL „Dami Grup” cu nr. 29-10/72 din 01.07.2010, SRL „Agro-Gogu” nr. 28-10/115 din 14.06.2010. SRL „Plazer-com” nr. 33-10/63 din 14 iunie 2010, SRL „Alcalit” nr. 34-10/196 din 14 iunie 2010, „Morozan Vasile” nr. 40- 10/112 din 14.10.2010 și SA „Augur Perla” nr. 69/117 din 02 martie 2009, cu anexarea lor la cauza penală nr. 20152500085 (f.d.122, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.07.2017, efectuat între bănuitul Iorgaciov Dmitri și martorul Cheibaș Mihail (f.d.141-142, vol. I);

- conținutul demersurilor și ordonanțelor organului de urmărire penală cu privire la prelungirea termenului de urmărire penală din 19 august 2015, 23 septembrie 2015 (f.d.171-174, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.09.2015 prin care a fost ridicat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul Iorgaciov Dmitri și extrasul referitor la confirmarea faptului că, rețeaua de canalizare din or. Anenii Noi și care tranzitează s. Bulboaca r-l Anenii Noi, se găsește la bilanțul ÎM „Apa Canal Anenii Noi” (f.d.178, vol. I);

- conținutul deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.19/3 din 28.09.2001 prin care s-a admis demersul Primăriei sat. Bulboaca privind transmiterea rețelelor de canalizare plasate pe teritoriul sat. Bulboaca la balanța Consiliului orășenesc Anenii Noi (f.d.180, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 22.09.2015 prin care s-a examinat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul ÎM „Apa Canal Anenii Noi” d-l Iorgaciov Dmitri, prin care se ordonă: fixarea agenților economici GȚ „Plai- Caraev”, SRL „Alcalit”, SRL „Plazer-com” și SRL „Agro-Gogu” care au activitate agricolă, a tarifului pentru serviciile de canalizare pentru 1 m³ în sumă de 28,26, inclusiv și TVA începând cu 01 iulie 2010 (f.d.192, vol. I);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.09.2015, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul ÎM „Apă Canal Anenii Noi” d-nul Iorgaciov Dmitri, cu anexarea lor la cauza penală nr. 20152500085 (f.d.193, vol. I).

Asupra solicitării apărării privind achitarea inculpatului, instanța de apel și-a expus poziția de respingere a acesteea, deoarece s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Iorgaciov Dmitri în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Argumentul apelantului potrivit căruia, în calitate de avocat a depus o cerere în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1), 66, 67 Cod de procedură penală, prin care a solicitat a audia în calitate de martori următoarele persoane: XXXXX A.F., XXXXX A.I., XXXXX V.M., XXXXX V.V., XXXXX L.G., XXXXX V.V. cerere ce a fost admisă parțial de către

instanța de fond, deși s-a solicitat și audierea suplimentară a martorului XXXXX L.G, jurisconsultul întreprinderii Î.M „Apa-Canal” Anenii Noi, a fost admis parțial acest demers cu dispunerea audierii martorului XXXXX Piotr, iar ceilalți membri ai comisiei instanța nu a considerat necesar de a fi audiați referitor la împrejurările învinuirii, fiind respinsă cererea apărării, întrucât nu a fost pusă la îndoială legalitatea procesului-verbal anexat în ședința de judecată (f.d.67, vol. II)

Instanța de apel a reținut ca fiind plauzibilă concluzia primei instanțe precum că inculpatul Iorgaciov Dmitri exercitând funcția de conducător al ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, contrar atribuțiilor de serviciu, a decis schimbarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și apelor reziduale prin micșorarea acestora la încheierea contractelor cu SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plaser-com” și SRL „Dami Grup”.

Conform statutului ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, dreptul acesteia să stabilească prețurile și tarifele la producția proprie, poate fi cu excepția cazurilor în care conform legislației, prețurile și tarifele, alți indicatori sunt reglementate de către stat (f.d.182, vol. I).

Schimbarea tarifelor chiar și în mod provizoriu (până la eventuala Decizie a Consiliului Local Anenii Noi de aprobare a tarifelor pentru unii agenți economici), urma în mod obligatoriu să fie aprobate la nivel de Consiliul Local Anenii Noi, dar nicidecum în baza unui proces-verbal emis de Comisia internă a întreprinderii ÎM „Apă Canal” Anenii Noi, prin care s-au admis cererile agenților economici privind micșorarea tarifelor, cu emiterea ordinelor directorului întreprinderii în cauză.

De asemenea instanța de apel a considerat că este neîntemeiat argumentul apelantului potrivit căruia, concluzia primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului vine în contradicție cu prevederile obligațiilor lui funcționale, care de fapt și de drept nu au fost anexate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale.

Prin încheierea contractelor, în perioada XXXXX, de către Iorgaciov Dmitri ilegal a fost micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către: SC „Agro-Gogu” SRL sumei de 11 933,10 lei; SC „Alcalit” SRL sumei de 18 530,26 lei; ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3 365,55 lei; GȚ „Plai-Caraev” sumei de 6 437, 73 lei, SC „Plazer-com” SRL sumei de 11 386,28 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 13 260,41 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 19 5878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

Conform procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 10.05.2015 nu au fost înaintate careva obiecții referitor la acțiunile procesuale efectuate pe caz, iar de către apărare în cadrul ședinței instanței de fond a fost solicitată nulitatea actelor procesuale menționate, prima instanță a declarat nulă doar ordonanța de ridicare din 16.01.2015.

Reieșind din analiza probelor, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal este dovedită fără echivoc în afara oricărui dubiu rezonabil, însă, prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

La stabilirea și individualizarea pedepsei, prima instanță a constatat lipsa circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv în societate, are o vârstă înaintată, iar fapta comisă nu a avut scop de cupiditate. Ca rezultat al faptei prejudiciabile, există urmări prejudiciabile sub formă de proporții deosebit de mari, însă la caz, acestea s-au creat pe o perioadă îndelungată de timp, față de care *inculpatul a manifestat o vădită vinovăție sub formă de imprudență.*

Instanța de apel a opinat că ținând cont de *motivul faptei prejudiciabile care l-a constituit interpretarea vădit eronată de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu*, considerând în mod ușuratic, că, noile tarife ce au fost calculate de Comisia internă a întreprinderii Î.M. „Apă-canal” Anenii Noi vor fi acceptate la ședința Consiliului Orășenesc Anenii Noi, prima instanță a constatat această *circumstanță* care este legată de motivul comiterii infracțiunii de către inculpatul Iorgaciov Dmitri în prezenta cauză *ca una excepțională* și având în vedere vârsta deja înaintată a inculpatului, instanța de judecată a considerat că aceste *împrejurări pot servi drept temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal*, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Instanța de apel a considerat că prima instanță nu a individualizat în temeiul art. 7, 75 Cod penal pedeapsa penală stabilită inculpatului, iar pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei este una inechitabilă și neproporțională infracțiunii comise, deoarece circumstanțele menționate de către prima instanță, nu pot fi apreciate ca

fiind circumstanțe excepționale ce ar justifica aplicarea sub limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului incriminat.

La fel, instanța de apel a reținut că în speța dată nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, or potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel a conchis că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Iorgaciov Dmitri precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

5. Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la **17 aprilie 2018**, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Iorgaciov Dmitri, la **11 mai 2018**, prin care invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile **art. 427 pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Iorgaciov Dmitri să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului a menționat că:

- sentința și decizia sunt ilegale și neîntemeiate la compartimentul concluziilor privind necesitatea recunoașterii inculpatului culpabil în comiterea infracțiunii incriminate și condamnării inculpatului în comiterea acestei infracțiuni prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal, deoarece concluziile primei instanțe și ale instanței de apel sunt lipsite de suport juridic;

- nu este clar dacă instanța de apel a expediat sau nu, citație acestei părți în procesul penal, și urma să verifice faptul, dacă această parte vătămată, este sau nu, legal citată prin citație, prin telefon sau prin altă

modalitate, și dacă nu există nici o dovadă de citare legală, atunci urma să amâne examinarea cauzei penale pentru o altă dată;

- prin examinarea cauzei penale în ordine de apel fără prezența reprezentantului părții vătămate, și fără posibilitatea inculpatului de a adresa părții vătămate anumite întrebări în sprijinul susținerii poziției sale, a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil;

- prima instanță în mod incorect a apreciat critic declarațiile inculpatului și în mod neîntemeiat a concluzionat că prin aceste declarații inculpatul se eschivează de la răspunderea penală deoarece, declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată corespund cu declarațiile și poziția lui inițială din cadrul urmăririi penale, și coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești, și aceste declarații nu constituie și nu pot constitui prin sine o eschivare de la răspunderea penală;

- este neîntemeiată și concluzia primei instanțe, menținută de instanța de apel numai printr-o simplă preluare a concluziilor în decizia sa, a concluziilor din sentință prin copierea acestora, că chipurile vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, declarațiile martorilor, precum și prin anumite înscrisuri și procese verbale a acțiunilor de urmărire penală administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată;

- partea descriptivă a sentinței de condamnare cuprinde numai descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, se indică locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că sentința primei instanțe este nemotivată și nu conține în ea motive și argumente cu privire la dovedirea vinovăției inculpatului în comiterea faptei incriminate de partea acuzării prin argumente și concluzii certe;

- instanța de apel a neglijat și nu a atras nici o atenție faptului că în cadrul audierii inculpatului în prima instanță, acesta a prezentat instanței de judecată anumite înscrisuri probatorii ce confirmă faptul că inculpatul, în calitate de director a Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi a semnat contractele indicate în rechizitoriu în baza unor hotărâri emise în cadrul întreprinderii de către Comisia menționată, compusă din mai multe persoane angajați ai acestei întreprinderi, ce dispunea de o asemenea competență;

- refuzul instanței de apel de a audia juristul Î.M. Apă Canal Anenii Noi, XXXXX L. în mod suplimentar în calitate de martor în instanța de judecată, a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare și dreptul la un proces echitabil;

- la baza învinuirii aduse inculpatului au fost puse anumite calcule a pretinsului prejudiciu material invocat a fi cauzat, prețul 1 m³ de apă potabilă și uzate în sumă de 28,90 lei pentru SRL „Augur - Perla” conform contractului nr. 69/177, însă calculul acestui serviciu comunal prestat, inclusiv și a pretinsului prejudiciu material invocat a fi cauzat, urma a fi efectuat având la bază tariful aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor reziduale” pentru agenții economici amplasați în s. Bulboaca în mărime de 20 lei pentru 1 m³. Adică nu a fost încălcat nimic în cazul de față cu această întreprindere de către Iorgaciov Dmitri;

- însăși Primăria or. Anenii Noi și Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi” au confirmat prin răspunsurile lor, că anume tariful aprobat prin actul administrativ din 05.03.2002, în mărime de 20 lei a fost valabil până în anul 2014, și aceasta înseamnă că urma a fi aplicat agentului economic SRL „Augur-Perla” de către furnizorul Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi”;

- instanța de apel în genere nu s-a expus în privința răspunsurilor primite de la Primăria or. Anenii Noi și Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi” și nu le-a dat nici o apreciere în concluziile expuse în sentință, însă, acest motiv fiind foarte important pentru constatarea faptului existenței elementelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului, practic a rămas fără careva răspuns în decizia instanței de apel, deoarece în concluziile instanței de apel se regăsește numai o simplă concluzie în privința acestui motiv, care nu are la baza sa argumentare juridică necesară;

- în viziunea apărării prima instanță nu a respectat cerințele stabilite pentru calificarea infracțiunii la capitolul stabilirii și verificării circumstanțelor faptei săvârșite, alegerea și interpretarea normei juridice, elaborarea, adoptarea și fixarea în documentele procesuale-juridice a coincidenței semnelor faptei prejudiciabile descoperite cu semnele componente de infracțiune care o încadrează. În asemeni împrejurări se atestă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și în baza probelor administrate în comiterea faptei incriminate inculpatului, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile ei, situație ce impunea conform art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, adoptarea unei sentințe de achitare pe aceste două motive de drept - lipsa faptei infracțiunii și a elementelor componente de infracțiune incriminate;

- argumentele primei instanțe la capitolul aprecierii probelor, la capitolul circumstanțelor de fapt și de drept nu se încadrează în recomandările menționate în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006 și anume în pct. 6. vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră

dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală). Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală;

- concluzia primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului vine în contradicție cu prevederile obligațiilor lui funcționale, care de fapt și de drept nu au fost anexate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale și nici trimitere la prevederile statutului întreprinderii conduse inculpate în perioada anilor 2003-2014 partea acuzării în rechizitoriu nu a făcut în careva mod, iar prima instanță a trecut acest moment cu vederea, invocând ea singură anumite prevederi a statutului întreprinderii în concluziile sale cu privire la vinovăția inculpatului, prin aceasta de fapt prima instanță și-a depășit limita atribuțiilor sale, deoarece a corectat o eroare evidentă a părții acuzării;

- prima instanță pur și simplu a preluat în sentința emisă concluziile de învinuire menționate de partea acuzării indicându-le la compartimentul demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fără a da o analiză detaliată a argumentelor invocate de partea apărării în sprijinul poziției sale și fără a le combate în principiu prin careva analiză juridică și prin trimitere la mijloace de probe concrete, prin care se combate poziția părții apărării, și ca consecință a emis o sentință ilegală și neîntemeiată;

- instanțele urmau să țină cont de faptul că partea acuzării nu prezentat atribuțiile de serviciu ale inculpatului, iar aceste obligații funcționale ale inculpatului ca administrator al întreprinderii sunt indicate în statutul întreprinderii sau în fișa postului lui ca director ce urmau a fi aprobate de către Primarul or. Anenii Noi sau de către Consiliul orașenesc Anenii Noi, și în rechizitoriu nu este menționat concret care punct a atribuțiilor de serviciu aprobate în modul stabilit a fost încălcat de către inculpat;

- instanțele nu au ținut cont în cadrul examinării cauzei de faptul că organul de urmărire penală nu a dispus în cadrul urmăririi penale efectuarea nici a unei expertize financiar-contabile cu privire la evaluarea prejudiciului material invocat a fi cauzat, sau cel puțin a unei revizii financiare sau inventarieri în cadrul Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în acest scop. Dimpotrivă administrația acestei întreprinderi fiind audiată în ședința de judecată în persoana directorului actual XXXXX Al. și a contabilei-șef Pușcaș E. au indicat la lipsa acestui prejudiciu material, la lipsa unui pretins prejudiciu material în evidența contabilă a întreprinderii, acest fapt fiind indicat și în răspunsul la interpelarea avocatului;

- instanța de apel nu s-a expus în decizia emisă în privința tuturor motivelor de fapt și de drept invocate, iar în privința unor motive la care s-a expus, această expunere are caracter general și ne concret;

- instanțele au admis în speța dată o aplicare neuniformă a legii, ce constituie de fapt un viciu fundamental care poate afecta hotărârile contestate prin prezentul recurs depus, iar faptul aplicării neuniforme a legii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil;

- autoritățile statului au acționat în mod ilegal la declanșarea procesului penal. Pentru declanșarea urmăririi penale conform art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, este necesar ca organul de urmărire penală să fie sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 Cod de procedură penală și doar dacă din cuprinsul actelor de sesizare sau actelor de constatare rezultă o bănuială rezonabilă, că a fost săvârșită o infracțiune. În speță nu au fost respectate aceste două condiții legale;

- nulitatea actelor de procedură implică aplicarea principiului „Fructele pomului otrăvit” (a se vedea decizia Curții Supreme de Justiție emisă la 12.04.2011 în cauza penală nr. 1ra-261/11 cu referire la Hotărârea CEDO în cauza XXXXX c. Germaniei emisă la 30.06.2008). Acest principiu presupune „excluderea mijloacelor de probă administrate în mod ilegal”. Astfel conform constatărilor CEDO dacă sursa probantă „pomul”, este lovit de nulitate atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi așa. În consecință menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu;

- au fost încălcate prevederile art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece controlul și examinarea raportului ofițerului poliției înregistrat la 02.02.2015 în R-1 ca o sesizare despre comiterea unei infracțiuni, efectuate de organul de urmărire penală și procurorul, care a aprobat pornirea urmăririi penale au fost superficiale și nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor de fapt și de drept

menționate de acest colaborator de poliție în raportul său care sânt aberante și nu corespund adevărului, și conțin în el anumite acțiuni pretinse a fi ilegale, pe care inculpatul nu le-a comis de fapt;

- cu privire la nulitatea probelor, prima instanță s-a expus practic numai printr-o concluzie generală cu un conținut ambiguu și ne concret, prin care a invocat faptul că nu există temei pentru a fi declarate nule aceste mijloace de probă și acte procesuale din cauza că nulitatea nu a fost invocată la sfârșitul urmăririi penale. Această concluzie a primei instanței o consideră neîntemeiată, deoarece instanța de apel urma să se expună în privința fiecărui argument sau motiv în parte la fiecare probă sau act procesual invocate a fi nul de către partea apărării prin cererea sa depusă la ședința preliminară în prima instanță;

- instanța de apel predispus a acceptat concluziile părții acuzării cu privire la vinovăția inculpatului fără a da o analiză și apreciere detaliată și minuțioasă fiecărei circumstanțe de fapt și de drept, și astfel, a pus la baza deciziei, unele din probe, care nu au fost obiect al cercetării judecătorești în ședința instanței de apel cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității, contradictorialității. Probele administrate în cadrul urmăririi penale cât și cele verificate în ședințele de judecată a primei instanțe, inclusiv și versiunea apărării, precum că inculpatul nu a comis excesul de putere incriminat de procuror în circumstanțele de fapt descrise în învinuire, aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

- instanța de apel a preluat motivele părții acuzării și la motivarea soluției sale cu privire la vinovăția inculpatului, a acceptat concluziile procurorului din învinuire și a adoptat o soluție doar în baza probelor indicate de procuror în învinuire, tratând toate motivele invocate de partea apărării ca nefondate. În așa mod instanța de apel a reținut generic, că situația de fapt și de drept expusă în rechizitoriu în privința inculpatului corespunde realității, fără a evalua în concret motivele invocate în apel și fără a analiza probele care conduc la aflarea adevărului;

- instanțele au pronunțat hotărâri nemotivate, deoarece nu conțin răspuns la toate obiecțiile și argumentele invocate de partea apărării, și astfel au fost încălcate prevederile art. 6 al CEDO referitor la toate garanțiile unui proces echitabil, începând cu lisa exercitării eficiente a dreptului la apărare și terminând cu pronunțarea unei hotărâri total nemotivate;

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel. În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În acest context este relevant de specificat că, la

judicarea apelului, în conformitate cu art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a respectat întocmai normele stipulate de legea procesual-penală menționate mai sus.

În speță recurentul în susținerea motivelor recursului a invocat incidența temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală, dintre care Colegiu penal lărgit a stabilit aplicabilitatea pct. 6), hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, concomitent fiind depistat și că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Cu referire la temeiurile prevăzute la pct. 4) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit nu a stabilit legătura între motivele invocate de recurent și respectivele temeiuri întrucât judecarea cauzei a avut loc cu participarea inculpatului Iorgaciov Dmitrii și apărătorul acestuia, inculpatul beneficiind de serviciile interpretului iar cu referire la întrunirea elementelor infracțiunii urmând a se expune instanța de apel la rejudecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că, potrivit art.415 alin.(1) lit.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral, atât în fapt, cât și în drept, de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe. Potrivit art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței de condamnare urmează a fi descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În cazul examinat, deși prin sentință, prima instanță la recunoscut vinovat pe Iorgaciov Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa corespunzătoare, în cuprinsul sentinței a constatat învinuirea adusă acestuia și anume că: „*de*

către organul de urmărire penală, Iorgaciov Dmitri a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de director al întreprinderii Municipale „Apă Canal” Anenii Noi”, adică a condamnat o persoană fără a reține însăși fapta acestuia, constatând doar învinuirea acestuia înaintată prin rechizitoriu, iar instanța de apel judecând apelurile declarate, deși în descriptivul deciziei a reținut fapta inculpatului ca fiind dovedită, a casat parțial sentința doar în latura stabilirii pedepsei fără a recunoaște vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri, prin ce a fost comisă o eroare gravă de drept ce nu poate fi reparată în ordine de recurs întrucât instanța de recurs nu are competența de a judeca fondul cauzei.

Prin urmare, la acest capitol Colegiul penal a stabilit că în speță de către instanțele de fond nu a fost constatată fapta inculpatului ca fiind dovedită, instanțele stabilind pedeapsa având la bază doar constatarea învinuirii aduse inculpatului Iorgaciov Dmitri, or, potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Potrivit art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Din materialele cauzei Colegiul penal a stabilit că instanța de apel deși în descriptivul deciziei și-a bazat concluziile pe probele cercetate de către prima instanță, nu le-a cercetat în ședința de judecată și anume, în decizie, la constatarea vinovăției inculpatului Iorgaciov Damitri au fost puse la bază declarațiile martorilor XXXXX Elena, XXXXX Piotr, XXXXX Alexandru, XXXXX Alexandru, XXXXX Ludmila, XXXXX Mihail, Gagu Snejana, XXXXX Oleg, însă cercetarea acestor declarații nu a fost reflectată în procesul verbal al ședinței de judecată, așa cum nu au fost reflectate nici probele prezentate de către partea apărării expuse la fila dosarului nr. 56 vol. 3, cărora instanța de apel nu le-a oferit nici o apreciere deși în descriptivul decizie instanța de apel le-a expus.

Prin urmare se atestă că instanța de apel și-a întemeiat concluziile cu privire la vinovăția inculpatului, fără a da o analiză și apreciere detaliată și completă fiecărei probe separat, astfel, punând la baza deciziei, unele din probe, care nu au fost obiect al cercetării judecătorești în ședința instanței de apel, având în consecință respectarea principiului nemijlocirii, oralității, contradictorialității.

La fel, Colegiul penal a stabilit o interpretare generală dată de către instanța de apel declarațiilor inculpatului, menționând succint că a apreciat critic declarațiile inculpatului Iorgaciov Dmitri, considerându-le neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, apreciind că acestea se contrazic cu întreg sistemul de probe cercetate de prima instanță și de apel, nefiind expuse care probe direct combat poziția inculpatului față de învinuirea înaintată și din care motive instanța de apel apreciază că declarațiile inculpatului au scop de eschivare de la răspunderea penală la care a fost atras.

De asemenea, lipsite de atenția instanței de apel au fost și răspunsurile Primăriei or. Anenii Noi și Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi” cu privire la faptul că tariful aprobat prin actul administrativ din 05.03.2002 în mărime de 20 lei a fost valabil până în anul 2014, în pofida faptului că aceste înscrisuri probatorii au fost anexate la materialele cauzei penale, însă atât prima instanță cât și instanța de apel în genere nu s-a expus în privința acestora și nu le-a dat nici o apreciere.

Esențial este și faptul că, nu a fost apreciat în măsură conținutul deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 12/8 din 11 decembrie 2008, prin care au fost aprobate tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare de la 01 ianuarie 2009, decizie în care nu se conțin careva dispoziții asupra deciziei anterioare nr. 7/9 din 21 februarie 2008, eventual de abrogare, anulare, suspendare sau alte efecte similare, prin urmare, aplicabilitatea tarifelor stabilite prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 7/9 din 21 februarie 2008 nu a fost îngădită sau anulată printr-un act direct în acest sens sau prin dispozițiile deciziei de stabilire a noilor tarife. Astfel de situații pot crea situații largi de interpretări asupra aplicabilității unui tarif sau altui majorat, chestiune care poate avea efect nemijlocit și asupra calcului pretinsului prejudiciului cauzat ÎMDP „Apă-Canal” Anenii Noi, precum și asupra competențelor persoanelor responsabile din această întreprindere asupra stabilirii tarifului la încheierea contractului cu consumatorul, aspect care urmează a fi cercetat de către instanța de apel la rejudecarea cauzei.

La fel din materialele cauzei un aspect important reprezintă procesul verbal nr. 9 din 12 octombrie 2010 al comisiei de soluționare a situațiilor de conflict cu consumatorii, care a hotărât asupra stabilirii tarifului de 28,26 lei/m³ cu TVA cu consumatorul ÎI „Morozan Vasilii”, care nu a primit aprecierea completă a instanțelor de fond, nefiind stabilită competența acestei comisii pentru stabilirea acestor tarife, or, temei pentru implicarea în tariful stabilit de consiliu a servit cererea consumatorului ce a fost

soluționată de această comisie, astfel fiind necesară cercetarea suplimentară a acestui aspect.

În concluzie, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, eroare de drept cuprinsă de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice și să aprecieze complet toate probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere corespunzătoare cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe, prin prisma art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpatului a infracțiunii incriminate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să respecte prevederile art. 394, 414 Cod de procedură penală, inclusiv să țină cont de hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01 octombrie 2018 și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit consideră necesar de a remarca și faptul emiterii de către Curtea Constituțională a Hotărârii nr. 22 din 01 octombrie 2018 prin care a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în urma cărei a fost expediată către parlamentul Republicii Moldova adresarea Curții Constituționale, în esență referindu-se la faptul că *nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal*. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice gravitatea urmării prejudiciabile. Astfel, există riscul ca o urmare să fie catalogată drept gravă în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei care au competența aplicării legii penale.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Iorgaciov Dmitri, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 în cauza penală în privința lui *Iorgaciov Dmitri* XXXXX și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Iorgaciov Dmitri XXXXX se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 27 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena