

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Decencu Mihail și avocatul acestuia, Bucicov Sergiu, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2013, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, plîngerea lui Decencu Mihail, privind anularea ordonanței din 13 martie 2013 de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2009020580, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi și ordonanței Procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, din 21 iunie 2013, de respingere a plîngerii.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 04.07. – pînă la 06.08.2013;

2. Curtea Supremă de Justiție din 07.11.2013 pînă la 05.02.2014.

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi din 13 martie 2013, s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2009020580, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor în acțiunile lui Felix Grincu.

2. Petiționarul Mihail Decencu, a contestat ordonanța menționată în ordinea art. 299/1 CPP, procurorului ierarhic superior și, prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 21 iunie 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. În temeiul art. 313 CPP, petiționarul Mihail Decencu s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi din 13 martie 2013, de încetare a urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 21 iunie 2013, de respingere a plîngerii lui M. Decencu, deoarece cauza a fost examinată superficial.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea înaintată de petiționarul M. Decencu.

4.1. Judecătorul de instrucție, cu referire la prevederile art. 287 alin. (2), (4) CPP, precum și art. 4 alin. (1), (2), (3) al protocolului 7 adițional al CEDO, și-a argumentat soluția prin aceea, că în prezența unei hotărîri judecătorești definitive (*încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.06.2013*), pe marginea aceluiași cerințe formulate de petiționarul M. Decencu, care are putere de lucru judecat, instanța nu se poate expune în mod repetat asupra unor fapte care au fost deja stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

5. Încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2013, a fost atacată cu recurs în anulare de petiționarul Mihail Decencu și avocatul acestuia, Bucicov Sergiu, invocîndu-se ca temei art. 452-458 CPP.

Recurenții solicită casarea acesteia, din motiv că hotărîrea atacată și ordonanțele în cauză sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind începerea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală sunt hotărîri irevocabile.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Or, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or, potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Astfel spus, noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat

de petiționarul Mihail Decencu și avocatul acestuia, Bucicov Sergiu, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Decencu Mihail și avocatul acestuia, Bucicov Sergiu, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2013, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, plîngerea lui Decencu Mihail, privind anularea ordonanței din 13 martie 2013 de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2009020580, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi și ordonanței Procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu, din 21 iunie 2013, de respingere a plîngerii.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan