

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele condamnatului Zveaghin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Zveaghin Serghei XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 25.06.2018 -14.09.2018

instanța de recurs: 03.10.2018 – 27.02.2019

instanța de recurs în anulare: 11.06.2019 – 27.11.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 septembrie 2018, a fost încetat procesul penal pornit în privința lui Zveaghin Serghei, învinuit pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu atragerea lui Zveaghin Serghei la răspunderea contravențională în conformitate cu art. 55 Cod penal, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul a conduce mijloacele de transport i termen de 6 (șase) luni.

Prin încheierea din 14 septembrie 2018, a fost înlăturată omisiunea evidentă în sentința Judecătoriei Anenii Noi 1-149/18 din 14 septembrie 2018, în privința lui Zveaghin Serghei, și anume: dispozitivul sentinței, s-a completat cu fraza: „Se încasează de la condamnatul Zveaghin Serghei în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 281,46 (două sute optzeci și unu,46) lei”.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: *Zveaghin Serghei*, la XXXXX, aproximativ la orele XXXXX, se deplasa pe drumul Anenii Noi, cu autocarul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit rezultatelor procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 53 din 27 mai 2018, s-a constatat în aerul expirat concentrația de alcool de 0,85 mg/l, iar concentrația de alcool în sânge constituia 1,40 g/l., care în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Sentința pronunțată la 14 septembrie 2018, a fost atacată cu recurs de către procurorul în procuratura raionului Anenii Noi, Mihai Nicolai, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și a-l recunoaște pe Zveaghin Serghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, numindu-i o pedeapsă de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 ani, în rest sentința a o lăsa fără modificări.

3.1. În motivarea cererii de recurs, procurorul a menționat că:

- inculpatul Zveaghin Serghei a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște pe deplin și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, cerere care a fost acceptată de către instanță;

- nu pot fi reținute ca plauzibile concluziile instanței de a accepta cererea inculpatului Zveaghin Serghei privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal. În cadrul urmăririi penale s-a constatat faptul că, Zveaghin Serghei a fost stopat de către colaboratorii de poliție fiind suspectat de stare de ebrietate în momentul când ultimul se afla la muncă, urma să transporte pasageri cu autocarul, prin urmare conștient de urmările care pot surveni, punând în pericol atât viața pasagerilor săi cât și a altor persoane implicate în trafic. Prin urmare, acțiunile ultimului au avut un caracter ilegal pasibil de răspundere penală;

- în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale, care ar fi impus eliberarea inculpatului de răspundere penală, mai mult, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care permit concluzionarea, că corectarea inculpatului este posibilă fără aplicarea răspunderii penale, iar pedeapsa stabilită fiind prea blândă, necorespunzătoare acțiunilor infracționale săvârșite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, recursul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zveaghin Serghei a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza

art. 264¹ alin. (1) din Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărimea a 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Zveaghin Serghei la bugetul de stat cu titlul de cheltuieli judiciare în procesul penal 281,46 lei.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că prima instanță, deși în partea dispozitivă a sentinței îl recunoaște vinovat pe Zveaghin Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, admite cererea acestuia privind examinarea cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, ulterior după constatarea faptei și încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică avansată, în partea descriptivă a sentinței admite cererea inculpatului privind aplicarea art. 55 Cod penal și încetarea procesului penal pornit în privința lui Zveaghin Serghei învinuit pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu atragerea acestuia la răspunderea contravențională conform art. 55 Cod penal, stabilindu-i o sancțiune sub formă de amendă în limitele dispoziției normei prevăzute la art. 55 al. (2) din Cod penal și aplicarea unei sancțiuni complementare în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (3) Cod penal, sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 6 luni.

A fost constatat cu certitudine că Zveaghin Serghei, la XXXXX, aproximativ la orele XXXXX, se deplasa pe drumul din or. XXXXX, cu autocarul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit rezultatelor procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 53 din XXXXX, s-a constatat în aerul expirat concentrația de alcool de 0,85 mg/l, iar concentrația de alcool în sânge constituia 1,40 g/l, care în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, pedeapsă solicitată de acuzatorul de stat.

În cadrul procesului penal pentru efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei la XXXXX a lui Zveaghin Serghei, IP Anenii Noi a cheltuit suma totală de 281,46 lei, cheltuieli care reies din anexa nr. 1 a contractului nr. 12 din 14.03.2017, de prestare a serviciilor medicale, încheiat între IP Anenii Noi și IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, care au inclus următoarele servicii și cheltuieli, (f.d.17), recoltarea sângelui - 15 lei; reagent biochimic alcool Etanol - 113,40 lei; expertiza medicală primară pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei - 30 lei; păstrarea remediilor biologice în frigider - 11,06 lei; consultația medicului specialist - 90 lei; testul Drager - 22 lei.

Instanța de apel a reținut că urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionatează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurării procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

De asemenea instanța de apel a specificat că obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

5. Decizia instanței de apel din **27 februarie 2019**, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Zveaghin Serghei, prin care, invocând ca temei pentru recurs prevederile **art. 427 alin.**

(1) pct. 6), 10), Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului a menționat că:

- procurorul nu a indicat în recursul depus împotriva sentinței de încetare pronunțată la 14 septembrie 2018, temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare recursul procurorului este inadmisibil și nu avea temei legal de a fi admis;

- faptul că nu au fost stabilite circumstanțe agravante și cumulul total de circumstanțe atenuante, permite la caz aplicarea art. 55 Cod penal;

- instanța de apel nu a ținut cont de principiul umanismului la stabilirea pedepsei prin aplicarea amenzii contravenționale, la fel, nu a indicat în decizia motivată din ce cauză nu a luat în considerație personalitatea inculpatului și anume: inculpatul a recunoscut pe deplin vina și se căiește sincer de cele săvârșite conștientizând gravitatea infracțiunii comise și efectele negative ale acesteia; a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, iar la etapa judecării cauzei a solicitat examinarea acesteia în procedură simplificată, astfel diminuând esențial cheltuielile și efortul statului la examinarea pricinii; la moment lipsesc careva pretenții de ordin material sau moral ale cărorva persoane, cu excepția cheltuielilor de judecată solicitate de procuror la finalizarea judecării cazului, pe care inculpatul le acceptă integral; inculpatul este încadrat în câmpul muncii. La moment activează în calitate de șofer la SRL „Bias-Trans” profesie legată de conducerea permanentă a mijloacelor de transport. Cu aceeași profesie își întreține material existența sa și a familiei sale; potrivit caracteristicii de la locul de trai inculpatul se caracterizează exclusiv pozitiv, neavând anterior încălcări ale legii; potrivit caracteristicii de la locul de muncă, inculpatul se caracterizează numai din punct de vedere pozitiv; inculpatul este veteran al conflictului armat din Afganistan și participant la luptele privind integritatea Republicii Moldova în anul 1992; potrivit cazierului contravențional, nu a fost anterior sancționat; potrivit informației de la MAI, anterior Zveaghin Serghei nu a fost niciodată atras la răspundere penală; nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

În speță, lecturând textul recursului declarat, se constată că recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

Colegiul menționează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alineatul (2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În același context, instanța de recurs specifică că, hotărârea judecătorească irevocabilă împiedică redeschiderea procesului penal, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

În speță, se reține că recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante viciului fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens, invocându-se în esență doar dezacordul cu hotărârea de menținere a condamnării.

Astfel, Colegiul reține că autorul recursului, contrar prevederilor art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, nu a invocat concret nici unul din temeiurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe Colegiul penal constată că recursul în anulare declarat nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare declarat cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedura penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal stabilește inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele condamnatului Zveaghin Serghei, deoarece nu întrunește condițiile de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele condamnatului Zveaghin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Zveaghin Serghei* XXXXX, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda