

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,  
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Cahul, Tomița Mihail, de către avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului și de către inculpatul Gaidarji Dmitri, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 10 martie 2015 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul 03 iulie 2019, în cauza penală în privința lui

*Gaidarji Dmitri* xxxx, născut la xx xxxx xxxx,  
originar și domiciliat în xxxx, s. xxxx xxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 24.03.2014 - 10.03.2015;*

*Instanță de apel: 30.03.2015 - 21.02.2017;*

*Instanță de recurs: 18.07.2017 - 03.10.2017;*

*Instanță de apel: 10.11.2017 - 03.07.2019;*

*Instanță de recurs: 19.09.2019 - 13.11.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 10 martie 2015, Gaidarji Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 20 ani închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 21 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Mutavci Gheorghii, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 994 lei.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, la 31 octombrie 2013, aproximativ la ora 19:00, Gaidarji Dmitri, fiind împreună cu managerul de achiziții al ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, locuitorul or. Taraclia, Mutavci Serghei, cu automobilul „Skoda Octavia” condus de Gaidarji Dmitri, n/î xxxx xxxx, au intrat în câmpul

gospodăriei țărănești „Gaidarji Dmitri”, situat la 3 km de s. Carbalia, r-nul Vulcănești, UTA Găgăuzia, pentru ca Mutavci Serghei să se convingă în existența câmpului de floarea-soarelui, pentru care firma ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, la 15 octombrie 2013, a transferat suma de 447 926,25 lei pe contul curent al GȚ „Gaidarji Dmitri”, deschis la „Moldova Agroindbank SA, filiala Taraclia, conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr.7\10-02\18 din 07.10.2013.

În cadrul discuțiilor despre condițiile contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea florii-soarelui de către GȚ „Gaidarji Dmitri” către ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, între Gaidarji Dmitri și Mutavci Serghei a apărut o ceartă din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către Gaidarji Dmitri, în cadrul cărei Gaidarji Dmitri, din interes material, cu scopul de neîntoarcere a mijloacelor bănești ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, precum și cu scopul de eschivare de la îndeplinirea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare sus menționat, intenționat, acționând cu scopul omorării lui Mutavci Serghei, a efectuat 8 împușcături în Mutavci Serghei din arma de foc - pistolul „Glock-17”, pe care îl purta la sine, cauzându-i:

1) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare pe fata posterioară 1/3 a brațului drept, canalul plăgii are direcție oblic vertical, de sus în jos cu plagă de ieșire în 1/3 interioară a brațului drept, în viață se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

2) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul 1/3 inferioară a brațului stâng pe fața posterioară, direcția canalului plăgii de la dreapta spre stânga, posterior anterior de sus în jos cu plagă de ieșire la articulația cotului pe fața anterior-internă, în viață se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

3) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul sub claviculei de dreapta, direcția canalului de sus în jos, de la dreapta spre stânga, anterior posterior cu afectarea țesuturilor moi și mușchii toracelui, coastelor 2-3, hilul (rădăcina) pulmonului drept și vaselor sangvine pulmonare, diafragmei, intestinului gros cu orificiul (plaga) de ieșire la nivelul vertebrelor lombare de dreapta însoțită cu hemoragii intratoracice și abdominală, se califică ca vătămarea corporală gravă a sănătății, periculoasă pentru viață, cauză neapărată a decesului;

4) trei plăgi prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul coastelor 11-12 de dreapta pe linia para vertebrală și axilar posterioară, canalul plăgilor au direcție posterior-anterior puțin de sus în jos, de la dreapta spre stânga cu lezarea intestinelor groase și subțiri, parțial a vertebrelor torace-lombare cu plăgile de ieșire pe abdomen, în parte și în ansamblu se califică ca vătămarea corporală gravă a sănătății, periculoasă pentru viață;

5) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare pe fața laterală 1/3 superioare a coapsei stângi cu canalul în direcție de la stânga spre dreapta, relativ de sus în jos, puțin anterior-posterior cu plaga de ieșire pe fața anterioară medială a 1/3 superioare a coapsei stângi, se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

6) plagă prin împușcare a genunchiului stâng cu fracturi așchiate a genunchiului, se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

După împușcăturile efectuate, Gaidarji Dmitri cu o țeavă metalică găsită în același loc în câmp, i-a aplicat lui Mutavci Serghei care era culcat la pământ, o lovitură peste cap, cauzându-i rana cu localizarea în regiunea parieto-tâmplară, care în viață se califică ca vătămarea corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Ca urmare, Mutavci Serghei de la plăgile prin împușcare a decedat pe loc.

Îndată după comiterea omorului, Gaidarji Dmitri, urmărind scopul tănuirii urmelor infracționale și a cadavrului lui Mutavci Serghei, a legat picioarele ultimului cu un cablu de tractare a vehiculelor și legându-l de automobilul „Skoda Octavia”, n/î GE BE 902, a transportat și a îngropat cadavrul lui în același câmp, nu departe de locul omorului, a strâns gloanțele trase de la locul omorului. Geanta cu actele personale ale lui Mutavci Serghei și două ștampile ale firmei ÎCS „F.F.A. Trans Oil LTD” de asemenea le-a îngropat în același câmp. După aceasta, scurta lui Mutavci Serghei și cablul de tractare pentru automobile, le-a ars nu departe de s. Carbalia, r-nul Vulcănești și a aruncat telefoanele mobile ale lui Mutavci Serghei pe acostamentul traseului auto Cahul - Taraclia.

Tot el, în anul 2010, data concretă și ora nefiind stabilite de organul de urmărire penală, în mod ilegal a procurat de la persoane nestabilite pistolul de model „Glock-17”, seria și nr. „AB 141”, cu muniții de calibru 9x19 mm și le păstra, care conform raportului expertizei balistice nr.8472\8473\8474 din 24.12.2013, reprezintă arma de foc - pistol, din care în timpul omorului, el a efectuat 8 împușcături în Mutavci Serghei pe 31.10.2013, iar după omorul lui Mutavci Serghei a continuat să păstreze fără autorizația corespunzătoare pistolul de model „Glock17” și 12 cartușe de calibru 9x19 mm, care reprezintă muniții apte pentru împușcături, la domiciliul său din str. xxxx, s. xxxx, r-nul xxxx, xxxx xxxx, până la momentul când, în urma acțiunilor operative speciale de investigații, soția acestuia - Gaidarji Diana la 13.11.2013 a predat benevol pistolul și cartușele organului de urmărire penală.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1), 84 Cod penal, la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului a invocat că, în urma acțiunilor inculpatului, victimei i-au fost cauzate 8 plăgi prin împușcare, după care inculpatul, acționând cu deosebită cruzime, cu scopul pricinuirii suferințelor deosebite, l-a lovit pe Mutavci Serghei, care era încă în viață, cu un obiect din metal peste cap. Ulterior, folosind un cablu de tractare pentru automobile și legându-l de picioare pe Mutavci Serghei, cu automobilul său, a transportat victima de la locul omorului într-un fâgaș situat în câmp și l-a îngropat de viu pe Mutavci Serghei.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală, nu toate vătămarile depistate la victimă sunt în legătură directă cu decesul. Astfel, leziunile sub nr.1, 2, 7, 8 sunt calificate ca vătămări medii, iar leziunile sub nr.4, 5, 6 sunt calificate ca vătămări grave periculoase pentru viață, și numai leziunea nr.3 este calificată ca vătămare gravă periculoasă pentru viață, care a cauzat decesul.

Se poate de concluzionat că, inculpatul inițial a tras în Mutavci Serghei de la spate, iar când acesta s-a întors cu fața, inculpatul a continuat să tragă în diferite părți ale corpului victimei. Când Mutavci Serghei a căzut la pământ, inculpatul la fel a tras în acesta, fapt confirmat prin leziunile nr.4, 5 și 6. Leziunea nr.9 indică la prezența cruzimii în acțiunile inculpatului față de victimă.

Astfel, inculpatul având intenția de a cauza suferințe deosebite lui Mutavci Serghei, l-a lovit pe acesta peste cap cu un obiect din metal, prin urmare este greșită concluzia instanței că inculpatul nu a avut intenția să provoace victimei suferințe

deosebite. Aceste circumstanțe se confirmă prin raportul de expertiză nr.288 din 31.12.2014.

Raportul de expertiză medico-legală nu a stabilit numărul de ordine a împușcăturii care a cauzat decesul victimei. Însă, dacă această împușcătură ar fi fost prima, nu ar fi fost necesar de a exercita celelalte trageri.

Acțiunile inculpatului au durat un anumit timp, iar victima nu a decedat imediat.

A mai indicat procurorul că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont de prevederile art.art.61, 75 Cod penal, incorect indicând că, inculpatul a recunoscut vina și a contribuit la descoperirea infracțiunii.

**3.1. Succesorul părții vătămate, Mutavci Gheorghii**, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră și admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a indicat că inculpatul a acționat cu o deosebită cruzime, or, acesta a legat victima de picioare cu cablul și a târât-o peste câmp când era încă în viață, a lovit victima peste cap cu o țevă de metal, pentru a duce la capăt omorul.

Pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, nu este echitabilă și nu va atinge scopul restabilirii echității sociale.

Subsidiar apelantul a indicat că, concluzia instanței privind admiterea în principiu a acțiunii civile este neîntemeiată, deoarece pe marginea acesteia au fost date explicații în instanță.

**3.2. Avocatul Jecov Nicolai în numele inculpatului** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor, cu respingerea acțiunii civile.

În motivarea apelului a invocat că, la adoptarea sentinței prima instanță nu a respectat prevederile art.art.384 alin.(3), 389 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece sentința adoptată nu este motivată. În conținutul sentinței, prima instanță doar a enumerat probele prezentate de partea acuzării, fără a le aprecia multilateral și obiectiv.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei, prima instanță, a ignorat în totalmente argumentele apărării, prin ce se demonstrează subiectivitatea soluției date de prima instanță. Astfel, aceasta din start a acceptat poziția acuzării, precum că omorul lui Mutavci Serghei a fost comis anume de inculpatul Gaidarji Dmitri, care se bazează exclusiv pe declarațiile inițiale al acestuia, în care a recunoscut vina în cele comise. Respectiv, prima instanță s-a axat doar pe circumstanțe care confirmă implicarea inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, neapreciind obiectiv alte circumstanțe, care trezesc dubii în comiterea infracțiunilor.

Acest fapt se confirmă prin respingerea de către instanță a mai multor demersuri ale apărării, privind efectuarea măsurilor procesuale suplimentare, scopul căror a fost confirmarea sau infirmarea circumstanțelor faptice, pertinente ale cauzei penale. În rezultatul acestor acțiuni, Gaidarji Dmitri a fost privat de posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa, pe care ultimul nu a putut să le obțină de sine stătător din motive obiective, prezentarea căroră este posibilă doar cu ajutorul nemijlocit al instanței de judecată.

Mai mult, chiar și în cazul admiterii ipotetice că infracțiunea de omor a fost săvârșită de inculpatul Gaidarji Dmitri, prima instanță incorect a dat încadrarea juridică

acțiunilor acestuia, or, recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, prima instanță nu a stabilit motivul infracțiunii.

Prima instanță neîntemeiat a invocat că, circumstanțele comiterii omorului lui Mutavci Serghei de către Gaidarji Dmitri, se confirmă prin declarațiile martorilor, precum și eronat au fost percepute circumstanțele conflictului care a avut loc între inculpat și victimă, or, în toate declarațiile inițiale depuse de inculpatul Gaidarji Dmitri, care au fost puse la baza sentinței de condamnare a acestuia, ultimul a declarat că, într-adevăr cauza conflictului între el și Mutavci Serghei a servit chestiunea că ultimul nu recunoștea faptul transmiterii florei-soarelui, faptul transmiterii nu a fost confirmat prin acte fiind bazată pe relații de încredere între el și Mutavci Serghei. Totodată, existența datoriei nu putea fi motivul conflictului dintre inculpat și Mutavci Serghei, deoarece relațiile comerciale dintre GȚ „Gaidarji Dmitri” și ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, purtau un caracter oficial, fiind bazate pe contractul de vânzare-cumpărare întocmit între persoane juridice.

Respectiv, omorul reprezentantului creditorului în nici un mod nu influențează asupra îndeplinirii obligațiilor contractuale între debitor și creditor.

Astfel, argumentele instanței precum că inculpatul Gaidarji Dmitri a comis omorul din interes material, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Mai mult, prima instanță nu a dat apreciere probelor care confirmă că, GȚ „Gaidarji Dmitri” în persoana inculpatului Gaidarji Dmitri a livrat floarea-soarelui în volumul indicat în contractul de vânzare-cumpărare, astfel, executând obligațiunile contractuale stabilite, ceea ce exclude comiterea omorului din interes material. Or, potrivit pct.2.1 din contractul de vânzare-cumpărare întocmit între GȚ „Gaidarji Dmitri” și ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, prețul florei-soarelui se determină în baza cantității stabilite, la locul livrării mărfurilor.

Astfel, reieșind din faptul că, prețul mărfii a fost stabilit unul concret și anume 447 926,25 lei, rezultă că cantitatea mărfii a fost stabilită, din ce se desprinde că marfa a fost livrată.

Circumstanțele privind respectivele condiții contractuale, au fost confirmate prin declarațiile martorilor Chicu Svetlana, Glovițchi Vladimir, Topal Dmitri și Sîrbu Iuri. Mai mult, în conformitate cu pct.1.5 al contractului de vânzare-cumpărare, termenul livrării producției a fost stabilit la data de 07 octombrie 2013 și având în vedere că contractul a fost încheiat la data 07.10.2013, rezultă că marfa a fost livrată în termen, ce atestă executarea obligațiilor contractuale în realitate.

În ceea ce ține de pedeapsa stabilită de prima instanță, avocatul a indicat că, este prea aspră și nu este proporțională gravității infracțiunii comise, personalității inculpatului și circumstanțelor atenuante existente în cauză.

În primul rând, prima instanță urma să califice acțiunile inculpatului în baza art.145 alin.(1) Cod penal, iar în al doilea rând, în cazul admiterii ipotetic că infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Gaidarji Dmitri, prima instanță incorect a apreciat circumstanțele omorului și acțiunile inculpatului, respectiv stabilind incorect pedeapsa acestuia.

Prima instanță nu a reținut faptul că, pe toată durata procesului penal inculpatul Gaidarji Dmitri a contribuit activ la descoperirea circumstanțelor cauzei, nu a creat obstacole pentru stabilirea adevărului și a respectat toate obligațiile stabilite de lege, în virtutea calității de persoană trasă la răspundere penală. Or, anume declarațiile

inculpatului Gaidarji Dmitri și nu acțiunile organului de urmărire penală au dus la descoperirea infracțiunii și stabilirea circumstanțelor decesului lui Mutavci Serghei.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță nu a luat în considerație personalitatea acestuia, faptul aflării la întreținerea acestuia a copilului minor, precum și faptul că plasarea în locurile de detenție a acestuia pe o perioadă destul de lungă, va influența negativ asupra familiei acestuia.

În ceea ce ține de comiterea de către inculpatul Gaidarji Dmitri a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, procesul penal pe această învinuire urma să fie încetat, în temeiul art.290 alin.(3) Cod penal, deoarece pistolul și munițiile, au fost predate de către inculpat benevol.

Totodată, în opinia apelantului soluția primei instanțe de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei, este neîntemeiată.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2017, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță întemeiat a constatat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin probele administrate, excluzând calificativul „cu deosebită cruzime”, dat fiind că materialele cauzei nu o confirmă.

**5. Procurorul**, în temeiul pct.10), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1), 84 Cod penal, la detențiune pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis și admiterea integrală a acțiunii civile.

**5.1. Succesorul părții vătămate, Mutavci Gheorghii**, în temeiul pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat conform învinuirii înaintate la o pedeapsă mai aspră și să-i fie admisă integral acțiunea civilă.

**5.2. Avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului**, în temeiul pct.3), 6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

**5.3. Inculpatul Gaidarji Dmitri**, la 30 martie 2017 și 23 iunie 2017, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar din 23 iunie 2017, declarat de către inculpatul Gaidarji Dmitri și admise recursurile ordinare declarate de procuror, de succesorul părții vătămate Mutavci Gheorghii, de avocatul Izvecov Igor și de inculpatul Gaidarji Dmitri, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

**6.1.** În motivarea soluției sale, instanța de recurs cu referire la recursul ordinar al inculpatului din 23 iunie 2017, a reținut că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 21 februarie 2017, iar dispozitivul deciziei motivate la 22 martie 2017 și a înmânat inculpatului, prezent la ședința de judecată, copia de pe această decizie, fapte consemnate în procesul-

verbal și confirmate prin recipisa semnată de inculpat (f.d.1 29 vol. VI).

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar a fost depus la oficiul poștal la 20 iunie 2017 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 23 iunie 2017, adică peste termenul prevăzut de lege (f.d.121, 123 vol. VI).

**6.2.** În continuarea, instanța de recurs a indicat că, instanța de fond:

a) în lipsa unei ordonanțe definitive a procurorului asupra cazului respectiv, neîntemeiat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile inculpatului de la faza urmăririi penale despre recunoașterea vinovăției;

b) concluzia privind excluderea din învinuire a lit. c) art. 145 alin. (2) Cod penal, adică a calificativului „omorul săvârșit cu deosebită cruzime” nu coroborează cu probele și circumstanțele cauzei, cât și cu jurisprudența națională, conform cărei cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic și psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curmarea vieții victimei, el îi prelungeste agonia cauzându-i multiple plăgi, etc. (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor nr. 11 din 24.12.2012). Or, asemenea împrejurări se regăsesc în speța de pe rol;

c) constatând că succesorul părții vătămate, Mutavci Gheorghii a indicat că suma de 400 000 lei reprezintă prejudiciul moral, neîntemeiat a admis această acțiune civilă doar în principiu, soluție care contravine vădit prevederilor art.1423 Cod civil.

La fel, instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal în aspectul vizat.

În același timp, concluzia instanței de apel că: „În baza plângerii inculpatului privind pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție, a fost pornit proces penal pe art.166<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, însă nici o persoană nu a fost recunoscută vinovată” contravine totalmente prescripțiilor din art.art.10 alin.(3<sup>1</sup>), 262 alin.(4<sup>1</sup>), 270 alin.(1) pct.5), 274 alin.(3<sup>1</sup>), 255, 94 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, cât și jurisprudenței relevante, indicate supra, privind obligațiile autorităților de resort să efectueze o anchetă oficială și efectivă pe marginea plângerii declarate de inculpat.

**7.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2019, a fost respins apelul declarat de avocatul Jecov Nicolai în numele inculpatului, admise apelurile declarate de procuror și succesorul părții vătămate, Mutavci Gheorghii, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gaidarji Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Totodată, Gaidarji Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal, la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Mutavci Artiom a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Gaidarji Dmitri în beneficiul lui Mutavci Artiom suma de 300 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată în instanța de apel.

Cererea procurorului privind încasarea de la Gaidarji Dmitri a sumei de 994 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, a fost respinsă.

**7.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond, cât și cele prezentate în instanța de apel și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, s-a demonstrat că acțiunile inculpatului au fost îndreptate și spre săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit că Gaidarji Dmitri este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, așa cum, prin materialele acumulate, rezultă că a fost demonstrat că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre săvârșirea anume a acestei infracțiuni de omor din interes material, însă eronat a conchis lipsa în acțiunile inculpatului a semnului calificativ - cu deosebită cruzime.

Astfel, instanța de apel a notat că, probele anexate la dosar, care coroborează între ele, printre care: raportul de expertiză a cadavrului; declarațiile succesului victimei, martorilor, date la faza de urmărire penală și în cursul examinării cauzei, care sunt consecutive și raportează cu alte probe în cauză, corespunzând pe deplin circumstanțelor cauzei, precum și prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, prin toate acestea se oferă claritate circumstanțelor cauzei, în ansamblu demonstrând vinovăția inculpatului de comiterea faptelor imputate, inclusiv și săvârșirea omorului cu deosebită cruzime. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal, nu denotă nevinovăția acestuia, atât timp cât probele anexate la dosar demonstrează contrariul.

Astfel, argumentele indicate de inculpat și apărare în sensul necesității achitării inculpatului, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, calificându-le ca fiind poziția luată de inculpat într-o apărare a sa, ceea ce este un drept a acestuia.

Faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, anume de către Gaidarji Dmitri, just a fost stabilit de prima instanță așa cum, inițial acesta dând declarații, la scurt timp după săvârșirea faptelor, a povestit detaliat tot cum s-a întâmplat la data de 13 noiembrie 2013. Iar cele relatate de inculpat au fost verificate în cadrul efectuării acțiunilor procesuale, cu participarea acestuia și a apărătorului său. La fel, fiind confirmate și prin declarațiile martorilor, procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului, rapoartele de expertiză efectuate pe prezenta cauză penală, informația privind apelurile telefonice și prin alte probe existente la dosar.

Din materialele dosarului se desprinde că, prin ordinul n.32-A din 11.09.2013, Mutavci Serghei a fost angajat în funcția de manager pe achiziții ÎM „Trans Oil Refinery” SRL de la 11.09.2013 prin cumul (f.d.4-5 Vol. III). Astfel, Mutavci Serghei activând în funcția de manager pe achiziții la întreprinderea indicată, ținea legătura și deseori intra în raporturi de serviciu cu conducătorul GȚ „Gaidarji Dmitri”, Gaidarji Dmitri. Așa cum, au fost încheiate contracte de livrare a semințelor de floarea-soarelui, ceea ce se desprinde și din declarațiile inculpatului, cât și martorilor: Chicu S., Rizov S., Glovițki V., Topal D., Onofrei V., Sîrbu I. și Uzun L.

După cum reiese din materialele cauzei, inclusiv din declarațiile martorilor menționați, anual, pe parcursul a mai multor ani, ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, prin

intermediul lui Mutavci Serghei, încheia contracte de vânzare-cumpărare a seminței de floarea soarelui de la GȚ „Gaidarji Dmitri”, conducătorul căreia era Gaidarji Dmitri, în cantitate de cel mult de 20-30 tone de semințe de floarea soarelui anual. Producția în cantitatea această permanent se livra în adresa cumpărătorului, iar ÎM „Trans Oil Refinery” SRL își onora obligațiile contractuale de plată integrală pentru producția livrată de GȚ „Gaidarji Dmitri”. Un astfel de contract fiind anexat în volumul 1, contract de vânzare-cumpărare nr.12/9-02/18 din 12.09.2013, încheiat între GȚ „Gaidarji Dmitri” în calitate de vânzător și cumpărător - ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, în persoana managerului pe achiziții Mutavci Serghei, privind procurarea semințelor de floarea soarelui în cantitate de 9 961 kg la suma de 37 353,75 lei (f.d.80-82 Vol. I).

Ulterior, prin cererea din 11 decembrie 2013 depusă de Gaidarji Dmitri, conducătorul GȚ „Gaidarji Dmitri” au fost operate modificări în registrul gospodăriei țărănești și anume privind desemnarea în calitate de conducător a GȚ „Gaidarji Dmitri”, pe Gaidarji Diana, soția lui Gaidarji Dmitri, fapt confirmat prin copia cererii și copia fișei din 11 decembrie 2013 de înregistrare a GȚ „Gaidarji Dmitri” din 09.09.2008, cu înregistrarea în calitate de conducător - Gaidarji Diana (f.d.181-182 vol. II).

Mai mult, instanța de apel a menționat că, la 07 octombrie 2013 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.7/10-02/18, în calitate de vânzător figurând GȚ „Gaidarji Dmitri”, în persoana conducătorului Gaidarji Dmitri, iar cumpărător - ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, în persoana managerului pe achiziții Mutavci Serghei (f.d.76-78 vol. I). În baza acestui contract vânzătorul se obliga ca să livreze în adresa cumpărătorului cantitatea de 119 447 kg de semințe de floarea soarelui în sumă de 447 926,25 lei. Astfel, ÎM „Trans Oil Refinery” SRL și-a executat obligațiile și a transferat la contul de decontare al GȚ „Gaidarji Dmitri” suma de 447 926,25 lei.

Transferarea sumei indicate se confirmă prin procesul-verbal de ridicare a informației privind circulația mijloacelor bănești, de unde rezultă, că la 15 octombrie 2013 de pe contul ÎM „Trans Oil Refinery” SRL la contul GȚ „Gaidarji Dmitri” au fost transferați bani, în sumă de 447 926,25 lei pentru semințe de floarea-soarelui (f.d.159-168 vol. II) și actul de verificare a decontărilor reciproce între ÎM „Trans Oil Refinery” SRL și GȚ „Gaidarji Dmitri”, în care este indicat, că pe numele GȚ „Gaidarji Dmitri”, este datoră în sumă de 447 926,25 lei (f.d.6 vol. III). Astfel, pe parcursul aproape a întregii luni octombrie a anului 2013, după transferarea banilor la contul GȚ „Gaidarji Dmitri”, Mutavci Serghei zilnic îl suna pe Gaidarji Dmitri pentru ca ultimul să-și execute obligația contractuală de livrare a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 119 tone, întrebând, unde este marfa, acesta se îngrijora datorită acestui fapt, ce se confirmă prin declarațiile martorilor: Glovițki V., Topal D., Onofrei V., Sîrbu I. și, Uzun L., audiați pe prezenta cauză. La fel, și prin: procesul-verbal privind efectuarea acțiunilor speciale de investigații și informația privind apelurile de intrare și de ieșire a abonatului ”Orange” - Mutavci Serghei, numărul de telefon mobil 069094832, în perioada 20 octombrie 2013 - 03 decembrie 2013 (f.d.122-165 vol. I). De asemenea, și procesul-verbal privind efectuarea acțiunilor speciale de investigații și informația privind apelurile de intrare și de ieșire ale abonatului Gaidarji Dmitri, numărul de telefon mobil xxxxx, IMEI xxxxx, în perioada 30.10.2013 - 01.11.2013 (f.d.169-180 vol. I).

Telefonul mobil „NOKIA-C2”, care îi aparține lui Gaidarji Dmitri a fost examinat la data de 25 februarie 2014, fapt ce se desprinde din procesul-verbal de examinare a acestuia, cu foto tabel anexat (f.d.141-142 vol. III).

Din informația recepționată privind apelurile telefonice de intrare și de ieșire pentru perioada 20 octombrie 2013 - 03 decembrie 2013, reiese indicarea numerelor de telefon, la care se efectuau apeluri atât de pe numărul de telefon mobil xxxx cu codul IMEI xxxxx care îi aparține lui Mutavci Serghei, cât și la numărul lui, precum și datele apelurilor și durata lor.

La fel, conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr.7/10-02/18 din 07.10.2013, și anume p.1.3 din contract, ca loc de livrare a mărfii este indicat elevatorul SA „Cereale Vulcănești” și termenul de livrare - până la 07.10.2013.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, contractele de arendă a terenurilor cu destinație agricolă cu GȚ „Gaidarji Dmitri” au fost încheiate într-adevăr, fapt ce reiese din contractul de arendă a terenurilor de pământ din 01.09.2011, sectorul „Mihailovca”, încheiat între arendatorul primarul s. Carbalia și arendașul GȚ „Gaidarji Dmitri”, în persoana conducătorului Gaidarji Dmitri și actul de predare-primire a terenurilor de pământ (f.d.187-189 vol. II, 53-55 vol. III). Contractul de arendă a terenurilor de pământ din 01.09.2011, încheiat între arendatorul primarul s. Carbalia și arendașul GȚ „Gaidarji Dmitri”, în persoana conducătorului Gaidarji Dmitri și actul de predare-primire a terenurilor de pământ (f.d.191-194 vol. II; 50-52 vol. III), procesul-verbal nr.1 privind rezultatele negocierilor din 02 februarie 2011 (f.d.195 vol. II), contractul de arendă a terenurilor de pământ nr.037/12/GE-CRB din 27.01.2012, încheiat între SRL „CONSOLITERRA” și GȚ „Gaidarji Dmitri” și actul de predare-primire a terenurilor de pământ arendate (f.d.196-200 vol. II; 61-66 vol. III). Certificatul de la SRL „AGROADEM-CD” eliberat pe numele lui Gaidarji Dmitri cu privire la faptul că el cultiva în anii 2012-2013, terenul de pământ cu destinație agricolă, cu suprafața de 52 ha în baza subarendeii, facturile fiscale privind livrarea semințelor de floarea-soarelui (f.d.67-70 vol. III). Însă, marfa – floarea-soarelui în anul 2013 în cantitate de 119 447 kg, nici de la GȚ „Gaidarji Dmitri” nici de la altă persoană sau întreprindere, nu a parvenit la nici unul din elevatori, deci, nici la IM „MOLGRANUM” SRL, nici la SA „COMBIFURAJ VULCĂNEȘTI”, nici la SRL „CRIST VALG”, și nici la elevatorul SA „CEREALE VULCĂNEȘTI”, fapt ce se confirmă prin lipsa facturilor, precum și prin declarațiile martorilor Chicu S., Topal D., Onofrei V., Sîrbu I. și Uzun L.

Astfel, în opinia instanței de apel, toate acestea demonstrează faptul că, prima instanță just a conchis că inculpatul Gaidarji Dmitri o perioadă de timp îndelungată îl inducea pe Mutavci Serghei în eroare, nu își executa obligațiile contractuale, indicând ba că mijloacele de transport cu marfă deja au ieșit și trebuie să ajungă livrarea mărfii la unul din elevatorii, situați în r-nul Vulcănești, ba că transportul cu marfă este reținut de poliție, iar aceste argumente nu s-au confirmat în cursul examinării cauzei.

Astfel, la Mutavci Serghei au apărut dubii că vânzătorul GȚ „Gaidarji Dmitri” are asemenea cantitate de floarea soarelui și împreună cu conducătorul acestei gospodării - Gaidarji Dmitri s-au deplasat în seara de 31 octombrie 2013 în câmpul de lângă s. Carbalia, cu scopul de a vedea roada de floarea soarelui, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Glovițki Vladimir, Topal Dmitri, Sîrbu Iuri și Uzun Lidia, care au menționat că așa cum, marfa nu mai ajungea Serghei îl telefona des pe Dmitri și se enerva că acesta din urmă nu îi dădea răspuns - când va ajunge marfa la destinație și i-a zis că trebuie să se întâlnească neapărat.

Mai mult, Topal Dmitri a indicat că Serghei i-a spus că se duce în s. Carbalia la Gaidarji Dmitri pentru a vedea floarea soarelui, iar când Sîrbu Iuri l-a telefonat pe

Mutavci Serghei, acesta i-a spus că merge cu Gaidarji Dmitri să vadă roada de floarea soarelui, iar după aceasta nu l-au mai văzut și nici nu l-au mai auzit.

De asemenea, prin declarațiile martorului Sîrbu Iuri se confirmă că Mutavci Serghei în seara de 31 octombrie 2013 se deplasa în câmpuri cu Gaidarji Dmitri, cu automobilul lui Gaidarji Dmitri, fapt despre care Mutavci Serghei i-a comunicat în cadrul discuției telefonice, după ora 17:00. Faptul că Gaidarji Dmitri a fost ultima persoană care l-a văzut pe Mutavci Serghei și că inculpatul se întâlnea cu victima, se confirmă atât prin declarațiile martorilor Glovițki Vladimir, Topal Dmitri, Sîrbu Iuri și Uzun Lidia, cât și prin informația privind apelurile telefonice de intrare și ieșiri, din analiza cărora rezultă, că apelurile telefonice erau între Mutavci Serghei și Gaidarji Dmitri, precum și se confirmă prin ultimele date din itinerarul deplasării lor de pe antenele telefonice ale companiilor de rețea mobilă.

Astfel, chiar dacă inculpatul a indicat la faptul că ar mai fi existat vreun telefon mobil a victimei și rudele acestuia nu au comunicat, cât și el mai deținea un telefon și că ar fi fost necesară recepționarea informației privind apelurile telefonice de intrare și de ieșire, inclusiv și de pe acest telefon mobil al inculpatului, aceasta nu este necesar atât timp cât există itinerarul deplasării lor de pe antenele telefonice ale companiilor de rețea mobilă, din care se vede că aceștia au fost împreună în acea zi, inclusiv pe câmpurile din s. Carbalia.

Astfel, argumentul inculpatului că, distanța dintre telefoanele mobile ale lui Mutavci Serghei și cel a lui Gaidarji Dmitri a fost de 50 km, ceea ce denotă nevinovăția sa, nu a fost reținut de către instanța de apel, deoarece inculpatul imediat după efectuarea împușcăturilor în victimă, a început să ascundă urmele și a indicat că a luat telefoanele lui Mutavci Serghei și le-a aruncat în diferite locuri. În cadrul verificării declarațiilor la fața locului, inculpatul a arătat traseul ce l-a parcurs după comiterea infracțiunii și cum a aruncat telefoane din mers din mașină, deschizând geamul din partea șoferului, unde el se afla și aruncând telefoanele pe rând în diferite locuri.

La fel, în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2013, cu foto tabel anexă, a fost indicată depistarea cadavrului lui Mutavci Serghei nu departe de s. Carbalia, în câmp, într-o râpă, sub o grămadă de crengi uscate, gunoi casnic și frunze, la adâncimea de aproximativ 0,5 m, locul fiind indicat de Gaidarji Dmitri, care de asemenea a participat la efectuarea cercetării la fața locului și el a arătat că anume în acel loc l-a îngropat pe Mutavci Serghei (f.d.8-12 vol. I). Din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, se desprinde că Gaidarji Dmitri a povestit circumstanțele infracțiunii, cum l-a omorât pe Mutavci Serghei, a indicat locul omorului, cât și locul îngropării cadavrului (f.d.27-28 vol. II).

Cu referire la argumentele părții apărării că, din materialele cauzei se vede că mai întâi au fost verificate declarațiile la fața locului, acțiunea dată fiind începută pe 08.11.2013 la ora 10:35, apoi a dat declarații în calitate de bănuit, ulterior fiind reținut, fapt ce duce la nulitatea actelor întocmite de organul de urmărire penală, instanța de apel a menționat că, din materialele dosarului se desprinde că pe data de 08 noiembrie 2013, fiind efectuată cercetarea la fața locului, a fost găsit cadavrul, această acțiune procesuală a fost începută la ora 17:15, fiind finisată la 18:10, participând inculpatul Gaidarji Dmitri, cât și colaboratorii de poliție Șumchin E., Colbas A. și Rîbacov A., inclusiv expertul criminalist Topal Feodor (f.d.8 vol. I). Apoi, Gaidarji Dmitri a fost reținut la 08.11.2013, în procesul-verbal de reținere a fost indicat că este început la ora 21:40 și

finisat la 22:00, dar totodată, este specificat că reținerea lui Gaidarji Dmitri de facto a fost realizată la ora 17:00 (f.d.26 vol. II). Mai mult, la 08 noiembrie 2013 între orele 19:50-21:20 Gaidarji Dmitri a fost audiat (f.d.24-25 vol. II). A doua zi, la data de 09 noiembrie 2013, au fost verificate declarațiile la fața locului, iar în procesul-verbal de verificare a declarațiilor a fost indicat eronat nu data de 09 noiembrie 2013, dar data de 08 noiembrie 2013 (f.d.27-28 vol. II). Acest fapt a fost indicat de martorul Fachirov Dumitru în cadrul audierii în instanța (f.d.185 vol. VII). La fel, se reține că, acțiunea procesuală menționată a fost efectuată și cu înregistrarea video, prin care se confirmă că verificarea declarațiilor date de bănuț, a fost realizată la 09 noiembrie 2013. Deci, indicarea datei de 08 noiembrie 2013 reprezintă o eroare tehnică ce nu afectează legalitatea acțiunii efectuate.

Mai mult, în cadrul întocmirii procesul-verbal din 11 noiembrie 2013 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, care constituie câmpul din s. Carbalia, situat la o distanță de 2 km de la drumul Carbalia - Budei, inculpatul a indicat locul unde în câmpul din s. Carbalia a îngropat geanta cu documentele lui Mutavci Serghei și cu două ștampile ale ÎM „Trans Oil Refinery” SRL (f.d.71-72 vol. II). Iar, în cererea din 13 noiembrie 2013 Gaidarji Dmitri a descris circumstanțele de fapt a omorului lui Mutavci Serghei, întocmind și o schemă personal, pe care a anexat-o la cerere (f.d.74-76 vol. II). Din procesul-verbal din 15 noiembrie 2013 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, rezultă că în cadrul acestuia Gaidarji Dmitri a indicat locul, unde în câmpul din s. Carbalia, a îngropat gloanțele trase, după ce l-a împușcat pe Mutavci Serghei (f.d.110-111 vol. II). Mai mult, în cadrul verificării declarațiilor date de Gaidarji Dmitri, la locul infracțiunii și reproducerea faptei, din 09.11.2013, 11.11.2013 și 15.11.2013, procesele-verbale ale acestor acțiuni procesuale se află în volumul II, la filele dosarului 27-28, 71-72 și 110-111, s-a efectuat și înregistrarea video și audio, ce se confirmă prin CD- discurile cu înregistrările video și audio, care sunt anexate la dosar.

Astfel, corect prima instanță a indicat că, din procesul - verbal de verificare a declarațiilor lui Gaidarji Dmitri la locul infracțiunii și reproducerea faptei din 09.11.2013 (f.d.27-28 vol. II), rezultă că solicitarea lui Gaidarji Dmitri toți participanții acțiunii procesuale s-au deplasat în or. Taraclia, unde la marginea orașului, din spusele lui Gaidarji Dmitri, el s-a întâlnit la data de 31 octombrie 2013, la ora 17:00 cu Mutavci Serghei, cu care a discutat despre contractul de livrare a semințelor de floarea-soarelui. La fel, Gaidarji Dmitri a explicat colaboratorilor de poliție, că Mutavci Serghei i-a transferat 440 000 lei pentru marfa indicată, prin virament. Iar, în cadrul discuției Mutavci Serghei i-a propus să meargă în s. Carbalia, ca să se convingă că Gaidarji Dmitri are marfa dată pentru comercializare, ca ulterior s-o procure. Ulterior, ei cu automobilul lui Mutavci Serghei s-au deplasat în s. Carbalia, iar Mutavci Serghei a lăsat automobilul său la locul întâlnirii. După aceasta Gaidarji Dmitri le-a propus tuturor participanților la acțiunea de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, de a se deplasa în s. Carbalia și ajungând la marginea s. Carbalia, Gaidarji Dmitri cu mâna a arătat în direcția depozitelor, explicând că el împreună cu Mutavci Serghei au fost la data de 31 octombrie 2013, ora 18:00, acolo și s-au uitat la semințele de floarea-soarelui, după care a indicat în partea câmpurilor sale, unde creștea floarea-soarelui și a indicat că după examinarea depozitelor, ei s-au deplasat cu automobilul lui Mutavci Serghei în câmp și i-a propus de a trece distanța de aproximativ 2 km, la locul unde s-a început litigiul cu Mutavci Serghei referitor la furnizarea semințelor de floarea-soarelui.

Mai departe, la solicitarea lui Gaidarji Dmitri, toți participanții la proces s-au dus la locul indicat de ultimul, unde, inculpatul a indicat câmpul și a arătat drumul, explicând că anume în locul acela la data de 31 octombrie 2013, seara, deja era întuneric și ei s-au oprit cu automobilul lui Mutavci Serghei, deoarece la amortizorul din partea de jos s-a agățat o sârmă. Ieșind din automobil ei au început să scoată sârma de la automobil, iar Mutavci Serghei a început să solicite de la Gaidarji Dmitri să-i arate că a livrat semințe de floarea-soarelui în cantitate de 120 tone așa cum, deja îi transferase banii lui Gaidarji Dmitri, fapt confirmat prin documente bancare, iar în confirmarea livrării mărfii, nu existau careva documente. La ce Gaidarji Dmitri i-a explicat lui Mutavci Serghei că i-a dat facturi necompletate cu semnătura sa, precum și că sunt șoferi, care au transportat marfa și dacă va trebuie el se va duce la conducerea lui Mutavci Serghei și le va povesti despre afacerile lui cu floarea-soarelui. Atunci Mutavci Serghei a început să-l amenințe pe Gaidarji Dmitri și i-a spus că dacă va proceda astfel, el îl va omorî. Apoi Mutavci Serghei a luat pistolul și l-a îndreptat spre Gaidarji Dmitri, a menționat că ținea pistolul la cureaua pantalonilor. După ce i-a aplicat lui Gaidarji Dmitri două lovituri cu pumnul în abdomen și Gaidarji Dmitri a căzut la pământ, Mutavci Serghei a pus pistolul înapoi la curea și a continuat să-l amenințe pe Gaidarji Dmitri. Astfel, acesta din urmă a luat pistolul de la Mutavci Serghei și a fugit la o distanță de câțiva pași într-o parte, după care, ținând pistolul cu mâna dreaptă a efectuat câteva împușcături în direcția lui Mutavci Serghei.

După ce a povestit aceasta, Gaidarji Dmitri a indicat la locul, de unde a împușcat, iar după aceasta a arătat locul, unde a căzut Mutavci Serghei după împușcături, explicând că victima a căzut cu fața în jos. Apoi luând cablul de tractare din portbagaj a legat cablul de picioarele lui Mutavci Serghei și l-a agățat de cârligul barei din spate a automobilului și a tras cadavrul lui Mutavci Serghei la vale, spre râpă. Apoi, Gaidarji Dmitri a indicat cu mâna direcția deplasării și i-a rugat pe toți participanții să se ducă la vale, aproximativ 150 m de la locul omorului. Ajungând la locul situat în câmp sub formă de râpă mică, care s-a format de la scurgerea apei, Gaidarji Dmitri a indicat spre groapă că anume în groapa aceasta a pus cadavrul lui Mutavci Serghei, dezlegându-i picioarele, iar după aceasta a pus pământ deasupra cadavrului și s-a deplasat cu automobilul în or. Taraclia. Mai apoi, Gaidarji Dmitri a solicitat ca toți participanții la acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor date de acesta, să se deplaseze în or. Taraclia. Deplasându-se pe drum de țară, lângă câmp Gaidarji Dmitri a solicitat ca să fie oprit automobilul și a indicat locul lângă copac, la marginea râpei și a explicat, că în locul dat el a aruncat după aceasta lopata cu care a acoperit cadavrul lui Mutavci Serghei cu pământ, iar în cadrul examinării la fața locului, lopata nu a fost depistată.

Ulterior, toți participanții s-au deplasat în or. Taraclia str. Sadovaia, iar Gaidarji Dmitri a indicat la locul, unde a lăsat automobilul lui Mutavci Serghei și înainte de a închide automobilul cu cheie, a găsit în salon o cârpă, cu care a șters volanul și schimbătorul de viteze, după ce a luat geanta cu trei telefoane și documente și s-a dus pe jos la automobilul său, parcat pe str. Lenin, or. Taraclia unde l-a lăsat înainte de a se deplasa cu Mutavci Serghei în s. Carbalia, iar cârpa cu care a șters salonul automobilului a aruncat-o în gunoi. Mai departe, Gaidarji Dmitri i-a rugat pe toți participanții acțiunii procesuale, de a se deplasa în partea s. Balabanu, r-nul Taraclia, unde a solicitat de a opri lângă digul lacului ca să indice locul unde a aruncat pistolul. Astfel, ajungând la locul menționat Gaidarji Dmitri a arătat spre apă și a spus că s-a dus la vale spre apa de

lângă drum și a aruncat pistolul în apa cu mâna dreapta, aproximativ la distanța de 80 m de la mal. Apoi, toți participanții acțiunii procesuale s-au dus pe partea opusă a drumului, unde Gaidarji Dmitri a indicat spre pantă și a explicat, că aproximativ în locul acela a aruncat cheile de la automobilul lui Mutavci Serghei.

După aceasta, el i-a rugat pe participanții acțiunii procesuale de a se deplasa în direcția s. Balabanu pentru a indica aproximativ la locul unde a aruncat telefoanele mobile și geanta. Ajungând în locul situat după dig și neajungând la întoarcerea spre s. Balabanu, Gaidarji Dmitri a explicat că, în timpul deplasării cu automobilul său, a deschis puțin geamul din partea șoferului, unde el însuși se afla și pe rând a aruncat un telefon mobil de model „Samsung” și două telefoane de model „Nokia”, după care a aruncat geanta cu documente, nimic din lucrurile personale ale lui Mutavci Serghei nu a păstrat pentru sine. De asemenea, în cadrul verificării declarațiilor la locul faptei, la 08 noiembrie 2013, el a explicat că ajungând acasă, a stat puțin timp și dis-de-dimineață s-a dus pe jos la locul, unde a lăsat cadavrul lui Mutavci Serghei și l-a acoperit cu pământ cu hârlețul, pe care l-a luat de acasă, iar după aceasta l-a aruncat în râpă.

Mai mult, instanța de apel a notat că, prima instanță corect a conchis că, din procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Gaidarji Dmitri la locul faptei și reproducerii faptei infracțiunii la 15.11.2013 (f.d.110-111 vol. II) rezultă că, cu acordul și la solicitarea lui Gaidarji Dmitri toți participanții la acțiunea procesuală, s-au deplasat spre câmp nu departe de s. Carbalia, unde Gaidarji Dmitri a explicat că vrea să arate locul unde a ascuns gloanțele de la pistolul „Glock”, pe care le-a strâns după săvârșirea omorului lui Mutavci Serghei și le-a îngropat în câmpul gospodăriei sale țărănești. Astfel, Gaidarji Dmitri a propus de a trece aproximativ 2 km, spre locul unde el a îngropat tuburile. Mai departe, după indicația lui Gaidarji Dmitri toți participanții acțiunii procesuale au venit la locul, unde inculpatul l-a împușcat pe Mutavci Serghei și a explicat că el la 31 octombrie 2013, seara, anume în locul acesta a început să se bată cu Mutavci Serghei, din cauza că ultimul solicita de a-i mai furniza semințe de floarea-soarelui. Atunci, Gaidarji Dmitri i-a spus lui Mutavci Serghei că va povesti totul despre afacerile lui conducerii acestuia, iar Mutavci Serghei i-a aplicat lui Gaidarji Dmitri câteva lovituri în abdomen, după care Gaidarji Dmitri a luat pistolul de la Mutavci Serghei și l-a împușcat. Iar, după ce a efectuat împușcăturile în Mutavci Serghei, Gaidarji Dmitri i-a aplicat o lovitură în cap cu o țeavă de metal, pe care a găsit-o nu departe de locul omorului și a arătat și locul unde a aruncat țeava după aplicarea loviturii cu aceasta lui Mutavci Serghei în cap. După ce el l-a lovit pe Mutavci Serghei cu țeava metalică în cap, acela a căzut, iar când a înțeles că Mutavci Serghei este mort, cu funia de tractare, cu automobilul a tras cadavrul în câmp și l-a îngropat.

La fel, Gaidarji Dmitri a explicat că după ce l-a omorât pe Mutavci Serghei a strâns tuburile și le-a îngropat în câmp nu departe de locul omorului. Toți participanții la acțiunea procesuală s-au dus după Gaidarji Dmitri în câmpul unde creștea porumb, el a îngropat tuburile cu hârlețul, pe care l-a luat de la domiciliul său din s. Carbalia. La întrebarea, ce fel de groapă este în câmp Gaidarji Dmitri a menționat că în locul dat a îngropat geanta lui Mutavci Serghei. Gaidarji Dmitri a început să caute locul unde a îngropat gloanțele, a arătat acel loc în câmp spunând că anume în acel loc a îngropat tuburile, dar săpând în acel loc, nu a găsit tuburile. Apoi, Gaidarji Dmitri a indicat alte locuri și de fiecare dată a explicat că tuburile le-a îngropat anume în acel loc, dar săpând acolo, tuburile nu au fost depistate. Apoi Gaidarji Dmitri a spus că nu poate să arate

locul, unde a îngropat tuburile, deoarece în câmp s-au deplasat automobile și tractor, cu toate acestea a luat hârlețul și a arătat cum a îngropat gloanțele. Cu piciorul împingând hârlețul în pământ, a dat mânerul hârlețului de la sine, a aruncat tuburile în pământ și fără să ridice pământul, a scos hârlețul din pământ și cu piciorul a călcat locul, unde a îngropat gloanțele. Gaidarji Dmitri la fel, a explicat că după ce a îngropat tuburile s-a dus acasă. Cheile de la automobilul lui Mutavci Serghei le-a aruncat în râul de lângă s. Carbalia, telefoanele lui Mutavci Serghei le-a aruncat pe drum după ce a trecut de s. Moscovei, r-nul Cahul, dar a refuzat să arate locul, unde a îngropat cadavrul și locul unde a aruncat cheile de la automobil.

Apoi, la propunerea lui Gaidarji Dmitri toți participanții acțiunii procesuale s-au deplasat pe traseul auto între s. Lopățica și s. Moscovei, r-nul Cahul, direcția Cahul - Taraclia, unde Gaidarji Dmitri a explicat că anume în locul acesta, în fâșia forestieră, care trece de-a lungul traseului și aflându-se pe trase, a aruncat telefoanele, care îi aparțineau lui Mutavci Serghei. Unde au căzut telefoanele, el nu a văzut, deoarece era întuneric și nu poate să arate locul concret, unde au căzut telefoanele „Samsung” și „Nokia”. El a luat aceste telefoane de la Mutavci Serghei din automobil, după ce l-a împușcat.

În opinia instanței de apel, toate acestea demonstrează vinovăția lui Gaidarji Dmitri de săvârșirea omorului, acesta de la bun început a relatat modul în care a comis fapta, la scurt timp după săvârșirea acesteia a povestit detaliat tot cum s-a întâmplat, și la solicitarea lui, toți participanții acțiunii procesuale se deplasau unde acesta indica, aceste acțiuni fiind făcute benevol, fără careva violență fizică sau psihică asupra lui Gaidarji Dmitri, care era asistat și de apărător.

Astfel, instanța de apel a indicat că, corect nu au fost reținute acele argumente ale inculpatului, precum că de către alt cineva ar fi fost omorât Mutavci Serghei și el fiind presat a luat asupra sa, însă materialele dosarului demonstrează contrariul. Chiar dacă în cursul examinării cauzei, Gaidarji Dmitri și-a schimbat declarațiile și a făcut trimitere la acțiuni ilegale din partea colaboratorilor de poliție și procurorilor, aceste versiuni au fost verificate în cursul examinării cauzei în apel și nu au fost confirmate.

În cursul examinării cauzei în instanța de apel au fost verificate acțiunile colaboratorilor de poliție a IP Taraclia în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe acest dosar, fiind anexată la materialele cauzei ordonanța procurorului din 29.09.2017, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 01.03.2019 (f.d.104-111 vol. VII). Astfel, din actele menționate rezultă că, a fost încetată urmărirea penală în privința lui Șumchin Evghenii și Rîbacov Anatolii, pe motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> Cod penal. Așa cum, nu a fost prezentată nici o probă veridică ce ar dovedi că colaboratorii de poliție din cadrul IP Taraclia - Șumchin Evghenii și Rîbacov Anatolii, l-au supus durerilor sau suferințelor psihice ori fizice, pe Gaidarji Dmitri în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Astfel, fiind pornită urmărirea penală au fost analizate circumstanțele cauzei, au fost audiați martorii, inclusiv și studiate materialele dosarului, punându-se accent și pe faptul că, la 13 noiembrie 2013 Gaidarji Dmitri a fost examinat de expert și careva leziuni corporale nu au fost depistate la acesta, fapt ce reiese din raportul de expertiză nr.794. Deci, nefiind demonstrată comiterea față de Gaidarji Dmitri a acțiunilor de tratament inuman și degradant de către colaboratorii de poliție Șumchin Evghenii și

Rîbacov Anatolii, prin ordonanța din 29.09.2017 au fost scoși de sub urmărire penală, cu încetarea urmăririi penale. Acte ce denotă netemeinicia argumentelor părții apărării cu privire la faptul că inițial inculpatul a recunoscut vina, deoarece a fost impus și amenințat de colaboratorii de poliție.

Tot în acest context, instanța de apel a indicat că, la materialele cauzei a fost anexată ordonanța din 23.05.2019 privind neînceperea urmăririi penale, emisă în urma verificării sesizării cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale procurorilor Procuraturii r-lui Taraclia - Diulgher Alexandru și Terzi Vitalie, cât și a colaboratorilor de poliție a IP Taraclia, care pe parcursul urmăririi penale în cauza de învinuire a lui Gaidarji Dmitri, l-au amenințat cu scopul de a obține recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunilor incriminate (f.d.109-116 vol. VIII). Argumentele inculpatului invocate în acest sens, nu și-au găsit confirmarea, ci din contra au fost combătute cu probe, ce se regăsesc în dosar.

În circumstanțele relatate, instanța de apel a desprins că inculpatul nu doar o singură dată a făcut declarații constante și coerente pe parcursul urmăririi penale, iar faptele invocate de acesta cu privire la influențarea lui de către organul de urmărire penală, nu și-a găsit confirmare. Mai mult, înregistrările video existente la dosar atestă petrecerea acțiunilor procesuale în condiții care exclude influența de orice natură asupra inculpatului și denotă manifestarea unui comportament nestingherit al lui Gaidarji Dmitri, care răspunde liber la întrebările puse și el este cel care le spune participanților la acțiunile procesuale efectuate, unde trebuie de mers și demonstrează cum a comis faptele imputate și care au fost acțiunile ulterioare săvârșirii omorului.

În continuare, instanța de apel a indicat că, orice persoană are dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, precum și dreptul de a reacționa independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. La caz, însă din probele anexate la dosar rezultă că, inculpatul Gaidarji Dmitri a efectuat împușcături în direcția lui Mutavci Serghei. Din declarațiile inițiale date de inculpat rezultă că între Mutavci Serghei și Gaidarji Dmitri s-a iscat o ceartă, în rezultatul căreia victima i-a aplicat în regiunea abdomenului inculpatului două lovituri, iar acesta din urmă s-a speriat și a luat pistolul și de la o distanță mică a efectuat împușcături în direcția lui Mutavci Serghei. Iar, din raportul de expertiză medico-legală nr. 288 din 31.12.2013, se desprinde că decesul lui Mutavci Serghei a survenit de leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, ca consecință a multiplelor plăgi prin împușcare. După producerea leziunilor corporale calificate medico-legal ca leziuni corporale grave, periculoase pentru viață victima a mai fost în stare să efectueze careva mișcări voluntare, posibil a mai supraviețuit nu mai mult de 30 minute. În sângele lui Mutavci Serghei alcool etilic nu s-a depistat. Cadavrul a fost examinat în stare de putrefacție (f.d.5-10 vol. II).

Mai mult, din raportul de expertiză medico-legală nr.288 din 10.02.2014, pe cadavrul Mutavci Serghei au fost depistate 8 plăgi cu localizarea pe trunchi, membre superioare și inferioare, considerate ca plăgi balistice, produse prin multiple împușcături din armă de foc cu încărcătură cu glonț, plăgile cu localizarea pe trunchi, membre superioare, coapsa stângă sunt străpunse cu orificii de intrare și orificii de ieșire, plaga pe genunchiul stâng are caracter tangențial, în toate plăgile menționate gloanțe, alice, așchii de provenință metalică și plastică nu au fost depistate. Ținând cont de dimensiunile, orificiilor de intrare a tuturor plăgilor, care sunt aproape identice, nu se exclude ca plăgile menționate să fi fost produse prin 8 împușcături și din pistolul de calibru 9x19 mm de la distanța nu mai puțin 50 cm - 1,0 m, confirmat prin lipsa factorilor

adăugători de împușcare. În sângele cadavrului Mutavci Serghei alcaloizi din opium nu s-au depistat (f.d.103-107 vol. II). Deci, la caz, au fost efectuate multiple împușcături, inclusiv în picioarele victimei, și prin aceasta fiind imobilizată nu se putea deplasa și nu mai constituia pericol. Astfel, nu se vede care era necesitatea ca după efectuarea împușcăturilor să mai aplice și lovitură în regiunea capului cu acea țevă metalică, pe care a găsit-o în câmp.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art.36 Cod penal, deoarece săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal, nu s-a realizat pentru înlăturarea unui atac direct, imediat, material și real. Așa cum, chiar dacă victima i-ar fi aplicat careva lovituri inculpatului, acesta a reușit să se distanțeze de la locul unde se afla Mutavci Serghei, singur a menționat inculpatul că a reușit să fugă de la acesta la câțiva metri. Astfel, nu mai exista vreun atac direct cu vreun obiect, pe care nu putea Gaidarji Dmitri să-l înlătore decât prin efectuarea împușcăturilor în direcția lui Mutavci Serghei. Or, în momentul efectuării împușcăturilor și aplicarea loviturii victimei în cap, atacul asupra inculpatului nu era în așa măsură pentru a prezenta pericol real și grav asupra persoanei inculpatului.

Mai mult, la caz nu s-a manifestat acționarea inculpatului nici în stare de extremă necesitate, nefiind aplicabile prevederile art.38 Cod penal, deoarece au fost efectuate multiple împușcături în victimă și i-a fost aplicată și lovitură în cap cu o țevă metalică, leziuni corporale fiind depistate doar pe cadavru, nu și pe corpul inculpatului, fapt ce reiese din rapoartele de expertiză judiciară, efectuat în privința cadavrului și a inculpatului. Astfel, nu sunt explicabile împușcăturile în corpul victimei și lovitura aplicată în cap, persoana fiind chiar împușcată și în genunchi, neputându-se mișca, nu este clar care era acel pericol iminent ce nu putea fi înlăturat decât prin efectuarea împușcăturilor și a loviturii în cap, atât timp cât la inculpat nu sunt depistate careva leziuni corporale. Și chiar acesta a menționat faptul că a reușit să se distanțeze la câțiva metri de victimă, după ce aceasta i-ar fi aplicat careva lovituri în burtă.

Având în vedere cumulul de probe administrat în prezenta cauză, în opinia instanței de apel a fost confirmată cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal, precum și prezența elementelor acestei infracțiuni, în acțiunile săvârșite de către inculpat. Totodată, nu a fost identificată vreo circumstanță ce putea servi drept temei de reîncadrare a faptelor inculpatului în prevederile art.146 Cod penal sau de aplicarea prevederilor art.36 sau a art.38 Cod penal.

Mai mult, potrivit procesului-verbal din 02.11.2013 de cercetare la fața locului (f.d.32 vol. I), a fost depistat automobilul de model „Mazda Premacy”, n/î xxxx, care îi aparținea lui Mutavci Serghei, automobil ce a fost parcat pe str. Sadovaia din or. Taraclia, fapt ce confirmă declarațiile lui Gaidarji Dmitri în cadrul efectuării verificării declarațiilor la locul faptei, privind locul unde a lăsat automobilul lui Mutavci Serghei, după ce l-a omorât pe ultimul. Cheile de la automobilul de model „Mazda Premacy”, au fost depistate și ridicate de lângă s. Carbalia în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 13.11.2013, și anume a sectorului de drum din partea de sud-vest de la s. Carbalia, r-nul Vulcănești până la intrare în s. Carbalia fiind întocmit proces-verbal, cu foto tabel anexă (f.d.77-82 vol. II). Astfel, a fost stabilit că aceste chei sunt de la automobilul de model „Mazda Premacy”, n/î xxxx, care îi aparținea lui Mutavci Serghei, ce se confirmă prin procesul-verbal de efectuare a experimentului din 20.02.2014, din care rezultă că

în cadrul experimentului s-a stabilit că, prin telecomanda de la lacătul central au fost deschise ușile automobilului menționat, iar cu cheia a fost pornit motorul automobilului indicat, telecomanda și cheile au fost ridicate lângă s. Carbalia, r-nul Vulcănești, UTA Găgăuzia (f.d.136-137 vol. III).

De asemenea, corect a fost stabilit și faptul că, înainte de efectuarea experimentului sus indicat, a fost efectuată examinarea cheilor și a telecomandei de la automobilul de model „Mazda Premacy” depistate și ridicate, ce se confirmă prin procesul-verbal din 18.02.2014 de examinare a acestor obiecte.

Mai mult, conform raportului expertului nr.23 din 03.11.2013 în privința a 5 bucăți de la pelicula dactiloscopică de culoare deschisă cu urme de mâini, depistate și ridicate în cadrul examinării la 03 noiembrie 2013 a automobilului de model „Mazda Premacy” n/î ST AV 155, în urma efectuării ridicării fiind întocmit un proces-verbal (f.d.34-36; 38 vol. I) rezultă că expertul a făcut concluzii că „urmele de mâini, depistate în cadrul examinării automobilului de model „Mazda Premacy” n/î xxxx xxxx, ridicate pe bucăți de pelicule dactiloscopice sub nr.1, 2, 3, 4, 5 - nu sunt valabile pentru identificarea persoanei” (f.d.39-41 vol. I).

Astfel, în opinia instanței de apel, aceste concluzii ale expertului confirmă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul urmăririi penale, precum că el cu automobilul lui Mutavci Serghei s-a deplasat în or. Taraclia, unde pe o stradă neiluminată a oprit automobilul, dar înainte de a-l încuia cu cheia, a șters volanul și schimbătorul de viteze, iar cârpa cu care a șters, a aruncat-o la gunoi.

La fel, în urma verificării declarațiilor la fața locului din 11 noiembrie 2013, în urma cărei acțiuni procesuale a fost întocmit un proces-verbal (f.d.71-72 vol. II), rezultă că anume în locul unde a indicat Gaidarji Dmitri, a fost depistată geanta din piele cu documente și ștampile și alte obiecte ale lui Mutavci Serghei, îngropată de Gaidarji Dmitri după omorul lui Mutavci Serghei, geantă pe care el singur a depistat-o la adâncimea de 0,3 m, săpând în pământ.

Mai mult, s-a stabilit că geanta de piele de culoare neagră cu lucrurile personale ale lui Mutavci Serghei, depistată și ridicată în cadrul verificării declarațiilor la fața locului din 11.11.2013 și examinată cu întreg conținutul ei, conform procesului-verbal de examinare din 11.11.2013 (f.d.207-220 Vol. I), a fost recunoscută de Mutavci Iana, soția lui Mutavci Serghei, ca geantă, care îi aparținea soțului ei, ce se confirmă prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 19.02.2014 (f.d.121-122 vol. III).

Astfel, ținând cont de probele anexate la dosar, cu care inculpatul și apărătorii acestuia au făcut cunoștință, pe parcursul urmăririi penale nu au fost depuse obiecții sau plângeri împotriva proceselor-verbale de efectuare a acțiunilor procesuale menționate, instanța de apel a desprins că la faza de urmărire penală Gaidarji Dmitri a depus declarații veridice, care corespund realității, așa cum acestea sunt consecutive, raportează cu declarațiile succesului victimei, a martorilor, precum și se confirmă integral prin faptele și circumstanțele, care rezultă din cumulul probelor în cauză.

Mai mult, instanța de apel a notat că, chiar dacă inculpatul a indicat faptul că, în cadrul efectuării verificării declarațiilor lui Gaidarji Dmitri la locul faptei și reproducerea faptei, anume colaboratorul de poliție Șumchin Evghenii îi spunea ce trebuie să spună referitor la aceea că amprente de degete le-a șters cu cârpa, și că el arăta acele locuri despre care îi spunea Frangu Piotr, circumstanțele date nu au fost confirmate, ci dimpotrivă, se dezminț prin înregistrarea video și audio a acțiunilor

procesuale, care au fost realizate inclusiv cu participarea avocatului,

Cu referire la versiunea inculpatului Gaidarji Dmitri, care a făcut trimitere în declarațiile sale la explicațiile persoanelor, care au decedat, și anume al lui Mutavci Serghei, Dermenji Ivan și Frangu Piotr, cât și la explicațiile altor persoane, care nu îi sunt cunoscute nici inculpatului, corect prima instanță nu le-a luat în considerație, așa cum informația dată, în conformitate cu art.94 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu poate fi admisă ca probă, dat fiind faptul că sursa acestei informații nu poate să fie verificată în ședința de judecată.

La fel, au fost apreciate ca declarative argumentele inculpatului că cererea privind recunoașterea benevolă a vinovăției sale în comiterea infracțiunii, scrisă de el personal la data de 13 noiembrie 2013, a fost întocmită după cum îi dicta colaboratorul de poliție Șumchin Evghenii, care a venit la el, deoarece această versiune a inculpatului nu a fost confirmată în cursul examinării cauzei, ci dimpotrivă se dezmente prin probele anexate la dosarul penal, și anume procesul-verbal de percheziție din 13.11.2013, efectuat la domiciliul lui Gaidarji Dmitri, amplasat pe str. xxxx, s. xxxx, în urma căreia au fost depistate și ridicate lucruri, care îi aparțin lui Gaidarji Dmitri, și anume: scurtă pentru bărbați de culoare neagră, din material, care seamănă cu piele, cu două fermoare, cu glugă de culoare neagră din material de bumbac de culoare neagră, dea lungul mânecilor scurtei fiind două dungi, una de culoare cafeniu deschis, iar altă de culoare roșie, scurta pentru bărbați de tip sport cu glugă, confecționată din material sintetic, cu fermoar, interiorul scurtei este de culoare gri, precum și maiou pentru bărbați, de culoare gri, fără careva defecte (f.d.67-68 vol. II), procesul-verbal din 10.02.2014 de examinare a obiectelor care aparțin lui Gaidarji Dmitri, obiecte ce au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției din 13.11.2013, efectuată la domiciliul lui Gaidarji Dmitri (f.d.101-104 vol. III), raportul de expertiză complexă nr.8472/8473/8474 din 24.12.2013 a armei de foc de model „GLOK-17” și a scurtei din piele a lui Gaidarji Dmitri (f.d.147-150 vol. II), precum și prin declarațiile martorului Rizov Serghei.

Argumentul inculpatului Gaidarji Dmitri, precum că urmele de praf de pușcă de pe scurta sa, sunt urme de la arma care este înregistrată oficial pe numele lui, nu a fost reținut ca întemeiat deoarece, nu a fost confirmat în cursul judecării cauzei. Or, praf de împușcătură a fost depistat pe scurta în care Gaidarji Dmitri a fost îmbrăcat la 31 octombrie 2013. Mai mult, în demonstrarea temeiniciei argumentelor sale, inculpatul nu a motivat în ce circumstanțe a apărut praful de armă pe scurta sa, deoarece folosirea armei are un regim special, iar el nu a argumentat alte circumstanțe ce ar fi dus la apariția prafului pe haina sa și nici nu a relatat în ce circumstanțe a tras din armă și cine poate confirma aceasta.

Mai mult, în cursul examinării cauzei în apel inculpatul a solicitat efectuarea expertizei balistice - fizice - chimice întru stabilirea faptului dacă era posibilă lăsarea urmelor de praf de pușcă de la arma „Toz” pe manjeta stângă a scurtei, cât și unul din argumentele apelului depus de partea apărării este cel, precum că inculpatul era gata să dea arma pentru care deține port armă întru efectuarea expertizei și stabilirea de praful de pușcă de pe scurta sa a apărut în urma efectuării împușcării anume din arme pentru care deține port armă. În acest sens, a fost notat că, la 24 decembrie 2013 a fost întocmit raportul de expertiză nr.8472/8473/8474 (f.d.147-150 vol. II), în care este menționat că nu a fost posibil de stabilit dacă praful de pe manjeta scurtei este identic cu cel de pe armă, din cauza lipsei până în prezent a unor metode prin care ar fi posibil de determinat

aceste circumstanțe. Deci, rezultă că experții deja au comunicat că nu există asemenea metode științifice ce ar duce la stabilirea după praful lăsat în urma împușcăturii, de ce armă a fost lăsat praful. Circumstanțele ce au dus la stabilirea faptului că nu este relevant de a numi o astfel de expertiză, din care considerente instanța de apel, prin încheiere a respins cererea inculpatului de numire a expertizei balistice - fizice - chimice.

Din rapoartele de expertiză efectuate pe cauză, instanța de apel a desprins că, împușcăturile în Mutavci Serghei au fost efectuate din armă cu calibru 9 x 19 mm (f.d.103-106, 147-150 vol. II). Astfel, chiar dacă inculpatul a indicat că, din arma ridicată nu era posibil să fi fost tras în Mutavci Serghei, așa cum acea armă ridicată de model „Glok 17,, are încărcătorul cu capacitatea de 17 cartușe și că era încărcat cu 12 cartușe, au fost efectuate 08 împușcături, în total reiese că trebuia să fie încărcător cu 20 cartușe sau să se fi tras cel mult 5 gloanțe, dar în cadavru erau 8 orificii în urma împușcăturilor efectuate, această poziție a inculpatului a fost apreciată ca declarativă, deoarece arma de model „Glok 17” nu a fost ridicată de la Gaidarji Dmitri în ziua săvârșirii omorului - 31 octombrie 2013, ci la 13 noiembrie 2013 (f.d.92-95 vol. II). Astfel, se desprinde că, din ziua săvârșirii omorului, Gaidarji Dmitri nu a fost deodată reținut și până la momentul ridicării armei a trecut o perioadă destul de mare, în interiorul căreia, acesta a avut posibilitatea de a face orice cu această armă, deci el a avut posibilitatea să mai efectueze împușcături descărcând arma complet, putea să mai încarce câte gloanțe dorește, putea să scoată încărcătorul și să pună alt încărcător. Deci, Gaidarji Dmitri a avut suficient timp să ascundă urmele, ceea ce a și făcut cu alte corpuri delict, așa cum din comportamentul lui de după săvârșirea omorului, se desprinde acțiunea acestuia intensă întru ascunderea urmelor.

Instanța de apel a mai indicat că, chiar dacă în raportul de expertiză medico-legală nr.288 din 10.02.2014 se indică că nu se exclude ca plăgile la cadavru, să fi fost produse prin 08 împușcături și din pistolul cu calibru 9x19 mm (f.d.103-106 vol. II), aceasta nu este unica probă ce denotă faptul efectuării împușcăturii din arma de model „Glok 17” cu calibru 9x19 mm. Totodată, această probă este completată și coroborează cu alte probe din dosar. Mai mult că, arma de model „TT” la care face referire în susținerile sale inculpatul are calibru de 7,62, deci cu mult mai mic decât 9x19 mm. Astfel, caracteristicile armei la care face referire inculpatul, în raport cu materialele existente la dosar, exclude efectuarea împușcăturii din acea armă. Mai mult, chiar dacă expertul judiciar medic legist Marcu Gheorghe, fiind audiat în instanța de apel a indicat că nu este competența sa de a stabili după orificiile existente la cadavru, arma din care s-a tras, acesta a menționat că cele 8 împușcături puteau fi produse și din pistolul cu calibru 9x19 mm. Însă, nu este de competența lui de a stabili arma din care s-a tras, analizând orificiile existente la cadavru, iar toate acestea denotă că proba dată este una ce la fel are o importanță, dând claritate circumstanțelor cauzei, coroborând cu ansamblul de probe din dosar și completându-se între ele.

În continuare, instanța de apel a menționat că, chiar dacă inculpatul face referire la faptul că la materialele dosarului se găsește informație că a fost tras în victimă cu mâna dreaptă, însă praful de armă a fost găsit pe mâna stângă, iar el deținea drept de port armă și pe hainele lui era posibil de a fi găsit praf de armă, acest argument al inculpatului nu poate fi reținut ca unul ce i-ar demonstra nevinovăția sa, așa cum, praful s-a depistat pe scurta în care era îmbrăcat la 31 octombrie 2013, și chiar de împușcăturile au fost efectuate cu mâna dreaptă, praful de armă putea fi depistat pe orice porțiune a

îmbrăcămintei inculpatului. Mai mult, pe geanta de brâu a inculpatului, pe care din declarațiile martorului Rizov Serghei a menționat că Gaidarji Dmitri mereu o purta la el, iar conform rezultatelor expertizei pe această geantă la fel, a fost depistat praf de armă. Astfel, poziția dată a inculpatului este combătută prin materialele cauzei și chiar dacă indică și la faptul că la 31 octombrie 2013 a fost îmbrăcat în altă scurtă, această versiune a lui Gaidarji Dmitri a apărut după efectuarea raportului de expertiză și nu este confirmată prin careva probe, din contra este combătută prin cumul de probe pe dosar.

Cu referire la argumentul inculpatului, precum că arma de model „Glok 17” cu calibru 9x19 mm nu este a sa și că i-ar fi adus-o colaboratorii de poliție în gospodăria sa, a fost respins ca întemeiat, deoarece se combate prin ansamblul de probe existente la dosar. La fel, efectuarea percheziției la domiciliul lui Gaidarji Dmitri a fost realizată fără careva încălcări, deci aceasta nu putea fi realizată în așa mod ca arma să fi fost pusă în locul depistat fără ca cineva să observe. Mai mult, pistolul a fost adus la procuratură de soția lui Gaidarji Dmitri, care minuțios a declarat unde a fost depistată arma, iar careva obiecții la acțiunile procesuale de percheziție și ridicare, nu au fost depuse și nici careva plângeri nu au fost înaintate în acest sens.

Cât privește argumentul inculpatului că scurta arsă este scurta lui de lucru, pe care el a ars-o, dat fiind faptul că era murdară, nu a fost reținut, deoarece acest argument este combătut, prin declarațiile inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale, procesul-verbal de examinare a lucrurilor lui Gaidarji Dmitri din 10.02.2014, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.02.2014, și anume: bucată de țesut ars la jumătate. Faptul că Gaidarji Dmitri a ars anume scurta care îi aparținea lui Mutavci Serghei se confirmă nu doar prin declarațiile lui date în cadrul efectuării verificării declarațiilor la locul faptei, dar și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2013, cu foto tabel anexat (f.d.77-82 vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.02.2014 cu foto tabel anexat (f.d.116-118 vol. III), procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 19.02.2014, cu foto tabel anexat (f.d.123-124 vol. III), precum și prin raportul de expertiză nr.9577 din 27.12.2013, cu foto tabel anexat (f.d.124-131 vol. II). Probe, care coroborează și se completează între ele și care denotă netemeinicia argumentelor inculpatului.

Mai mult, acea circumstanță că anume în urma acțiunilor lui Gaidarji Dmitri victimei Mutavci Serghei i-au fost cauzate leziuni corporale, prin efectuarea a 8 împușcături în victimă din pistolul de model „Glok-17”, pe care Gaidarji Dmitri îl avea cu sine, și că de la plăgile prin împușcare obținute, Mutavci Serghei a decedat, se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr.794 din 15.11.2013, efectuat în privința lui Gaidarji Dmitri, din care rezultă că la Gaidarji Dmitri lipsesc careva leziuni corporale (f.d.2 vol. II); raportul de expertiză medico-legale a cadavrului Mutavci Serghei nr.288 din 31.12.2013 (f.d.5-10 vol. II); raportul de expertiză medico-legale a cadavrului Mutavci Serghei (suplimentară) nr.288 din 10.02.2014 (f.d.103-107 vol. II).

La fel, fiind examinate lucrurile lui Mutavci Serghei, în care acesta a fost îmbrăcat la data de 31 octombrie 2013, despre ce a fost întocmit procesul-verbal de examinare din 10.02.2014, cu foto tabel anexă (f.d.94-100 vol. III), care au fost ridicate de la expertul judiciar Marcu Gheorghe în baza ordonanței de ridicare din 27.11.2013, fiind întocmit procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013 (f.d.69-70 vol. II), s-a stabilit că în victimă au fost efectuate 8 împușcături din arma de foc, de la care aceasta a decedat și cadavrul căruia a fost târât pe pământ o anumită distanță, dat fiind faptul că din foto

tabelul, anexat la procesul-verbal de examinare a obiectelor, rezultă că lucrurile lui Mutavci Serghei erau murdare. Mai mult ca atât, inculpatul în cadrul declarațiilor date inițial a menționat că scurta lui Mutavci Serghei a găsit-o în câmp, deci, aceasta s-a scos de pe victimă anume în timpul cât acesta a fost târât spre râpă.

Faptul că, Gaidarji Dmitri a efectuat 8 împușcături în Mutavci Serghei din pistolul de model „GLOK-17”, care îi aparținea lui Gaidarji Dmitri și care era la dânsul, se confirmă nu doar prin declarațiile date de Gaidarji Dmitri în cadrul urmăririi penale, acesta menționând că a scos pistolul de model „GLOK”, care era la el, pe care l-a găsit cu un an în urmă în câmp în timpul cultivării câmpului, în care erau opt cartușe, și care funcționa, și a început să împuște din el în direcția lui Mutavci Serghei, efectuând aproximativ 5-6 împușcături, dar și prin procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013 de la Gaidarji Diana, soția lui Gaidarji Dmitri, a pachetului, în care era geanta cu pistolul de model „GLOK-17” Austria, 9x19mm și cartușe (f.d.91-95 vol. II).

Mai mult, că Gaidarji Dmitri a efectuat împușcături în Mutavci Serghei anume din pistolul dat, se confirmă și prin raportul expertizei complexe (dactiloscopice, fizice-chimice și balistice) nr.8472/8473/8474 din 24.12.2013 (f.d.147-150 vol. II).

Din materialele dosarului rezultă și faptul că Gaidarji Dmitri la faza de urmărire penală a declarat la 08 noiembrie 2013 și la 15 noiembrie 2013 în cadrul verificării declarațiilor la fata locului că pistolul era la Mutavci Serghei și că acesta a amenințat cu pistolul, pe care Gaidarji Dmitri l-a luat de la Mutavci Serghei și a efectuat împușcături în direcția victimei, iar în cererea din 13.11.2013 a indicat că pistolul era a lui și că el l-a găsit aproximativ 2 ani în urmă. Astfel, s-a conchis că ridicarea a avut loc de la Gaidarji Diana, soția lui Gaidarji Dmitri a pachetului, în care era geanta și pistolul de model „GLOK-17” Austria, 9x19 mm, la 13 noiembrie 2013, dată când Gaidarji Dmitri a recunoscut că pistolul îi aparținea lui.

În continuare, instanța de apel a notat că, la materialele dosarului este anexat procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013, de la Gaidarji Diana, soția lui Gaidarji Dmitri, fiind ridicat pachetul, geanta și pistolului de model „GLOK-17” Austria, 9x19 mm și cartușe, la care nu se regăsesc careva obiectii, nici de la Gaidarji Diana și nici de la Gaidarji Dmitri. Astfel, versiunea lui Gaidarji Dmitri, precum că Mutavci Serghei avea pistol, cu care îl amenința pe inculpat, în cursul examinării cauzei, nu s-a confirmat, ci dimpotrivă, este combătut prin probele anexate la dosar, inclusiv și declarațiile martorilor Mutavci I., Chicu S., Glovițki V., Topal D., Sîrbu I. și succesorului victimei, care au declarat că la Mutavci Serghei nimeni a văzut armă. Iar, împușcăturile au fost efectuate din pistolul de model „GLOK-17” de către Gaidarji Dmitri în direcția victimei, de la distanța mică, de aproximativ 50 cm - 1 m, circumstanță ce rezultă din expertiza medico-legală (suplimentară) a cadavrului Mutavci Serghei, nr.288 din 10.02.2014, care confirmă declarațiile inculpatului de la faza de urmărire penală și care denotă că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre săvârșirea omorului intenționat.

În opinia instanței de apel, toate acestea denotă că anume Gaidarji Dmitri a săvârșit omorul lui Mutavci Serghei cu aplicarea armei de foc, comisă din interes material, circumstanțe de fapt ce reies din probele anexate la dosar și în privința cărora Gaidarji Dmitri nu a avut careva obiectii.

Cu referire la argumentul inculpatului, precum că toate hârlețele din gospodăria sa au fost luate la expertiză și pe ele nu a fost depistat pământ de la locul în care fost îngropat cadavrul și că acest fapt denotă că nu el l-a îngropat, a fost respins ca

neîntemeiat, fiind tratată ca poziția inculpatului luată întru apărarea sa. Or, inițial acesta a comunicat că după comiterea omorului s-a dus acasă și a luat un hârleț cu care a îngropat cadavrul, iar apoi a aruncat hârlețul dat, deci, acest fapt denotă că nu putea fi ridicat de la domiciliul său după ce a fost aruncat. Iar, în cadrul acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului, Gaidarji Dmitri a arătat și locul unde a aruncat hârlețul, însă acesta nu a fost găsit și el a menționat că putea să-l ia cineva din câmp.

Cât privește argumentul inculpatului, că la materiale lipsește încheierea instanței de judecată cu privire la exhumare, fapt ce denotă încălcarea prevederilor art.121 Cod de procedură penală. Instanța de apel a notat că, potrivit art.121 Cod de procedură penală această procedură se realizează în cazul în care persoana a fost înmormântată oficial, însă la caz Gaidarji Dmitri a îngropat cadavrul întru ascunderea acestuia pentru a nu fi depistată infracțiunea comisă, ceea ce nu este identic înmormântării propriu zise. Astfel, prevederile exhumării nu sunt aplicabile speței, corect fiind efectuată cercetarea la fața locului conform art.118 Cod de procedură penală.

Mai mult, la efectuarea acțiunilor procesuale, cât și în cursul întregii urmăriri penale, care a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, inclusiv cu explicarea drepturilor și obligațiilor, inculpatul a fost asistat de apărător, care îi reprezenta drepturile și interesele atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul examinării cauzei. Circumstanțe ce denotă respectarea inclusiv a dreptului la apărare a inculpatului așa cum, acesta a fost reprezentat atât de avocat ales, fiind încheiat contract de asistență juridică, cât și de către apărător, care acorda asistenta juridică garantată de stat (f.d.21, 37, 60 vol. III; 108, 210 vol. II; 1 vol. IV). Inclusiv la cererea lui Gaidarji Dmitri în instanța de apel a intervenit avocatul Izvecov Igor (f.d.161-162 vol. V), care a solicitat amânarea câtorva ședințe de judecată, din diferite motive și pentru a fi asigurată examinarea cauzei în termeni rezonabili a fost solicitată asigurarea inculpatului cu un apărător care acordă asistenta juridică garantată de stat (f.d.170, 179 vol. VII; 97, 102 vol. VIII). Toți apărătorii contribuind la realizarea respectării drepturilor și intereselor inculpatului pe prezenta cauză penală, contribuind la stabilirea adevărului, acționând în interesele inculpatului. Cu atât mai mult că, în cazul în care inculpatul nu era de acord cu avocatul, care participa pe prezenta cauza penală, acesta își alegea alt apărător, chiar dacă inculpatul menționează că i-a fost încălcat dreptul la apărare, precum că avocații nu ar fi acționat în interesele acestuia, materialele dosarului demonstrează contrariul. Fiecare din avocații, care au participat la examinarea cauzei și-a adus aportul întru asigurarea dreptului la apărare a inculpatului, inclusiv la efectuarea acțiunilor procesuale, din înregistrările audio și video se desprinde că inculpatul a fost asistat de apărător, iar participanții la acțiunile procesuale efectuat diferite acțiuni la solicitarea inculpatului. Astfel, instanța de apel a stabilit că, pe prezenta cauză, inculpatul alegând inițial opțiunea de a declara circumstanțele cauzei așa cum s-au perindat, fără a fi presat de cineva, ci din contra fiind asistat de avocat, care îi reprezenta mereu drepturile și interesele, și ulterior intenționând de a se eschiva de la răspunderea penală și de a obține o pedeapsă cât mai blândă, invocă nu doar încălcări din partea colaboratorilor de poliție și a procurorilor, ci și din partea avocaților. Argumente, care însă nu și-au găsit confirmarea și care rămân doar declarative, atât timp cât materialele cauzei demonstrează contrariul. În cursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond, inculpatul nu a depus careva plângeri motivate, nu a făcut careva obiecții cu privire la acțiunile avocaților, o astfel de plângere apare la Curtea de Apel Cahul, care fiind

verificată nu și-a confirmat temeinicia, ci din contra rezultă intenția înaintării acesteia cu scopul obținerii reducerii pedepsei stabilite.

În continuarea, instanța de apel a notat că, la materialele dosarului sunt anexate probe obținute cu respectarea prevederilor legii, care pot fi puse la baza unei hotărâri, din materialele dosarului se desprinde că toate acțiunile procesuale au fost realizate cu participarea inculpatului, din procesele-verbale de percheziție, ridicare, cercetare la fața locului, nu rezultă că inculpatul nu ar fi fost de acord cu careva acțiuni, el nu a avut careva obiecții la aceste acte, le-a semnat împreună cu apărătorul fără a indica că ar fi fost admise careva încălcări.

Cu referire la argumentul inculpatului, precum că ar fi fost admisă încălcare din partea organului de urmărire penală IP Taraclia, care ar fi făcut acțiuni procesuale în r-nul Vulcănești, fără înștiințarea IP Vulcănești, instanța de apel a reținut că, acțiunile efectuate nu e necesar de întreprins doar după îndeplinirea obligației de înștiințare a IP Vulcănești, organul de urmărire penală din Taraclia putea să-l înștiințeze pe cel din Vulcănești cu privire la acțiunile de urmărire penală ce necesită să le realizeze în r-nul Vulcănești întru asigurarea ordinii publice, dar neînștiințarea acestuia nu denotă ilegalitatea acțiunilor întreprinse. Mai mult, acestea au fost realizate în termen de 3 zile din momentul în care Gaidarji Dmitri a comunicat unde a îngropat cadavrul și că poate să arate locul concret. Astfel, potrivit art.art.271 alin. (2), 272 Cod de procedură penală, în speță, stabilindu-se necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală ce nu suferă amânare, au fost efectuate în decurs de 3 zile, fiind anexate la materialele cauzei procesele-verbale întocmite.

La materialele dosarului se regăsește ordonanța din 11.11.2013 emisă de Prim-adjunctul Procurorului General, Pântea Andrei, prin care a fost verificată competența organului de urmărire penală ce necesită a efectua urmărirea penală și s-a dispus exercitarea urmăririi penale pe prezenta cauză, de către Procuratura Taraclia. Deci, competența a fost acordată Procuraturii Taraclia, iar în termenul de 3 zile aveau temei legal de a efectua urmărirea penală fără stabilirea competenței și tot în termen a și fost verificată competența (f.d.5 vol. I).

**7.2.** Săvârșirea omorului lui Mutavci Serghei de către Gaidarji Dmitri, din interes material rezultă din probele anexate la dosar, nu doar din declarațiile inculpatului, date la faza de urmărire penală, care au fost verificate la fața locului, dar și prin contractul de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea soarelui nr.7/10-02/18 din 07.10.2013, declarațiile martorilor Chicu S., Glovițki V., Topal D., Onofrei V., Sîrbu I. și Uzun L., declarații care se coroborează și se completează și care vin în contradicție cu cele ale inculpatului, precum că el și-ar fi onorat obligația contractuală de livrare a mărfii, și după aceasta i-ar fi fost transferată suma.

La caz, a fost stabilit faptul că între Gaidarji Dmitri și Mutavci Serghei a apărut un conflict din cauza datoriei, și anume din cauza semințelor de floarea-soarelui nelivrate, plata căroră a fost efectuată și pe care Gaidarji Dmitri nu avea intenția să o livreze, în legătură cu ce a săvârșit omorul. Din declarațiile martorilor învinuirii rezultă că Mutavci Serghei permanent îi spunea lui Gaidarji Dmitri despre datorie și îl întreba unde este marfa pentru care a fost efectuată deja plata, victima îl suna periodic și îl întreba de marfă. Inculpatul când era întrebat unde este marfa spunea că a trimis-o, ba că este reținută, ba că se află deja în hambar, deci de fiecare dată găsea careva scuze, fapt ce l-a și determinat pe Mutavci Serghei să meargă la Gaidarji Dmitri și să-i solicite

să-i arate marfa, el să se convingă că există și că inculpatul își va executa obligația contractuală.

Mai mult, săvârșirea infracțiunii din interes material se confirmă și prin înregistrările video efectuate în cadrul acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului și de reconstituire a faptei, cu participarea apărătorului, în cadrul căreia Gaidarji Dmitri a relatat circumstanțele cauzei, care a avut loc între el și Mutavci Serghei la data de 31 octombrie 2013.

Mai mult, chiar dacă inculpatul a invocat că și-a executat obligațiile și pe contractul dat, pentru care i-a fost transferată suma de 447 926,25 lei, nu a probat faptul dat. De la data săvârșirii omorului lui Mutavci Serghei, Gaidarji Dmitri nu a numit persoanele, care au livrat semințele de floarea soarelui în cantitate de 119 tone de pe câmpurile lui și unde a fost transportată marfa dată. Cu toate că Gaidarji Dmitri a înaintat o serie de cereri în cursul examinării cauzei, inclusiv de audiere a martorilor, nu a solicitat ca să fie audiate persoanele ce ar putea confirma livrarea, cât și cele ce pot demonstra faptul ajungerii mărfii la unul din hambare. Așa cum, părțile au optat pentru întocmirea contractului de vânzare-cumpărare din 07.10.2013 în formă scrisă, fiind demonstrată încheierea acestuia, cât și probarea efectuării plății pentru marfa dată, acte privind recepționarea mărfii nu au fost prezentate, și nici printr-o metodă nu s-a confirmat executarea obligațiilor contractuale de către Gaidarji Dmitri. Mai mult, Gaidarji Dmitri nu a negat faptul transferării banilor pe contul său, doar că el indică că mai întâi a fost livrată marfa și apoi au fost transferați banii, dar acest argument nu a fost probat în cursul examinării cauzei.

În circumstanțele expuse supra, instanța de apel a concluzionat că, astfel se desprinde că interesul material a apărut la Gaidarji Dmitri anterior săvârșirii omorului.

**7.3.** Cu referire la calificativul prevăzut la lit. j) alin.(2) art.145 Cod penal, instanța de apel a notat că, prima instanță a conchis eronat că învinuirea adusă inculpatului de săvârșire a omorului cu deosebită cruzime, nu a fost demonstrată, or, cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe - de ordin fizic sau psihic - care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungeste agonia, torturând-o, maltratând-o, molestând-o. Nu are importanță dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului; este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului.

În conjunctura infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, este necesar să se stabilească, că făptuitorul conștientiza sau, altfel spus, își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta, pe lângă faptul că el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestei urmări. Delimitând motivele sadice de cruzimea deosebită, trebuie specificat că deosebita cruzime nu întotdeauna este generată de motive sadice. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime poate avea la bază și: răzbunarea, gelozia, ura, interesul material, motivele huliganice etc.

Punând accent pe multiple leziuni peste diferite părți ale corpului și îndeosebi cu localizare în regiunea capului - organul cel mai important, înfrângându-i orice rezistență, fiind împușcată victima inclusiv și în picioare, ceea ce reiese din rapoartele de expertiză anexate la dosar, și anume: raportul de expertiză medico-legale a cadavrului

Mutavci Serghei nr.288 din 31.12.2013, raportul de expertiză medico-legale a cadavrului Mutavci Serghei (suplimentară) nr.288 din 10.02.2014, se atestă comiterea omorului săvârșit cu o deosebită cruzime, or, inculpatul a conceput și executat fapta în așa fel încât a produs victimei suferințe mult mai mari decât cele pe care le implică în mod firesc suprimarea violentă a vieții, folosind și arma cu care a efectuat 8 împușcături în victimă, cauzându-i lui Mutavci Serghei suferinței puternice înainte de deces.

La fel, victimei i-a fost aplicată și o lovitură cu țeava metalică în regiunea capului, fiind depistată leziune corporală la cap, ceea ce rezultă din raportul de expertiză și explicațiile expertului. Mai mult, chiar dacă inculpatul invocă că nu a fost confirmat faptul că victima a fost târâtă până în râpă, conform concluziilor expertului se menționează că acest fapt nu este exclus, și nu că ar fi o presupunere că ar fi avut loc târârea, doar că când a primit cadavrul spre examinare acesta deja era în starea de putrefacție neînsemnată/începătoare. La fel, expertul a indicat la faptul că, prezența îmbrăcămintei pe corpul victimei, în procesul presupunerii derapării, victima putea fi protejată de producerea a careva leziuni corporale pe corp (f.d.5-10 vol. II; 20 vol. VII).

Totodată, a fost stabilit faptul că împușcăturile au fost realizate de la o distanță relativ mică în victimă, și fiind efectuată o împușcătură în corpul victimei, rezultă că aceasta deja era imobilizată și nu mai era necesitatea de a continua efectuarea împușcăturilor într-un număr atât de mare. Deci, caracterul pronunțat al cruzimii deosebite s-a manifestat prin continuarea efectuării împușcăturilor, ceea ce accentuează intenția în timp de comitere a omorului cu deosebită cruzime.

În continuare, instanța de apel a notat că, cruzimea deosebită ca semn calificativ nu este criteriu medical, ci juridic, iar omor cauzat prin efectuarea multiplelor împușcături și aplicării loviturii în cap cu țeava metalică, indiferent de faptul dacă acestea au fost realizate pe o perioadă de timp îndelungate sau pe parcursul a câteva minute, cu intervale de timp considerabile sau una după altă nemijlocit, dacă fiecare plagă era mortală sau nu, dacă decesul a parvenit îndată sau peste o perioadă de timp, totuși, acțiunile date urmează a fi calificate ca omor săvârșit cu cruzime deosebită.

Deoarece, pentru stabilirea faptului că omorul a fost săvârșit cu cruzime deosebită nu este necesar de a stabili că modul realizării acestuia era chinuitor obiectiv pentru partea vătămată. Este suficientă stabilirea faptului că inculpatul prin cauzarea leziunilor corporale multiple a demonstrat cruzimea sa deosebită, care a putut să nu ducă la proces chinuitor pentru partea vătămată până la deces, în virtutea faptului că victima putea să piardă cunoștința de la primele lovituri, împușcături sau altor acțiuni. Astfel, consecințele social-periculoase sub formă de decesul persoanei, au parvenit în urma acțiunilor inculpatului deosebit de crude, or pentru ca omorul să fie recunoscut comis cu cruzime deosebită, aceasta nu este obligatoriu numai atunci când este comis prin modul deosebit de chinuitor.

La caz, omorul victimei Mutavci Serghei de către inculpatul Gaidarji Dmitri a fost săvârșit prin efectuarea a 8 împușcături în victimă, iar apoi a aplicat o lovitură cu țeava metalică în cap.

În circumstanțele notate, instanța de apel a reținut că, prima instanță conchizând necesitatea excluderii semnului calificativ, incriminat lui Gaidarji Dmitri - săvârșirea omorului intenționat cu deosebită cruzime, nu a constatat și analizat obiectiv și mult aspectual toate circumstanțele cauzei. Tot din aceste motive au fost respinse și argumentele invocate în apelurile înaintate de către avocat și inculpat în acest sens.

**7.4.** Instanța de apel a stabilit cu certitudine că, Gaidarji Dmitri la 31 octombrie 2013, aproximativ la ora 19:00, fiind împreună cu managerul de achiziții al ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, locuitorul or. Taraclia, Mutavci Serghei, cu automobilul „Skoda Octavia” condus de Gaidarji Dmitri, n/î xxxx xxxx, au intrat în câmpul gospodăriei țărănești „Gaidarji Dmitri”, situat la 3 km de s. Carbalia, r-nul Vulcănești, UTA Găgăuzia, pentru ca Mutavci Serghei să se convingă în existența câmpului de floarea-soarelui, pentru care firma ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, la 15 octombrie 2013, a transferat suma de 447 926,25 lei pe contul curent al GȚ „Gaidarji Dmitri”, deschis la „MoldovaAgroindbank SA, filiala Taraclia, conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr.7\10-02\18 din 07.10.2013.

În cadrul discuțiilor despre condițiile contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea florii-soarelui de către GȚ „Gaidarji Dmitri” către ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, între Gaidarji Dmitri și Mutavci Serghei a apărut o ceartă din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către Gaidarji Dmitri, în cadrul cărei Gaidarji Dmitri, din interes material, cu scopul de neîntoarcere a mijloacelor bănești ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, precum și cu scopul de eschivare de la îndeplinirea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare sus menționat, intenționat, acționând cu scopul omorării lui Mutavci Serghei, a efectuat 8 împușcături în Mutavci Serghei din arma de foc - pistolul „Glock-17”, pe care îl purta la sine, cauzându-i:

1) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare pe fața posterioară 1/3 a brațului drept, canalul plăgii are direcție oblic vertical, de sus în jos cu plagă de ieșire în 1/3 interioară a brațului drept. În viață se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

2) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul 1/3 inferioară a brațului stâng pe fața posterioară, direcția canalului plăgii de la dreapta spre stânga, posterior anterior de sus în jos cu plagă de ieșire la articulației cotului pe fața anterior-internă, în viață se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

3) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul sub claviculei de dreapta, direcția canalului de sus în jos, de la dreapta spre stânga, anterior posterior cu afectarea țesuturilor moi și mușchii toracelui, coastelor 2-3, hilul (rădăcina) pulmonului drept și vaselor sangvine pulmonare, diafragmei, intestinului gros cu orificiul (plaga) de ieșire la nivelul vertebrelor lombare de dreapta însoțită cu hemoragii intratoracale și abdominală, se califică ca vătămarea corporală gravă a sănătății, periculoasă pentru viață, cauză neapărată a decesului;

4) trei plăgi prin împușcare cu orificiul de intrare la nivelul coastelor 11-12 de dreapta pe linia para vertebrală și axilar posterioară, canalul plăgilor au direcție posterior-anterior puțin de sus în jos, de la dreapta spre stânga cu lezarea intestinelor groase și subțiri, parțial a vertebrelor torace-lombare cu plăgile de ieșire pe abdomen, în parte și în ansamblu se califică ca vătămarea corporală gravă a sănătății, periculoasă pentru viață;

5) plagă prin împușcare cu orificiul de intrare pe fața laterală 1/3 superioare a coapsei stângi cu canalul în direcție de la stânga spre dreapta, relativ de sus în jos, puțin anterior-posterior cu plaga de ieșire pe fața anterioară medială a 1/3 superioare a coapsei stângi, se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată;

6) plagă prin împușcare a genunchiului stâng cu fracturi așchiate a genunchiului, se califică ca vătămarea corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

După împușcăturile efectuate, Gaidarji Dmitri cu o țeavă metalică găsită în același loc în câmp i-a aplicat lui Mutavci Serghei care era culcat la pământ, o lovitură peste cap, cauzându-i rana cu localizarea în regiunea parieto-tâmplară, care în viață se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Ca urmare, Mutavci Serghei de la plăgile prin împușcare a decedat pe loc.

Îndată după comiterea omorului, Gaidarji Dmitri, urmărind scopul tănuirii urmelor infracționale și a cadavrului lui Mutavci Serghei, a legat picioarele ultimului cu un cablu de tractare a vehiculelor și legându-l de automobilul „Skoda Octavia”, n/î xxxx xxxx, a transportat și a îngropat cadavrul lui în același câmp, nu departe de locul omorului, a strâns gloanțele trase de la locul omorului. Geanta cu actele personale ale lui Mutavci Serghei și două ștampile ale firmei ÎCS „F.F.A. Trans Oil LTD” de asemenea le-a îngropat în același câmp. După aceasta, scurta lui Mutavci Serghei și cablul de tractare pentru automobile, le-a ars nu departe de s. Carbalia, r-nul Vulcănești și a aruncat telefoanele mobile ale lui Mutavci Serghei pe acostamentul traseului auto Cahul - Taraclia.

Acțiunile lui Gaidarji Dmitri au fost calificate de către instanța de apel, în baza art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal, conform indicilor calificativi: omorul unei persoane săvârșit din interes material, cu deosebită cruzime.

**7.5.** În continuare, cu privire la învinuirea lui Gaidarji Dmitri în baza art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a menționat că, corect prima instanță a stabilit faptul că s-a confirmat învinuirea adusă lui Gaidarji Dmitri, prin materialele cauzei, și anume: declarațiile martorului Șumchin E., martorul Gaidarji D., depuse la faza de urmărire penală (f.d.67-68 vol. II); procesul-verbal din 13.11.2013 de ridicare a pistolului de model „GLOK-17” Austria, 9x19mm; raportul de expertiză nr.8472/8473/8474 din 24.12.2013, de expertiză complexă dactiloscopică, balistică și fizico - chimică judiciară (f.d.147-150 vol. II); procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013 de la Gaidarji Diana - soția lui Gaidarji Dmitri, a pachetului, genții și pistolului de model „GLOK-17,, Austria, 9x19mm, și munițiilor; declarațiile lui Gaidarji Dmitri depuse în cadrul efectuării verificării declarațiilor la fața locului, cererea depusă de Gaidarji Dmitri la 13.11.2013, în care a explicat, că anume pistolul de model „Glok”, îl are de aproximativ 2 ani în urmă din momentul omorului lui Mutavci Serghei și că Gaidarji Dmitri îl păstra în domiciliul său, și anume cu pistolul dat el a săvârșit omorul; răspunsul de la IGP al MAI RM nr.344-3 din 13.01.2014, dat la solicitarea procurorului în Procuratura r-nul Taraclia - Terzi V. nr.2691 din 14.11.2013, că conform registrului, pe numele lui Mutavci Serghei și pe numele lui Gaidarji Dmitri, nu sunt înregistrate arme (f.d.97 vol. II).

Instanța de apel a apreciat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, în acțiunile inculpatului sunt constituite elementele infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în cauză sunt aplicabile prevederile art.60 Cod penal, or, infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar de la momentul comiterii faptei, nefiind stabilită data concretă (procurarea armei de foc), perioada 2010 până la 13 noiembrie 2013 (purtarea și păstrarea), până la pronunțării deciziei din 03 iulie 2019, au trecut mai mult de 5 ani.

Astfel, instanța de apel, a ajuns la concluzia că, Gaidarji Dmitri urmează a fi

recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, cu eliberarea acestuia de pedeapsa penală pentru această faptă, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

**7.6.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 75-78 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante - folosirea armei de foc, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de comportamentul inculpatului în timpul săvârșirii faptei, acesta folosind mijloace apte de a produce moartea, ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile acestora (pistolul, țeava metalică); locul sau regiunea corporală unde s-au cauzat leziunile corporale; numărul, intensitatea și repetabilitatea împușcăturilor efectuate asupra victimei; atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei, acesta a aruncat inițial defunctul în râpă, i-a luat toate lucrurile și le-a ascuns, i-a ars scurta, apoi a mers acasă și a luat un hârleț și a mers la locul unde era victima și l-a îngropat, că inculpatul a manifestat o cruzime la rang de bestialitate atunci când a efectuat 8 împușcături în victimă, când l-a lovit cu țeava metalică în cap, când l-a legat de mașină și l-a târât în râpă, ca apoi acolo să îl îngroape, toate acestea în cumul indicând la faptul, că personalitatea acestuia este extrem de periculoasă, că Gaidarji Dmitri anterior nu a fost judecat; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, are familie, în cursul examinării cauzei în instanța de apel a fost întocmit referatul presentințial în privința inculpatului (f.d.232-238 vol. VII), în care este redat și comportamentul inculpatului în instituția penitenciară, acesta manifestând lipsa de dorință de a munci și de a se integra în condițiile instituției date, a ajuns la concluzia de a aplica sancțiunea cu detențiunea pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În opinia instanței de apel, această pedeapsă va duce la realizarea scopului pedepsei, prevăzut de art.61 Cod penal.

**7.7.** În continuare, referitor la argumentele inculpatului Gaidarji Dmitri precum că la caz, sunt aplicabile prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016 Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a indicat că, acesta nu cade sub incidența acestei legi, deoarece infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. b, j) Cod penal, se regăsește în lista art.10 alin.(1) lit. d) din Legea privind amnistia, ceea ce demonstrează existența impedimentelor în aplicarea amnistiei.

**7.8.** Referitor la acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei, Mutavci Gheorghii (f.d.162 vol. III), instanța de apel a reținut că, prima instanță eronat a conchis că nu a fost specificată suma ce urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral așa cum, succesorul victimei a menținut poziția sa în prima instanță cu privire la necesitatea admiterii acțiunii civile, motivând prin ce i s-a cauzat prejudiciul moral.

În instanța de apel, reprezentantul succesorului victimei, avocatul Grecu Ion a solicitat admiterea apelului depus de succesorul victimei și a indicat la necesitatea admiterii integrale a acțiunii civile, cu încasarea sumei de 400 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Mai mult, Mutavci Gheorghii a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe prezenta cauză, prin ordonanța din 22.11.2013 (f.d.118-119 vol. II), deci cererea și ordonanța menționată sunt datate cu 22.11.2013, adică înainte din momentul când

succesorul victimei a depus acțiunea civilă, care este din 14 martie 2014.

Totodată, în instanța de apel a fost depusă cerere de către Mutavci Artiom, prin care a solicitat înlocuirea ca succesor în drepturi a lui Mutavci Gheorghe, care prin încheierea instanței de apel din 06 februarie 2018 a fost admisă (f.d.186-190, 198-202 vol. VI).

În continuare, cu trimitere la prevederile art.art.219, 220, 221, 225, 387 Cod de procedură penală și art.1398 Cod civil, instanța de apel a reținut că în cauză se impune necesitatea admiterii parțiale a acțiunii civile a părții civile Mutavci Artiom, or, a fost stabilit că în urma acțiunilor inculpatului succesorului victimei i-a fost produs prejudiciu moral.

Chiar dacă procurorul și succesorul victimei au invocat necesitatea admiterii integrale a acțiunii civile, instanța de apel a ajuns la concluzia că, la caz este necesar de a încasa de la Gaidarji Dmitri în beneficiul lui Mutavci Artiom suma de 300 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Or, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral este necesar de a se pune accent pe faptul că în urma comiterii infracțiunii o persoană a fost lipsită de viață, suma de 300 000 lei este în concordanță cu suferințele succesorului victimei, raportate la circumstanțele comiterii faptei, fiind pus accent și pe gravitatea faptelor săvârșite și consecințele acestora, de posibilitatea de restabilire a psihicului succesorului victimei, de satisfacția pe care o primește persoana în urma pedepsirii inculpatului.

La fel, s-a indicat că, recuperarea prejudiciului moral nu poate avea drept scop sancționarea repetată a inculpatului, crearea pentru el a unei situații financiare grele, iar pentru succesorul victimei nu poate servi ca o metodă de îmbogățire fără justă cauză, astfel suma solicitată în mărime de 400 000 lei are un caracter excesiv și nu este rezonabilă în raport cu suferințele suportate și acțiunile inculpatului.

În continuare, instanța de apel a reținut că, la examinarea cauzei în instanța de apel, succesorul victimei a fost reprezentat de avocatul Grecu Ion, care a fost prezent practic în toate ședințele de judecată în instanța de apel, iar, în cursul examinării cauzei a fost anexat la materialele dosarului bonul de plată pentru suma de 5 000 lei, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în instanța de apel (f.d.41 vol. VIII).

În circumstanțele date, instanța a stabilit necesitatea încasării sumei de 5 000 lei, cu titlu de asistență juridică acordată în instanța de apel, deoarece aceste cheltuieli au fost suportate de către succesorul victimei.

Totodată, reținând cele menționate supra, instanța de apel a respins argumentele inculpatului invocate în acest sens, fiind neîntemeiate.

**7.9.** Cu privire la cheltuielile de judecată suportate, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art.art.2, 11 alin.(2) ale Legii nr.68 din 14 iunie 2016 Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, art.art.142, 144, 143 Cod de procedură penală a notat că, încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor, se face din contul mijloacelor bugetului de stat, deoarece, în sarcina statului este de a dovedi vinovăția celor imputate în acțiunile inculpatului, prin urmare nu poate fi pusă pe seama inculpatului încasarea cheltuielilor de judecată la suma de 994 lei.

**7.10.** În continuare, instanța de apel a indicat că, la examinarea cauzei și numirea ședințelor de judecată, s-a pus accent și pe necesitatea examinării cauzei în termeni rezonabili, circumstanță ce nu depinde doar de instanța de judecată, ci și de comportamentul părților, inclusiv a inculpatului.

În acest caz ținându-se cont de complexitatea cauzei, de cererile ce necesită a fi soluționate, ședințele de judecată fiind stabilite în conformitate cu registrul de numire a ședințelor de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, fiind chiar numite date de rezervă pentru examinarea cauzei date, care se coordonau în prealabil cu părțile întru a nu admite amânări neîntemeiate a ședințelor de judecată.

La fel, instanța de apel a notat că, referitor la cererile inculpatului privind schimbarea măsurii preventive arestul cu o altă măsură mai blândă și asupra cererilor de numire a expertizelor, instanța de apel s-a expus prin încheierile anexate la materialele cauzei (f.d.230-236 vol. VI; f.d.23-32, 129-135 vol. VII; f.d.123-130 vol. VIII; f.d.56-62 vol. VII; f.d.32-37 vol. VIII), nefiind reținută necesitatea expunerii prin decizie asupra acestor cereri.

În opinia instanței de apel, aceasta a întreprins măsuri întru asigurarea examinării cauzei în termeni rezonabili, chiar dacă cauza a parvenit spre examinare în instanța de apel la 10 noiembrie 2017 iar decizia a fost emisă la 03 iulie 2019.

În circumstanțele notate supra, instanța de apel a concluzionat asupra respingerii apelului declarat de avocat în interesele lui Gaidarji Dmitri, cât și a argumentelor invocate de ultimul în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

Referitor la faptul că, inculpatul a invocat necesitatea remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță, instanța de apel a notat că, această soluție este exceptată de Codul de procedură penală, or, instanța poate emite soluția doar în limitele stabilite de art.415 Cod de procedură penală, iar inculpatul în caz că nu este de acord cu decizia emisă este în drept să depună cerere de recurs.

Mai mult, în discursul său în instanța de apel inculpatul a invocat și faptul că judecătorul Dvurecenschii Evghenii urma să depună declarație de abținere de la examinarea cauzei, invocând că acesta ar fi participat pe prezenta cauză în calitate de judecător de instrucție, dar nu și-a confirmat argumentul dat, or, pe prezenta cauză penală în calitate de judecător de instrucție a participat judecătorul Uzun Svetlana, fapt confirmat prin materialele dosarului.

Totodată, la verificarea existenței sau lipsei temeiurilor de înaintare a declarației de abținere, completul de judecată a ținut cont și de faptul că acesta anterior a participat la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de SRL „Trans Oil Refinery” împotriva GȚ „Gaidarji Dmitri” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, însă, fiind emisă decizia din 25 ianuarie 2018, instanța nu s-a expus asupra fondului, a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată din motiv că Gaidarji Dmitri urma să fie citat în conformitate cu prevederile art.51 al Hotărârii Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați. Astfel, nici emiterea decizie date nu constituie temei de depunere a declarației de abținere sau înaintare a cererii de recuzare, în conformitate cu prevederile art.34 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a notat că, la emiterea deciziei a pus accent și pe prevederile art.art.384, 385 Cod de procedură penală, însă, chiar dacă prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 21 martie 2019 a fost admisă plângerea inculpatului Gaidarji Dmitri, fiind constatată deținerea în instituțiile de detenție în perioada 08.11.2013 până la 31.10.2018 în condiții contrare art.3 din CȚEDO (f.d.42-44 vol. VIII), art.385 Cod de procedură penală, nu poate fi aplicat la caz.

În continuare, cu trimitere la prevederile art.art.473<sup>2</sup>, 473<sup>3</sup>, 473<sup>4</sup> Cod de procedură

penală, instanța de apel a indicat că, inculpatul, după rămânerea definitivă a prezentei decizii are dreptul de a se adresa cu cerere către judecătorul de instrucție întru compensarea situației date, printr-o sumă bănească așa cum la caz, nu sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Totodată, din materialele dosarului demonstrându-se că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal, instanța a stabilit aplicabilitatea la caz, a prevederilor art.389 Cod de procedură penală și nu a celor ale art.390 Cod de procedură penală.

**8. Procurorul**, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii solicitării privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin numirea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului, însă în decizie și sentința lipsește dispoziția privind trecerea cheltuielilor judiciare pe contul statului.

Conform Legii nr.316 din 22.12.2017 alin.(2) din art.143 Cod de procedură penală a fost abrogată, iar la moment se solicită restituirea acestor cheltuieli statului, cheltuieli care au fost suportate din cauza comiterii de către Gaidarji Dmitrii a infracțiunii.

În susținerea poziției sale, procurorul a făcut trimitere la practica judiciară în cauzele penale a instanței de apel nr.05-la-751-03062015 din 23.09.2015, nr.05-la-14 I 8-12122016 din 02.02.2017 menținută prin decizia instanței de recurs din 24.05.2017 nr.1ra-879/2017, nr.05-la-886-08082017 din 02.11.2017, nr.5-1a-1022-08092018 din 23.10.2018, nr.1-19004281-05-1a-05062019 din 01.07.2019 și instanței de recurs în cauzele penale nr.1ra-585/2019 în privința lui Luca Leonid, din 21.05.2019, nr.1ra-104/2019 în privința lui Cruci Constantin din 25.06.2019.

În opinia recurentului, interpretările normelor de drept date de Colegiul penal largii al Curții Supreme de Justiție în cauzele menționate sura, perfect corespunde cauzei penale privindu-l pe Gaidarji Dmitri.

Totodată, procurorul face trimitere și la practica CtEDO în cauza Croissant vs Germania din 25.09.1992, în care este indicat că, persoana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii urmează să suporte cheltuielile judiciare.

În continuare, acuzarea a făcut trimitere la prevederile art.art.227 alin.(1), (2) pct. 5), 229 Cod de procedură penală.

**8.1. Avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului**, în temeiul pct.3), 6), 8) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar hotărârile, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că în acțiunile lui Gaidarji Dmitri nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea recursului au invocat că, de către instanța de apel au fost ignorate următoarele probe, cărora nu le-a fost dată o apreciere justă:

- procesul-verbal de verificare a depozițiilor la fața locului și de reproducere a faptului infracțiunii din 08.11.2013 (f.d.27-28 vol. I), acțiune procesuală efectuată până

la reținerea lui Gaidarji Dmitri, dar fiind deja în cătușe, ne fiind interogată nici într-o calitate, povestește despre infracțiunea comisă de el. Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a indicat că argumentul în cauză a apărării este neîntemeiat din cauza că acțiunea procesuală este efectuată cu consimțământul liber al inculpatului cu participarea apărătorului și nu a fost contestată de nimeni, iar datele privind aflarea în acest moment a lui Gaidarji Dmitri în cătușe, nu sunt confirmate prin nimic. Însă, acțiunea procesuală „verificarea declarațiilor la locul infracțiunii” se efectuează după audierea prealabilă a persoanei, cu participarea căreia se efectuează acțiunea în cauză (alin.(1) art.114 Cod de procedură penală);

- ordonanță de recunoaștere a lui Gaidarji Dmitri în calitate de bănuț din 08.11.2013 (f.d.22 vol. II), conform art.145 alin.(1) Cod penal, apoi audierea lui în calitate de bănuț și procesul-verbal de reținere. Astfel, organul de urmărire penală până la audiere l-a recunoscut pe Gaidarji Dmitri ca bănuț conform ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, iar după audierea lui în calitate de bănuț iarăși l-a recunoscut bănuț în baza procesului-verbal de reținere;

- cu privire la primele declarații ale lui Gaidarji Dmitri în calitate de bănuț (f.d.24-25 vol. II) din 08.11.2013 de la ora 19:50 până la ora 21:20, audiere este efectuată după ce a fost efectuată acțiunea procesuală - verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. Din fabula ordonanței privind începere a urmăririi penale din 08.11.2013 în baza art.145 alin.(1) Cod penal, „Pe data de 31.10.2013 Gaidarji Dmitri certând cu cunoscutul său de business a efectuat în el câteva împușcături din armă de foc cu titlu de presupunere din pistol, în spatele lui Mutavci Serghei, drept rezultat ultimul a decedat pe loc, apoi a legat picioarele lui Mutavci Serghei cu o funie și prinzând-o la cârligul automobilului ce aparținea lui Mutavci Serghei de model „Mazda” cu n/î xxxx xxxx, l-a târât prin câmp spre râpă unde l-a astupat cu pământ și crengi”. Din învinuirea înaintată lui Gaidarji Dmitri: „el a târât trupul spre râpă cu automobilul de model „Școda Octavia” cu n/î xxxx xxxx”. La audieri Gaidarji Dmitri indică că a târât cadavrul spre râpă cu automobilul de model „Mazda” ce aparținea lui Mutavci Serghei și nu cu automobilul său, și din materialele cauzei penale în afară de depozițiile lui Gaidarji Dmitri nu există nici o probă ce ține de faptul, cu ajutorul cărui automobil el a târât cadavrul spre râpă, însă procurorul în ordonanța de punere sub învinuire a indicat automobil de model „Școda”, faptul dat este constatat și în sentința primei instanțe și în decizia instanței de apel, însă nu este de înțeles prin ce este dovedită circumstanța în cauză. Automobilul de model „Școda” a fost reținut de către colaboratorii poliției, examinat, dar nu există nici o probă că anume cu automobilul în cauză s-a efectuat trefilarea cadavrului părții vătămate prin câmpul arat spre râpă. La fundul automobilului nu sunt urme de suprapunere a pământului sau ierbii, crengilor, etc.;

- cadavrul lui Mutavci Serghei a fost depistat conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2013. (f.d.8 vol. I). Până la depistarea cadavrului lui Mutavci Serghei conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2013 a fost depistat automobilul de model „Mazda” cu n/î xxxx xxxx, conform căruia deteriorări nu sunt, automobil este închis cu cheie pe str. Sadovaia în or. Taraclia, automobilul este luat cu ajutorul traiului (f.d.32 vol. I). Deja la examinarea automobilului conform procesului-verbal de examinare din 03.11.2013, sunt ridicate 5 bucăți cu urme utile pentru identificare, le ridică ofițer-criminalist Topal F. (f.d.34 vol. I), care efectuează cercetarea lor și conform concluziei expertizei dactiloscopice, 5

bucăți cu urmele degetelor mâinilor în mod straniu deja nu sunt utile pentru identificare (f.d.39-41 vol. I);

- în cadrul efectuării urmăririi penale a fost efectuată expertiza medico-legală a cadavrului Mutavci Serghei. Conform concluziei expertizei medico-legale începute la 09.11.2013 terminate la 31 decembrie 2013 (f.d.5-10 vol. II), rezultă că, în partea vătămată au fost efectuate 8 împușcături cu nimerirea nemijlocită în corp, iar reieșind din depozițiile bănuțului Gaidarji Dmitri din 08.11.2013, el a efectuat câteva împușcături în partea părții vătămate de la distanța de 10 metri. Conform concluziei expertizei medico-legale suplimentare din 10.02.2014, 8 răni localizate pe corpul sunt cauzate de armă de foc cu răniri de intrare și de ieșire, sunt cauzate de la distanța de 50 cm - 1 metru, din pistol 9x19 mm. (f.d.103-107 vol. II). Astfel, în opinia avocaților, câteva împușcături înseamnă 5-6 și nu 8, adică de la început în ziua reținerii nici Gaidarji Dmitri, nici colaboratorii poliției, nici procurorul nu au cunoscut câte împușcături au fost efectuate în partea vătămată și de la care distanță, fapt ce confirmă depozițiile lui Gaidarji Dmitri că în privința lui au fost aplicate torturi din partea colaboratorilor poliției și a dat depozițiile sale sub presiune. Pe urmă, chipurile la data de 13.11.2013 soția inculpatului a adus la IP Taraclia pistol care se cercetează, pe el nu sunt amprente digitale, în el sunt 13 cartușe din magazie maximal încărcat cu 17, din care fapt prin calculul matematic se vede evident că în magazie lipsesc 5 cartușe, și nicidecum minim 8 din care partea vătămată a primit răniri. La rândul său, Colegiul Curții de Apel Cahul a indicat că argumentul în cauză a părții apărării este neîntemeiat, a indicat că Gaidarji Dmitri a avut posibilitate de a încărca suplimentar pistolul. În procesul urmăririi penale și cercetării judecătorești argumentul dat de nimeni nu este cercetat și stabilit, în ce fel în pistolul eliberat colaboratorilor poliției de către Gaidarji Diana la data de 13.11.2013 a fost mai mult cartușe decât împușcături în partea vătămată. Pe faptul dat, stabilit în procesul efectuării urmăririi penale Colegiul Curții de Apel Cahul a făcut o presupunere, fiind astfel, încălcate prevederile art.art.389, 414 Cod de procedură penală;

- divergențele perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Gaidarji Dmitri. La fel, potrivit procesului-verbal de percheziției din 13.11.2013, au fost ridicate „scurtă de balonzaid de culoare neagră, maiou de culoare gri, încă o scurtă de balonzaid de culoare neagră, din anexa gospodărească două lopeți”, însă în acesta nu cuprinde mențiuni referitor la efectuarea împachetării celor ridicate, sigilării și semnării cum este prevăzut în art.131 alin.(5) Cod de procedură penală.

Nu poate fi dată apreciere faptului din ce cauză acțiunile acestea nu au fost contestate, dar acesta este fapt stabilit în procesul cercetării judecătorești, și reprezintă o încălcare a dreptului la apărare și proba în cauză sub formă de depistare a urmelor pulberii conform art.art.94, 95, 101 Cod de procedură penală, ar fi trebuit de recunoscut ca neadmisibilă.

În opinia avocaților, trezește dubii faptul că, Gaidarji Dmitri, colaborând cu organul de urmărire penală, a scris procurorului cerere cu privire la colaborare, exact în ziua când la domiciliul acestuia se efectua a doua percheziție.

Mai invocă recurenții că, la cerere este anexată o schemă desenată tot de Gaidarji Dmitri, însă avocații studiind schema nu au înțeles nimic, iar colaboratorii poliției nici nu l-au interogat conform cererii date, nu au efectuat reproducere cu participarea lui Gaidarji Dmitri, ca acesta să arate unde și ce a făcut, unde a aruncat și cum a dat foc, folosind înregistrare foto și video, dar efectuează cercetare la fața locului din

13.11.2013, în lipsa inculpatului.

Suștin avocații că, depozițiile colaboratorilor poliției și ale Gaidarji Diana diferă, însă acestora nu le-a fost dată apreciere de către instanțele de judecată.

Referitor la expertizele efectuate în cauză, avocații au invocat că, cele două scurte prezentate expertului nu au fost împachetate, fapt care este confirmat nu doar prin procesul-verbal al percheziției din 13.11.2013, dar și prin etichetă cu semnătura procurorului Terzi V., iar concluzia ce ține de cercetarea pistolului prezentat și pe breloc din chei de la automobil, careva urme nu au fost depistate.

La fel, în spălăturile de pe manșeta scurtii de piele a lui Gaidarji Dmitri sunt depistate particule caracteristice pentru produsele împușcăturii, însă, de a răspunde la întrebare privind asemănarea spălăturilor era imposibil din cauza lipsei metodelor corespunzătoare. Această scurtă, la fel, nu a fost împachetată.

În continuare, recurenții au indicat că, din concluziile experților nr.9577 din 27.12.2013 (f.d.125-131 vol. II) și expertizei biologice (f.d.136-141 vol. II), nu rezultă vinovăția lui Gaidarji Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate.

Din concluzia expertizei (f.d.35-44 vol. III), rezultă că, suprapunerile de sol ridicate de la partea metalică a lopeții de baionetă și solul ridicat din locul depistării cadavrului Mutavci Serghei se diferă între sine, iar reieșind din depozițiile lui Gaidarji Dmitri anume cu ajutorul lopeții el a îngropat cadavrul lui Mutavci Serghei, după ce a pus-o în sarai și ea a fost ridicată de către colaboratorii poliției în timpul percheziției din 13.11.2013.

Pe poza nr.1 a planșei fotografice (f.d.102 vol. III), de către procuror este indicată scurta învinuitului Gaidarji Dmitri, la manșeta stingă a mânecii scurtii în cauză au fost depistate urmele substanțelor de pulbere, însă nu este indicat cum a apărut scurta în cauză și cum procurorul a stabilit pe ea urmele substanțelor de pulbere.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.08.2013 (f.d.30 vol. III), procurorul a înaintat învinuire conform art.145 alin.(1) Cod penal și l-a audiat în calitate dată (f.d.33-34), însă nici procurorul, nici colaboratorii de politie nu au adresat întrebări referitor la modelul și calibrul pistolului, culoarea acestuia, descriere cum a fost săvârșită infracțiunea, deoarece cum este indicat în rechizitoriu, inculpatul a dat depozițiile recunoscătoare.

Potrivit procesului-verbal de verificare a depozițiilor la fața locului și a reproducerii faptului infracțiunii din 15.11.2013 (f.d.110 vol. III), timpul acțiunii procesuale în perioada de la ora 14:41 până la ora 15:05, cu participarea bănuțului Gaidarji Dmitri și a avocatului Chireacov G., indică la locul unde a ascuns tube trase, dar nu le-au găsit, pe urmă indică la locul unde a aruncat chei, unde a dat focul funie și scurtă, însă totul a fost găsit în afară de tube.

După efectuarea cercetării cererii lui Gaidarji Dmitri din 13.11.2013 cu privire la colaborare, nu mai este audiat referitor la circumstanțele indicate în cerere, colaboratorii poliției pleacă chipurile la locul indicat de Gaidarji Dmitri și conform schemei anexate la cerere găsesc toate obiectele enumerate în cerere, pe teritoriul necunoscut și peste 2 zile, iarăși fără audierea lui Gaidarji Dmitri, efectuează verificarea depozițiilor la fața locului și reproducerea faptului infracțiunii.

La fel, trezește dubii faptul că, toate procesele-verbale de cercetare și cele de verificare a depozițiilor la fața locului și de reproducere faptului infracțiunii sunt tipărite de organul de urmărire penală dar nu scrise de mână, însă la argumentul dat Colegiul

Curții de Apel Comrat a indicat că nu are îndoieli referitor la obiectivitatea și veridicitatea acestora. Astfel, în opinia avocaților, în depozițiile lui Gaidarji Dmitri date în instanțele de judecată există adevărul că față de el a fost aplicată forța fizică din partea colaboratorilor poliției și toate aceste procese-verbale au fost întocmite în biroul OUP dar nu la fața locului. Ulterior procurorul a înaintat lui Gaidarji Dmitri învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal, însă Gaidarji Dmitru nu-și recunoaște vina, dar Colegiul Curții de Apel Comrat pe fila 42 a deciziei a constatat că Gaidarji Dmitri a recunoscut învinuirea înaintată lui contrar depozițiilor acestuia.

La fel, potrivit procesului-verbal de cercetare din 14.02.2014 (f.d.116 vol. III), au fost examinate inclusiv și cheie, pupitru de comandă la distanță și breloc al automobilului de model „Mazda”, însă de unde au apărut la procurorul obiectele în cauza în procesul-verbal nu este indicat. Iar potrivit proceselor-verbale de cercetare a automobilului de model „Mazda” ce aparține lui Mutavci Serghei din 25.11.2013 (f.d.120 vol. III) și al experimentului din 20.02.2014 (f.d.136 vol. III), procurorul cu ajutorul cheilor de la automobilul de model „Mazda”, fără a se cunoaște de unde la el au apărut ele, efectuează pornirea motorului.

Susțin recurenții că instanțele de judecată nu au dat apreciere faptului, de ce în momentul săvârșirii infracțiunii și după ea telefonul mobil al lui Gaidarji Dmitri s-a aliat în raionul acțiunii turnului s. Moscovei, r-nul Cahul, iar telefoanele lui Mutavci Serghei, în raionul acțiunii turnului s. Cazaclia, r-nul Ceadâr-Lunga, distanța între aceste localități este minim 50 km. La fel, Colegiul Curții de Apel Comrat la fila deciziei 49 a deciziei a considerat argumentul dat ca fiind neîntemeiat, deoarece noi nu l-am dovedit, dar datele acestea sunt în materialele cauzei penale și cercetate în cadrul examinării cauzei.

În continuare, avocații susțin că, agravantele din interes material și cu deosebită cruzime, nu și-au găsit confirmare, or, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între GȚ „Gaidarji Dmitri” și ÎM „Trans Oil Refinety” SRL, la semnarea lor Mutavci Serghei a fost numai persoană împuternicită a ÎM „Trans Oil Refinety” SRL, și el nu a transferat careva mijloace bănești către GȚ „Gaidarji Dmitri”. Trecerea mijloacelor bănești în contul bancar a fost efectuată de ÎM „Trans Oil Refinety” SRL, și tot ea din cauza neexecutării condițiilor contractuale la data de 05.05.2015 s-a adresat la Judecătoria Vulcănești cu cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei stipulate în contracte și transferate de ÎM „Trans Oil Refinety” SRL în contul bancar al GȚ „Gaidarji Dmitri”. Conform hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 03.12.2015 acțiunea ÎM „Trans Oil Refinety” SRL a fost admisă, de la GȚ „Gaidarji Dmitri” a fost încasată suma datoriei pentru neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare și transferată la contul bancar. Ce ține de țeava metalică, consideră că aceasta nu poate fi găsită în câmp unde crește porumb, floarea-soarelui sau o altă cultură sau în câmp arat.

Referitor la învinuirea înaintată lui Gaidarji Dmitri. conform art.290 alin.(1) Cod penal, se indică că, chiar dacă Gaidarji Ditrî a păstrat pistolul în saraiul casei sale, acesta nu trebuie de supus tragerii la răspundere pentru păstrarea armei de foc deoarece reieșind din depozițiile lui Gaidarji Dianei, la întâlnire cu soțul său în IP Taraclia el i-a comunicat că pistolul se află într-o ladă în sarai și să îl aducă și să îl elibereze colaboratorilor poliției. Despre pistolul colaboratorii poliției nu au știut, deoarece Gaidarji Dmitri la data de 08.11.2013 dând depozițiile în calitate de bănuit și la 11.11.2013 în calitate de învinuit spunea că la 31.10.2013 el a aruncat pistolul de pe

baraj în apă, iar conform art.290 alin.(3) Cod penal acesta urmează a fi liberat de răspundere penală.

La demersul procurorului au fost cercetate corpuri delictive în Curtea de Apel Cahul și anume pachetul cu resturi ridicate de la fața locului, unde Gaidarji Dmitri, a dat focul la cablu de remorcare și scurta părții vătămate. Deschizând pachetul, în afară de cenușă în el nu au fost depistate părțile metalice de la cablul de remorcare și capse de la scurta părții vătămate indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, însă instanța de apel a indicat, că argumentul dat este neîntemeiat din cauza că inculpatul nu a indicat că funia avea cârlige metalice, dar la rândul său, nu este nici o probă că resturile de cenușă anexate la materialele cauzei sunt anume resturi de cenușă de la cablul de remorcare și scurta părții vătămate arsă.

La adoptarea hotărârilor, atât prima instanță, cât și instanța de apel, au constatat circumstanțele exclusiv atenuante în privința lui Gaidarji Dmitri, însă nu au indicat în legătura cu ce inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa maximă sub formă de închisoare.

Mai indică avocații că, în cadrul cercetării cauzei în instanța de apel inculpatul și partea apărării au înaintat demersuri privind anexarea la materialele cauzei a încheierii judecătoarei de instrucție referitor la condițiile inumane de detenție și copiile cererii de chemare în judecată depusă SRL „Trans Oil Refinery” de încasare a sumei, care au fost respinse.

La demersul apărării a fost audiat medical-legist Marcu Gheorghe, însă în decizia Curții de Apel Cahul din 03.07.2019 nu este specificat despre declarațiile acestuia, care a invocat că pe hainele și corpul victimei Mutavci Serghie lipseau careva semne care ar arăta direct că a fost târâit pe pământ.

În astfel de circumstanțe, avocații consideră că a fost lezat dreptul la apărare, deoarece după finisarea anchetei judecătorești, la etapa ultimului cuvânt din data 22.04.2019 ora 11:00 avocatul Izvecov Igor a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acea zi a fost reluată cercetarea judecătorească a cauzei, despre data și ora următoarei ședințe apărătorul Izvecov Igor nu a fost informat. Ședințele următoare au fost numite pe 03.07.2019 și 04.07.2019, însă fiind pe foaia de boală apărătorul Izvecov Igor a solicitat amânarea ședințelor cu anexarea probei imposibilități de a fi prezent în ședință.

**8.2. Inculpatul Gaidarji Dmitri** a contestat cu recursuri ordinare (6 recursuri) hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, respingerea acțiunii civile.

În motivarea recursurilor declarate, inculpatul a invocat că, judecătoarea Dvurecenshii Evghenii urma să înainteze declarație de abținere de la judecarea cauzei, deoarece anterior a participat la acțiunile procesuale în cadrul urmăririi penale. La fel, aceeași obligație a avut-o și Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul care a examinat respectiva cauză, motivând prin faptul că ultimii au examinat cauza civilă la cererea SRL „Trans Oil Refinery” împotriva GȚ „Gaidarji Dmitri”, fiind examinate circumstanțe similare.

În continuare, consideră că judecătoria instanței de apel au încălcat dispozițiile art.art.20, 378, 367, 351 alin.(3), 345 alin.(1), (4), 342 alin.(2), 385 alin.(4), (5), 389 alin.(2) Cod de procedură penală.

Menționează că, i-a fost încălcat dreptul la apărare, avocatul său din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, deținând în acest sens și certificat de concediu medical, astfel avocatul

său nu a avut posibilitate să se expună la etapa dezbaterilor judiciare. Prin urmare, inculpatul a fost asistat de avocat din oficiu, care nici măcar nu a făcut cunoștință cu circumstanțele cauzei, a fost prezent în ședința de judecată doar pentru a respecta procedura. Mai mult, inculpatul subliniază că nu s-a refuzat de avocatul său.

Notează că, există circumstanțe atenuante și anume depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei art.76 alin.(1) lit. 1) Cod penal. În situația dată pretinde că, tergiversarea examinării cauzei nu poate fi incriminată lui, chiar din contra ultimul a înaintat cereri în vederea stabilirii ședințelor de judecată și de atenționare asupra termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Reiterând prevederile art.76 alin.(2) Cod penal, consideră ca fiind circumstanțe atenuante faptul că are un copil minor la întreținere, precum și caracteristica sa anexată la materialele cauzei prin care se caracterizează doar pozitiv, faptul că anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este administrator al GȚ „Gaidarji Dmitrii”, iar soția sa este neangajată.

Subliniază că, expertul care a efectuat expertiza judiciară privind examinarea cadavrului a ajuns la următoarea concluzie „Nu este exclus că plăgile identificate pe corpul cadavrului au fost cauzate prin împușcare cu cartușe de calibru 9x19 mm”. Astfel, consideră că expertul sa bazat pe presupuneri, or, acesta în timpul audierii în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că posibil Mutavci Serghei a fost împușcat cu un pistol de model „TT”.

De asemenea, susține că există o multitudine de contraziceri care ridică semne de întrebare pe marginea învinuirii înaintate de către organul de urmărire penală.

Indică că, i-a fost încălcat dreptul la interpret, ultimul a primit decizia instanței de apel doar în limba de stat, pe care nu o posedă.

Mai reține că, în cadrul audierii martorilor, precum și pronunțării deciziei nu i-a fost tradus textul în întregime.

Se plânge că, în cadrul examinării cauzei penale de către instanța de apel nu a fost audiat, contrar prevederilor art.367 Cod de procedură penală.

De asemenea, pretinde că instanța de apel a ignorat faptul că pe numele procurorilor care au condus urmărirea penală au fost pornite cauze penale pentru presiunile fizice și psihice aplicate asupra acestuia. Mai mult, procurorii au fost cercetați penal pentru depășirea atribuțiilor de serviciu.

Remarcă faptul că, la faza de urmărire penală au fost admise încălcări procedurale cu încălcarea competenței teritoriale.

Reține că, procedeul probatoriu verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a fost efectuat cu încălcarea dispozițiilor art.258 Cod de procedură penală.

Făcând trimitere la prevederile art.94 Cod de procedură penală, inculpatul consideră că acțiunile efectuate la faza de urmărire penală cu încălcări de procedură nu pot fi prezentate în instanța de judecată, fapt neglijat de procurori și nu pot fi puse la baza sentinței.

În opinia inculpatului, pedeapsa aplicată de instanța de apel nu a fost individualizată corect, astfel contrar prevederilor art.75 Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa cu detențiune pe viață.

Opinează că, pe perioada deținerii sale în arest preventiv au fost încălcate dispozițiile art.10 alin.(3) Cod de procedură penală, precum și art.3 din CȚEDO, circumstanțe confirmate prin hotărârea Judecătorei Cahul din 21.03.2019.

Nu este de acord cu încadrarea faptei potrivit art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, omor intenționat cu deosebită cruzime. La caz, explică că acțiunile sale îndreptate spre partea vătămată au fost exercitate rapid fără a cauza suferințe pe o perioadă îndelungată, ceea ce demonstrează faptul că inculpatul nu a avut scopul de a cauza părții vătămate suferință fizică și psihică.

9. Asupra recursurilor declarate de avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului și inculpatul Gaidarji Dmitri a prezentat referință avocatul Grecu Ion în interesele părții civile, Mutavci Artiom, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestora.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

**10.1. Cu referire la recursurile ordinare declarate de către avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului și de către inculpatul Gaidarji Dmitri.**

În primul rând, reieșind din conținutul recursului declarat de avocații inculpatului, Colegiul penal reține că aceștia invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct.3) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel, însă recurenții nu au motivat recursul sub acest aspect. Or, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul recurentului prin constatări subiective constituie o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

În acest context, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, Colegiul penal, reieșind din conținutul recursului declarat de avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului, constată că titularii acestuia critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor de casare stipulate la pct.6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

La fel, din conținutul recursului ordinar declarat de inculpatul Gaidarji Dmitri, se reține că acesta critică sub aspectul vinovăției, încălcărilor de procedură la urmărirea penală și judecarea cauzei și în partea stabilirii pedepsei.

Însă verificând alegațiile părții apărării, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a apelului avocatului Jecov Nicolai în numele inculpatului și admiterea apelurilor procurorului și succesorului părții vătămate, Mutavci Gheorghii, cu casarea

total a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal, la detențiune pe viață, iar în baza art.290 alin.(1) Cod penal, a fost liberat de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului prescripției răspunderii penale, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile părții apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezentă în acțiunile lui Gaidarji Dmitri a elementelor infracțiunilor prevăzute la art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente de infracțiuni prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. b), j), 290 alin.(1) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs România din 16 februarie 2010, statuează că art.6 §1 din CțEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale

Pe lângă aceasta, recursul declarat de avocați, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct.8.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate și pe critica modului în care instanțele de fond au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art.art.6 pct.11<sup>1</sup>), 27, 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune partea apărării este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

În continuare, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentele apărării

referitor la încălcările admise în cadrul urmăririi penale, precum și că, nu poate fi dată apreciere faptului din ce cauză acțiunile acestea nu au fost contestate, dar acesta este fapt stabilit în procesul cercetării judecătorești și reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, or, asupra acestor argumente instanța de apel s-a expus motivat, repetarea cărora nu este necesară, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile instanței de apel sub acest aspect.

Mai mult, se reține că, potrivit art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Totodată, potrivit procesului-verbal privind prezentarea materialelor pentru cunoștință învinutului și apărătorului acestuia din 20.03.2014, Gaidarji Dmitri și avocatul acestuia, au luat cunoștință cu materialele cauzei și au formulat demersuri în urma studierii acestora (f.d.170,171-172, 175 vol. III), care au fost respinse prin ordonanțele procurorului din 20.03.2014 (f.d.173, 176 vol. III). Astfel, argumentele recurenților că, încălcările au fost stabilite în procesul cercetării judecătorești și reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Colegiul penal respinge argumentul avocaților că, trezește dubii faptul că, Gaidarji Dmitri, colaborând cu organul de urmărire penală, a scris procurorului cerere cu privire la colaborare, exact în ziua când la domiciliul acestuia se efectua a doua percheziție, deoarece reprezintă o presupunere a acestora.

În continuare se reține că, asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, și anume: audierea bănuțului, cercetarea la fața locului, verificarea declarațiilor la fața locului și efectuarea experimentului, instanța de apel s-a expus motivat, iar instanța de recurs verificând argumentele instanței cu materialele cauze, nu constată prezența erorilor invocate de recurenți.

La fel, nu și-a găsit confirmare alegația că, procesele-verbale de cercetare și cele de verificare a depozițiilor la fața locului și de reproducerea faptului infracțiunii sunt tipărite de organul de urmărire penală dar nu scrise de mână, deoarece este în contradicție cu materialele dosarului materialelor dosarului.

Referitor la declarațiile lui Gaidarji Diana, Colegiul penal reține că, instanța de apel just a reținut că aceasta prin declarațiile sale, are intenția de a ușura situația soțului său, ba chiar de a-l ajuta să evite răspunderea penală pentru faptele săvârșite, așa cum declarațiile acesteia vin în contradicție cu cumulul de probe ce se completează și care coroborează între ele. Astfel, argumentele avocaților că depozițiile colaboratorilor poliției diferă de cele al lui Gaidarji Diana, se resping ca nefondate.

Colegiul penal apreciază drept neîntemeiate argumentele apărării precum că, potrivit procesului-verbal de cercetare din 14.02.2014 (f.d.116 vol. III), au fost examinate inclusiv și cheie, pupitru de comandă la distanță și breloc al automobilului de model „Mazda”, însă de unde au apărut la procuror obiectele în cauza în procesul-verbal nu este indicat, iar potrivit proceselor-verbale de cercetare a automobilului de model „Mazda” ce aparține lui Mutavci Serghei din 25.11.2013 (f.d.120 vol. III) și al experimentului din 20.02.2014 (f.d.136 vol. III), procurorul cu ajutorul cheilor de la automobilul de model „Mazda”, fără a se cunoaște de unde la el au apărut acestea,

efectuează pornirea motorului, deoarece instanța de apel a indicat în decizia sa că, cheile de la automobilul de model „Mazda Premacy”, au fost depistate și ridicate de lângă s. Carbalia în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 13.11.2013, și anume a sectorului de drum din partea de sud-vest de la s. Carbalia, r-nul Vulcănești până la intrare în s. Carbalia fiind întocmit proces-verbal, cu foto tabel anexă (f.d.77-82 vol. II).

În continuare, Colegiul penal subliniază constatările juste a instanței de apel precum că, fiind verificate acțiunile colaboratorilor de politie a IP Taraclia în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe acest dosar, fiind anexată la materialele cauzei ordonanța procurorului din 29.09.2017, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 01.03.2019 (f.d.104-111 vol. VII). Astfel, din actele menționate rezultă că, a fost încetată urmărirea penală în privința lui Șumchin Evghenii și Rîbacov Anatolii, pe motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> Cod penal.

Tot în acest context, instanță de apel just a reținut că, la materialele cauzei a fost anexată ordonanța din 23.05.2019 privind neînceperea urmăririi penale, emisă în urma verificării sesizării cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale procurorilor Procuraturii r-nul Taraclia - Diulgher Alexandru și Terzi Vitalie, cât și a colaboratorilor de poliție a IP Taraclia, care pe parcursul urmăririi penale în cauza de învinuire a lui Gaidarji Dmitri, l-au amenințat cu scopul de a obține recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunilor incriminate (f.d.109-116 vol. VIII).

Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentele avocaților Izvecov Igor și Gorlenco Oleg și ale inculpatului Gaidarji Dmitri, că în privința ultimului a fost aplicată forța fizică din partea colaboratorilor politiei și că instanța de apel a ignorat faptul că pe numele procurorilor care au condus urmărirea penală au fost pornite cauze penale pentru presiunile fizice și psihice aplicate asupra acestuia.

Referitor la argumentele avocaților privind încălcările admise de către Curtea de apel Comrat, instanța de recurs ține să menționeze că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2017, a fost casată total decizia Curții de apel Comrat, rezultând că prin decizia sa, instanță de recurs s-a pronunțat asupra erorilor comise de instanță de apel în decizia din 21 februarie 2017.

În ce privește dezacordul părții apărării cu agravantele din interes material și cu deosebită cruzime, Colegiul penal reține că acestea și-au găsit confirmare, instanță de apel, argumentând soluția sa în această parte .

La fel, și-a găsit confirmare și învinuirea adusă inculpatului conform art.290 alin.(1) Cod penal, or, instanță de apel just a remarcat că, prin procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013 de la Gaidarji Diana, soția lui Gaidarji Dmitri, a fost ridicat pachetul, în care era geanta cu pistolul de model ”GLOK-17” Austria, 9x19mm și cartușe (f.d.91-95 vol. II), în care este descris cum se efectua ridicarea, și anume că „la 13 noiembrie 2013, la ora 18:00, Gaidarji Diana s-a prezentat în Procuratura r-nul Taraclia și benevol a predat pachetul din polietilenă, în care se afla geanta de culoare neagră cu inscripția „Nature trail”, în care se află pistolul de culoarea neagră, pe placa închizătorului fiind inscripția „GLOK 17” Austria 9x19 mm”. Totodată, după cum a fost menționat supra, instanță de apel a apreciat critic declarațiile Diane Gaidarji, astfel, nu pot fi reținute nici argumentele că, la întâlnire cu Gaidarji Dmitri în IP Taraclia, acesta i-a comunicat Diane Gaidarji că pistolul se află într-o ladă în sarai, să îl aducă și să îl elibereze colaboratorilor politiei.

Referitor la argumentele recurențelor în partea stabilirii pedepsei, Colegiul penal reține că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta săvârșită și care va duce la realizarea scopului pedepsei penale.

Colegiul penal respinge argumentul avocaților Izvecov Igor și Gorlenco Oleg că, la demersul apărării a fost audiat medical-legist Marcu Gheorghe, însă în decizia Curții de Apel Cahul din 03.07.2019 nu este specificat despre declarațiile acestuia, care a invocat că pe hainele și corpul victimei Mutavci Serghie lipseau careva semne care ar arăta direct că a fost târâit pe pământ, deoarece, în decizia sa, instanța a indicat că, chiar dacă inculpatul invocă că nu a fost confirmat faptul că victima a fost târâtă până în râpă, conform concluziilor expertului se menționează că acest fapt nu este exclus, și nu că ar fi o presupunere că ar fi avut loc târârea, dar că în momentul când a primit cadavrul spre examinare acesta deja era în starea de putrefacție neînsemnată/începătoare. La fel, expertul a indicat la faptul că, prezența îmbrăcăminte pe corpul victimei, în procesul presupunerii derapării, victima putea fi protejată de producerea a careva leziuni corporale pe corp (f.d.5-10 vol. II; f.d.20 vol. VII).

Pe de altă parte, referitor la argumentul inculpatului că, judecătorul Dvurecenshii Evghenii urma să înainteze declarație de abținere de la judecarea cauzei, deoarece anterior a participat la acțiunile procesuale în cadrul urmăririi penale. La fel, aceeași obligație a avut-o și Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul care a examinat respectiva cauză, motivând prin faptul că ultimii au examinat cauza civilă la cererea SRL „Trans Oil Refinery” împotriva GȚ „Gaidarji Dmitri”, fiind examinate circumstanțe similare, Colegiul penal tine să menționeze că, participarea judecătorului Dvurecenshii Evghenii în calitate de judecător de instrucție, nu și-a găsit confirmare, or, în cauza penală în calitate de judecător de instrucție a participat judecătorul Uzun Svetlana, fapt confirmat prin materialele dosarului.

Totodată, se reține că, instanța de apel la verificarea existenței sau lipsei temeiurilor de înaintare a declarației de abținere, a ținut cont și de faptul că acesta anterior a participat la examinarea cauzei civile nr. 05-2ac-604- 08062017, la acțiunea depusă de SRL „Trans Oil Refinery” împotriva GȚ „Gaidarji Dmitrii” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, la apelul înaintat de GȚ „Gaidarji Dmitrii” împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 03 decembrie 2015. Însă, fiind emisă decizia din 25 ianuarie 2018, instanța nu s-a expus asupra fondului, a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată din motiv că Gaidarji Dmitri urma să fie citat în conformitate cu prevederile art.51 al Hotărârii Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Referitor la depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei, se reține că, instanța de apel la examinarea cauzei date și numirea ședințelor de judecată a pus accent și pe necesitatea examinării cauzei în termeni rezonabili, circumstanță ce nu depinde doar de instanța de judecată, ci și de comportamentul părților, inclusiv a inculpatului. În acest caz, urmează a se ține cont de complexitatea cauzei, de cererile ce au fost soluționate și termenul de fixare a ședințelor de judecată.

De asemenea, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiate argumentele inculpatului precum că, i-a fost încălcat dreptul la interpret, a primit decizia instanței de apel doar în limba de stat, pe care nu o posedă, iar în cadrul audierii martorilor, precum și pronunțării deciziei nu i-a fost tradus textul în întregime. Or, materialele cauzei penale

indică contrariul celor invocate, la materialele cauzei regăsindu-se Decizia Curții de Apel Cahul nr.05-1a-1198-10112017 din 03.07.2019 cu traducere în limba rusă, precum și scrisoare de expediere inculpatului Gaidarji Dmitri, deținut în penitenciarul nr. 17 - Rezina. Suplimentar, se evidențiază, că în cadrul ședințelor Curții de Apel Cahul inculpatul a fost asistat de interpretul, Moldovanu Ludmila (f.d.1-41 vol. IX).

Colegiul penal respinge argumentul inculpatului că, pe perioada deținerii sale în arest preventiv au fost încălcate dispozițiile art.10 alin.(3) Cod de procedură penală, precum și art.3 din CțEDO, circumstanțe confirmate prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 21.03.2019, deoarece cu trimitere la prevederile art.art.473<sup>2</sup>, 473<sup>3</sup>, 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, instanța de apel a indicat că, inculpatul, după rămânerea definitivă a prezentei decizii are dreptul de a se adresa cu cerere către judecătorul de instrucție întru compensarea situației date, printr-o sumă bănească așa cum la caz, nu sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentul că, la faza de urmărire penală au fost admise încălcări procedurale cu încălcarea competenței teritoriale, se reține ca acesta a format obiect de discuție în instanța de apel asupra căruia aceasta sa expus, nefiind necesară repetarea.

În contextul celor expuse, se reține că, erorile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

#### **10.2. Referitor la recursul ordinar declarat de procuror.**

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal reține că, recurentul invocă temeiul pentru recurs prevăzut la pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. În esență, recurentul critică decizia doar din motiv că, instanța de apel greșit a respins solicitarea din cererea de apel cu privire la încasarea din contul inculpatului a sumei de 994 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu referire la aceste argumente ale recurentului Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 994 lei, suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrice-legală ambulatorie.

Astfel, art.227 alin.(2) Cod de procedură penală stipulează, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite

în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, alin.(3) al aceleiași norme prevede, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal conchide, că suma de 994 lei a fost necesară pentru efectuarea expertizei psihiatrică-legală ambulatorie nr.42 a-2014 din 28.01.2014 în privința lui Gaidarji Dmitri (f.d.58-61 vol. III), dispusă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.01.2014 (f.d.55 vol. III), or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Referirea recurentului la Legea nr.316 din 22 noiembrie 2017, prin care a fost exclus alin.(2) din art.143 Cod procedură penală, nu poate fi reținută, deoarece respectiva Lege a intrat în vigoare la 09 februarie 2018, pe când infracțiunea a fost comisă și expertiza a fost efectuată până la aceste modificări.

Totodată, se menționează că trimiterea recurentului la practica curții Supreme de justiție în cauzele penale nr.1ra-585/2019 în privința lui Luca Leonid, din 21.05.2019, nr.1ra-104/2019 în privința lui Cruci Constantin din 25.06.2019, nu și-a găsit confirmare, deoarece în cauzele indicate rapoartele de expertiză au fost efectuate după modificările survenite la art.143 Cod procedură penală.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezentă erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**11.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, de către avocații Izvecov Igor și Gorlenco Oleg în numele inculpatului și de către inculpatul Gaidarji Dmitri, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul 03 iulie 2019, în cauza penală în privința lui *Gaidarji Dmitri xxxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 27 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elana Cobzac