

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Matusenco Ion în numele inculpatei Bivol Mariana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, în cauza penală privind-o pe

Bivol Mariana Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.03.2013 - 23.11.2017;
2. Instanța de apel : 22.12.2017 - 29.05.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 26.10.2018 - 22.01.2019;
4. Instanța de apel : 27.02.2019 - 10.04.2019;
5. Instanța de recurs ordinar : 19.06.2019 - 19.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 noiembrie 2017 Bivol M. a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor financiare pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani. În baza art.90 alin.(6) Cod penal, Bivol M. a fost obligată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Bivol M., la 12 mai 2012, pe parcursul zilei, activând în calitate de casier - operator la Agenția nr. 1, filiala nr. 6 Ialoveni a S.A. „FinComBank”, amplasată în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 41, având intenția delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal, în scop de profit, mijloace bănești în valută națională și străină, ce aparțin S.A. „FinComBank”, aflate în gestiune și care-i erau încredințați în conformitate cu obligațiile de serviciu în administrare - 269602,30 lei moldovenești, 13827 Dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești - 164242,64 lei, 7960 EURO, echivalentul în lei moldovenești -122316,55 lei, 37500 ruble rusești, echivalentul în lei

moldovenești - 14771,25 lei, 4050 lei românești, echivalentul în lei moldovenești - 14017,46 lei, 200 hrivne ucrainene, echivalentul în lei moldovenești - 295,74 lei, total însușind ilegal mijloace bănești în valută națională și străină în valoare de 585245,94 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, iar cu banii însușiți ilegal s-a eschivat de la locul infracțiunii, părăsind teritoriul Republicii Moldova și eschivându-se de organele de drept, astfel cauzându-i S.A. „FinComBank” o daună materială în proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse supra, în drept, prima instanță a încadrat juridic acțiunile inculpatei Bivol M. în temeiul art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal - delapidarea averii străine cu folosirea situației de serviciu.

Prin rechizitoriu, Bivol M. a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bivol M. să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, și condamnată la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea cererii, apelantul a invocat că sentința este vădit ilegală, deoarece prin probele prezentate de către partea acuzării și examinate în instanța de fond, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, pe când instanța, apreciind unilateral și eronat circumstanțele de fapt și de drept, recalificând fapta, a pronunțat ilegal o soluție de condamnare a inculpatei, în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Pretinsele încălcări la administrare probelor admise de către organul de urmărire penală nu sunt justificate și nici instanța nu a motivat în hotărârea sa, în ce constau aceste încălcări, din care considerente argumentele instanței privind încălcarea actelor departamentale la întocmirea actului de revizie, nu au un suport probator.

Argumentul instanței precum că organul de urmărire penală nu a atribuit calitate procesuală de mijloc material de probă actului de revizie, este contrar prevederilor art. 93 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 157 alin. (3) din același cod. Or, potrivit normelor citate, documentele reprezintă probe, iar în cazul nostru, actul de revizie constituie document, care se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Apelantul a mai invocat că instanța incorect a reținut, precum că în sarcina inculpatei Bivol M. urma să se rețină delapidarea sumelor de bani încredințate acesteia la mai 2012, când a primit schimbul și, nu suma indicată în actul de revizie din 14 mai 2012, deoarece Bivol M., pe lângă suma de bani încredințată la 11 mai 2012 la

preluarea schimbului, a delapidat și sumele bănești percepute în urma tranzacțiilor cu clienții băncii în perioada 11 mai 2012 - 12 mai 2012, în timp ce s-a aflat la serviciu. Astfel, poziția acuzatorului de stat vizavi de calificare, a fost una corectă și probată, iar instanța a examinat superficial și tendențios probele cercetate în instanță.

Mai mult ca atât, chiar dacă instanța a reținut nemotivat că Bivol M. la situația zilei de 11 mai 2012 a recepționat: Lei românești - 4050; - Lei moldovenești 295276,83; - EURO 4015; - Dolari SUA 9344; - Ruble rusești 28000, sume bănești care diferă puțin de cele indicate în actul de învinuire, totuși, instanța urma să califice fapta ultimei în baza art. 191 alin. (5) Cod penal și nu alin. (2) al aceluiași articol, deoarece sumele nominalizate echivalate în valută națională și cumulate, constituiau în total 477971 lei, adică proporții deosebit de mari la data pronunțării sentinței.

În același context, s-a menționat că inculpata a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, fapt ce în mod indirect demonstrează vinovăția acesteia, chiar dacă nu a recunoscut vina.

Așadar, având în vedere cele expuse, se consideră că vina lui Bivol M. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, a fost demonstrată pe deplin, din care considerent, aceasta urmează a fi declarată vinovată și condamnată la detenție, întrucât nu există împrejurări care ar duce la concluzia de a nu fi rațional ca acesta să execute real pedeapsa cu închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința, inclusiv din oficiu, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Bivol M. pe art.196 alin.(4) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În partea descriptivă a deciziei s-a menționat că este eronată concluzia instanței de fond privind condamnarea lui Bivol M. în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, soluția respectivă fiind contrară probelor administrate în ședința de judecată în instanța de fond și în apel.

Cu toate că inculpata Bivol M. a pledat nevinovată, instanța de apel a statuat că în acțiunile acesteia sunt prezente elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a încadrat greșit acțiunile inculpatei Bivol M. în baza art. 191 Cod penal, or, nu a fost demonstrat elementul esențial al infracțiunii de delapidare a averii străine - însușirea, astfel de către partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă care ar dovedi că Bivol M. având intenția delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal, în scop de profit, mijloace bănești în valută națională și străină, ce aparțin S.A. „FinComBank” în valoare de 585245,94 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, procurorul a contestat decizia cu recurs ordinar prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, de

către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel nu a analizat minuțios probele din dosar, nu a dat răspuns la toate capetele de cerere din apelul procurorului, a formulat mai multe concluzii care nu se conciliază cu dispozitivul deciziei, prin acestea nerezolvând fondul apelului declarat, după cum corect a remarcat și procurorul în cerere.

Instanța de recurs a menționat că prima instanță a constatat că această învinuire, prin probele administrate, nu se confirmă și a dispus reîncadrarea acțiunilor imputabile lui Bivol M. în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, menționând în acest sens că partea acuzării a eșuat să demonstreze cu certitudine care a fost valoarea bunurilor însușite/sustrase, întrucât probele concludente din dosar nu dovedesc existența prejudiciului real cauzat părții vătămate, suma acestuia fiind compromisă prin actele de procedură și prin declarațiile martorilor.

Exceptând faptul că prima instanță a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpatei de la alin. (5) la alin. (2) al aceluiași articol, totuși fapta reținută de instanță este identică celei descrise în rechizitoriu. Totodată, contrar normelor general-diriguitoare a procesului penal, prima instanță a mai reținut că probele care stau la baza învinuirii formulate în privința lui Bivol M. sunt compromise și nu indică asupra prezenței elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, totuși în schimbul unei eventuale achitări sau încetări a procesului penal, se dispune reîncadrarea faptei la un alt aliniat.

Contrar statuărilor efectuate de prima instanță, Curtea de Apel a ajuns la altă concluzia vizavi de încadrarea juridică a faptei comise de Bivol M. și anume că aceasta se subscrie dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, menționând că prima instanță a dispus greșit condamnarea inculpatei pentru delapidarea averii străine, nefiind demonstrat în acest sens elementul esențial al infracțiunii nominalizate, care se exprimă în - însușire, întrucât partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar dovedi că Bivol M. a însușit ilegal, în scop de profit, mijloace bănești în valută națională și străină ce aparțineau S.A. „FinComBank” în valoare totală de 585245,94 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel instanța de recurs a conchis că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor și temeiurilor legale asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de procuror, în raport cu motivele invocate de acesta și circumstanțele reale ale cauzei. Or, în speță, era necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă,

să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor la care fac referire părțile, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea procedurii.

Colegiul penal lărgit a constatat că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate lui Bivol M., să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să prezinte raționamente forte, care au stat la baza răsturnării soluției de încadrare a faptelor imputabile inculpatei prin rechizitoriu din art. 191 alin. (5) Cod penal, în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs a concluzionat că instanța de apel, judecând cauza, a analizat superficial circumstanțele de fapt și de drept ale acesteia și nu a pătruns în esență, nu a efectuat o investigație eficientă în vederea clarificării tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a acestui caz, formulând niște concluzii contradictorii, generale și neîntemeiate cu privire la stabilirea vinovăției lui Bivol M. în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019 a fost admis apelul procurorului Plevan Vasile, casată total sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Bivol Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu ispășirea în penitenciar de tip închis, pentru femei.

7.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, Colegiul penal a considerat, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, or, instanța de apel reține din totalitatea de probe administrate de organul de urmărire penală, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal a constatat următoarea stare de fapt: Bivol Mariana, la data de 12.05.2012, pe parcursul zilei, activând în calitate de casier - operator la Agenția nr. 1, filiala nr. 6 Ialoveni SA „FinComBanc”, amplasată în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 43A, având intenția delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu,

a însușit ilegal, în scop de profit, mijloace bănești în valută națională și străină, ce aparțin SA „FinComBanc”, aflate în gestiune și care-i erau încredințați în conformitate cu obligațiunile de serviciu în administrare - 269.602,30 lei moldovenești, 13827 Dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești - 164242,64 lei, 7960 EURO, echivalentul în lei moldovenești - 122316,55 lei, 37500 ruble rusești, echivalentul în lei moldovenești - 14771,25 lei, 4050 lei românești, echivalentul în lei moldovenești - 14017,46 lei, 200 hrivne ucrainene, echivalentul în lei moldovenești - 295,74 lei, total însușind ilegal mijloace bănești în valută națională și străină în valoare de 585245,94 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, iar cu banii însușiți ilegal s-a eschivat de la locul infracțiunii, părăsind teritoriul Republicii Moldova și eschivându-se de organele de drept, astfel cauzându-i SA „FinComBanc” daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bivol Mariana a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, individualizată prin „delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari”.

Examinînd probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Bivol Mariana și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate Costaș Nelea, reprezentantului părții vătămate Starțun Ion, martorului Onofreiciuc Tatiana, martorului Golovco Ludmila, martorului Colibaș Valentina, martorului Curaciova Elena, Martorului Calniș Olga, martorului Lupolov Denis, martorului Colesciuc Irina, martorului Cocean Olesea, martorului Solomițchi Sergiu, martorului Bivol Eugenia, martorului Bivol Ion.

Vina inculpatei Bivol Mariana se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

- cererea Directorului Agenției nr. 1, filiala nr. 6 Ialoveni SA „FinComBanc”, prin care se sesizează despre sustragerea mijloacelor bănești 12.05.12 de către casierul operator Bivol Mariana, care nu s-a prezentat la serviciu dispărînd (Vol.I, f.d.23/);

- ordinul nr. 08 din 14.05.12 de efectuare a inventarierii numerarului și a celorlalte valori disponibile în casa de operațiuni și tezaurul Agenției nr. 1 Ialoveni SA „FinComBank” la 14.05.12 (Vol.I, f.d.24);

- actul cu privire la revizia numerarului și a altor valori gestionate de punctul pentru schimbul valutei a filialei nr. 6, Agenției nr. 1 Ialoveni SA „FinComBank”, conform căruia comisia în componența directorului Filialei nr. 6, Lupolov Denis, contabilul șef al filialei Cobilaș Valentina, șefa Agenției nr. I Costaș Nelea, casierul operator al agenției Onofreiciuc Tatiana, șefa secției revizie și control DOEC Calniș Olga, controlorul SRCDOEC Curacicova Elena în urma reviziei efectuate la 14.05.12, în legătură cu neprezentarea casierei Bivol Mariana la locul de muncă, a fost deschis safeul din pretezaur cu duplicatul cheilor, unde s-a constatat că, sacoșa pentru păstrarea banilor nu era sigilată și s-a depistat lipsa mijloacelor bănești în casa 1003 și 1004-13827 USD, 7960 Euro, 37500 ruble, 4050 ROM, 200UAN, 269602,30 lei MDL, în

sacoșă se conținea hârtii și cutii goale și 2,70 lei, în safeu la locul de muncă erau bani în numerar 549,01 lei (Vol.I, f.d.25);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabe! din 14.05.12, conform căruia la momentul cercetării casei de schimb valutar s-a depistat că, safeul pentru păstrarea banilor era deschis fără senine de deteriorare, era gol. De asemenea fiind cercetată sacoșa pentru păstrarea banilor s-a constatat că în aceasta erau hârtii, cutii goale, acte care nu prezintă interes, mijloace bănești lipseau, de asemenea lipseau și mijloace bănești în safeul din pretezaur (Vol.I, f.d.26-32);

- procesul-verbal de examinare a sacoșei destinate pentru păstrarea banilor, ridicată în cadrul CFL și ordonanța de anexare ca corp delict (Vol.I, f.d.33-34);

- copia ordinului de angajare la serviciu a lui Bivol Mariana din 03.10.2011 (Vol.I, f.d.36);

- contractul individul de muncă și privind răspunderea materială individuală deplină din 03.10.2011, fișa de post a specialistului schimbului valutar, fișa de post a guardianului, anexa nr.3 (Vol.I, f.d.38-41, 44-47);

- tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2012 conform căruia pe data 11,12,13 mai 2012 sânt zilele de lucru a casierei Bivol Mariana (Vol.I, f.d.48);

- informația privind descifrările telefonice efectuate de către Bivol Mariana, procesul verbal de examinare și ordonanța de anexare ca corp delict (Vol.I, f.d.72-89);

- ordonanța de ridicare de la Golovco Ludmila acte bancare-mijloacele bănești aflate în gestiunea casierului operator Bivol Mariana, prin care se atestă la sfârșitul zilei de 12.05.2012, conform dării de seamă - 585797, 65 lei, iar la începutul zilei de 14.05.2012, în bancă erau numai mijloace bănești în sumă de 551,71 lei, diferența de 585245,94 lei lipseau din safeul din pretezaurul băncii. Acte, rapoarte bancare și procesul- verbal de examinare și ordonanța de anexare a acestora ca corp delict (Vol.I, f.d.1 17-129);

- disc format DVDR cu imprimarea video din 13.05.12 perioada de timp 02:00-07:00, oferit de către IS „Aeroportul Internațional Chișinău”, privind trecerea frontierei de stat de către cet. Bivol Mariana, proces-verbal de examinare și ordonanța de anexate ca corp delict (anexat la materialele dosarului);

. -informația IS „Aeroportul Internațional Chișinău” cu lista pasagerilor cursei Chișinău - Miinchen din 13.05.2012, în care figurează cet. Bivol Mariana, proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (Vol.I, f.d.135-139);

- informația IS „Servicii de pază” privind funcționarea sistemelor de alarmă la SA „FinComBank”, proces-verbal de examinare și ordonanța de anexare ca corp delict, conform căreia la 12.05.12, ora 07:52, a fost deschis oficiul, sediul băncii, iar la 08:20 a fost deschis tezaurul băncii, iar la sfârșitul zilei tezaurul băncii a fost închis la 18:59, iar oficiul băncii la 20:00. Până la 14.05.12, ora 08:06, oficiul băncii nu a fost deschis, de asemenea și tezaurul care a fost deschis la 14.05.12 ora 08:42 (Vol.I, f.d.141-144);

- informația Biroului Național Interpol despre reținerea pe teritoriul Austriei a cet. Bivol Mariana, anunțată în căutare internațională (Vol.I, f.d. 167);

-copia pașaportului românesc pe numele cet. Bivol Mariana, care atestă ieșirea din

RM la 13.05.12 și proces-verbal de examinare și ordonanța de anexare ca coip delict a pașaportului și a bunurilor transmise de escorta BNC Interpol ce aparțin cet. Bivol Mariana (Vol.I, f.d. 178-179, 187-188).

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatei Bivol Mariana Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal al RM, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, ajungând în mod pripit la concluzia că fapta lui Bivol Mariana întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că la data de 03.10.2011 între bancă și Bivol Mariana a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 308/11 și contractul privind răspunderea materială individuală deplină nr.309/11.

Astfel, conform tabelului de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2012, pe data 11,12,13 mai 2012 au fost zilele de lucru a casierei Bivol Mariana.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate Costăș Nelea, fiind directorul Agenția nr. 1, filialei nr. 6 Ialoveni „FinComBank” situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 43 A, reiese că pe data de 13.05.2012, la ora 09:00, Bivol Mariana urma să iasă la serviciu, însă a fost anunțată de pază că aceasta nu s-a prezentat. Pe parcursul zilei a încercat să ia legătura telefonică cu ea, însă fără rezultat. Atunci a telefonat la colegile cu care era mai aproape, însă nimeni nu știa nimic. În final a găsit numărul de telefon a mamei Marianeii, care i-a comunicat că și ei o caută, deoarece aceasta nu a dormit acasă. A anunțat administrația SA „FinComBank ” despre cazul dat. În ziua aceea nu a intrat în bancă nimeni, iar luni dimineața pe data de 14 mai, împreună cu colectivul băncii au intrat în bancă, în componența comisei formată din 6 persoane: Costăș Nelea, Onofreiciuc Tatiana, Cobilaș Valentina, Curaciova Elena, Calniș Olga și Lupolov Denis. În casa de schimb valutar lipseau cheile de la safeu și după ce a fost aduse duplicatele de la oficiul central al băncii de la safeul din tezaur, comisia formată a descuiat safeul unde era geanta sigilată, când a fost deschisă în loc de bancnote au fost depistate jurnale.

Astfel, lipsa mijloacelor bănești a fost confirmată pe deplin prin declarațiile martorilor Onofreiciuc Tatiana, Cobilaș Valentina, Curaciova Elena, Calniș Olga și Lupolov Denis, care au relatat că când au deschis geanta, în ea nu se aflau careva valori materiale, doar niște reviste, hîrtii și cărți.

Colegiul penal a considerat declarativă afirmația inculpatei Bivol Mariana care a menționat că dînsa nu a luat mijloacele bănești în valuta străină și națională, ce aparține „FinComBanc”, or, anume din declarațiile acesteia, instanța de apel a desprins că, pe data de 11.05.2012, pe parcursul zile, ea a efectuat operațiuni curente, iar la sfârșitul zilei de muncă șefa-casier verifică suma banilor, după care decidea dacă să mai transfere bani pentru week-end. După ce a transferat o anumită sumă de bani, aceasta a plecat, rămânând în bancă ea și paza. Pe la ora 19:00 a început să întocmească actele necesare, a verificat ca suma de bani să corespundă actelor, apoi a pus banii în geantă și i-a dus în safeu. Ulterior, a pus tezaurul la pază și s-a întors la locul de muncă pentru

a termina de aranjat actele. Cheile de la tezaur le-a pus în sertarul mesei, a închis schimbul valutar, iar cheia a lăsat-o în ușa. A pus banca la pază și a plecat acasă.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, a doua zi pe data de 12 mai, inculpata Bivol Mariana s-a prezentat la serviciu prima, fapt declarat de ultima, a deschis banca și a început să se pregătească de ziua de lucru. Când a venit paza au deschis tezaurul și a luat geanta cu bani și și-a reluat activitatea zilnică. Seara a urmat aceeași procedură ca de obicei, a verificat banii, actele, a pus banii în geantă, pe care nu a sigilat-o și împreună cu paza a pus-o în tezaur. A dat tezaurul sub pază, după ce paza a confirmat că a primit tezaurul, ea s-a întors la schimbul valutar pentru a definitiva activitatea. Finisând orele de lucru paznicul a plecat acasă, iar ea s-a mai reținut la serviciu, deși acesta nu avea dreptul ca să se ducă. A pus banca sub pază și a plecat spre Chișinău.

În acest context, Colegiul a menționat că este dovedită existența obiectului material al infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal, or, inculpatei Bivol Mariana, i-au fost încredințate valori materiale și cost, în legătură cu serviciul său de casier-operator, fapt confirmat de ultima, care a declarat că pe parcursul zilei a efectuat operațiuni curente, iar la sfârșitul zilei de muncă șefa-casier verifica suma banilor, după care decidea dacă să mai transfere bani pentru week-end. După ce a transferat o anumită sumă de bani, aceasta a plecat, rămânând în bancă ea și paza.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Golovco Ludmila, reiese că în atribuțiile sale de serviciu intră eliberarea sumelor de bani pentru ca casierul să aibă cu ce lucra pe parcursul zilei, se făcea la începutul zilei, iar vinerea se elibera o sumă de bani conform Regulamentului pentru sâmbătă și duminică. Astfel, pentru o zi de lucru se elibera 100000 mii lei MD, conform instrucțiunii și valută pe parcursul zilei necesare. Lui Bivol Mariana i-au fost eliberate câte 100000 lei pentru fiecare zi de lucru, și încă aproximativ 50 000 lei, pentru bancomat.

Așadar, în acțiunile inculpatei Bivol Mariana, instanța de apel a constatat prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal, or, anume inculpata a însușit ilegal, a sustras mijloacele bănești încredințate acestea, ultima folosindu-se de situația de serviciu.

În acest context, se reține declarațiile martorului Onofreiciuc Tatiana, care în cadrul cercetării judecătorești a menționat că, pe data de 10.05.2012 a predat cheile și valorile materiale lui Bivol Mariana, care a preluat schimbul și urma să activeze până pe data de 13 mai 2012, inclusiv. La primirea schimbului sunt prezenți ambii casieri, deoarece împreună numărau banii din geantă și întocmeau act de primire-predare, semnat de ambii casieri, cel care predă și cel care primește. Au fost predate trei chei una de la ușa schimbului valutar, a doua de la intrarea în tezaur și a treia de la safeul din tezaur. Sunt doar câte un set de chei de la tezaur, celelalte se păstrează la oficiul central.

La fel, din declarațiile martorului Solomițchi Sergiu, care avea funcție de gardian în sediul agenției nr. 1 a filialei nr. 6 a S.A. „Finkombank” până în 2012, reiese că, la data de 12 mai 2012, la ora 07:50 a ajuns la serviciu și a observat că ușa era închisă, de aceea aștepta afară. Din magazinul de mobilă de lângă bancă au ieșit persoane care l-au întrebat de ce stau afară și i-au spus că în interiorul băncii se aude zgomote. Atunci

a bătut la ușa și Bivol Mariana i-a deschis ușa. Când a intrat, a observat că lumina în interiorul băncii era stinsă, doar de la schimbul valutar ardea. Nu cunoaște când a fost scoasă geanta cu bani din pretezaur, deoarece nu a fost prezent, Bivol Mariana deja o scosese.

Mai mult ca atât, martorul în cauză a declarat că spre seară aproximativ pe la orele 18:59 a însoțit-o pe Bivol Mariana să transporte geanta cu bani în pretezaur, a observat că sacoșa nu era sigilată, însă se mai întâmpla când Bivol Mariana nu sigila geanta. După care a dat sub pază camera dată, a telefonat la pupitru ca să vadă dacă tezaurul s-a luat la pază, i-a fost confirmat faptul dat. Conform contractului de muncă urma să stea la serviciu până la ora 19:30. Imediat după ce s-a făcut ora de plecare, i-a spus lui Bivol Mariana că trebuie să plece, pentru a încuia banca, la ce ultima i-a spus că el să plece acasă, deoarece ea mai are ceva de lucru. Atunci el a ieșit și a plecat acasă.

În asemenea circumstanțe, se constată evident și fără careva dubii că anume inculpata a intrat prima în instituție bancară, de asemenea, dînsa a și ieșit ultima, or, din declarațiile atât a inculpatei, cât și a martorilor audiați, nu rezultă că la mijloace bănești a avut acces careva alte persoane, decît nemijlocit inculpata, fapt ce denotă că anume Bivol Mariana a sustras banii, cu atât mai mult că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat că, după data de 12.05.2012, ultima zi de lucru a inculpatei, la casa de schimb valutar lipseau cheile de la safeu, lipseau și cheile de la pretezaur.

Or, pentru a fi verificată activitatea inculpatei Bivol Mariana, care nu s-a prezentat la serviciu pe data de 13.05.2012, au fost preluate duplicate de la chei de la sediul central al băncii.

În acest sens, instanța de apel a remarcat că din declarațiile martorului Solomițchi Sergiu, rezultă că a doua zi a venit din nou la serviciu și ușa era încuiată, a așteptat puțin, însă Bivol Mariana nu s-a prezentat, deoarece urma ca să lucreze tot aceasta. Atunci a telefonat la al doilea casier pentru a o telefona pe Bivol Mariana, când a fost telefonat înapoi i s-a comunicat că telefonul acesteia este deconectat. Apoi a telefonat d-nei Nelea Costăș pentru a preciza ce să facă. A stat până la ora 12:00 și a telefonat din nou dumneaei care i-a spus ca să plece acasă.

Declarațiile martorului Solomițchi Sergiu sunt confirmate de martorului Costăș Nelea, care a relatat că pe data de 13.05.2012, la ora 09:00, Bivol Mariana Xxxxx urma să iasă la serviciu, însă a fost anunțată de pază că aceasta nu s-a prezentat.

La caz, este necesar de remarcat și declarațiile martorului Lupolov Denis, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, conform răspunsului primit de la Serviciul Pazei de Stat pretezaurul a fost dat la alarmă în jurul orei 19:00 pe data de 12 mai 2012, atunci când Bivol Mariana împreună cu paznicul au închis pretezaurul. Luarea următoare de la alarmă a pretezaurului a fost efectuată la 14 mai 2012. Totodată, era doar un set de chei de la pretezaur și de la safeul de la tezaur, care se transmitea de la casier la casier, în momentul transmiterii mijloacelor bănești cu actul de predare-primire a mijloacelor bănești și cheilor, cu semnătura ambelor casiere.

Conform informației prezentate de IS „Servicii de pază” privind funcționarea sistemelor de alarmă la SA „FinComBank”, rezultă că la 12.05.12, ora 07:52, a fost

deschis oficiul, sediul băncii, iar la 08:20 a fost deschis tezaurul băncii, iar la sfârșitul zilei tezaurul băncii a fost închis la 18:59, iar oficiul băncii la 20:00. Până la 14.05.12, ora 08:06, oficiul băncii nu a fost deschis, de asemenea și tezaurul care a fost deschis la 14.05.12 ora 08:42.

Or, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel din 14.05.12, se confirmă că la momentul cercetării casei de schimb valutar s-a depistat că, safeul pentru păstrarea banilor era deschis fără semne de deteriorare, era gol. De asemenea fiind cercetată sacoșa pentru păstrarea banilor s-a constatat că în aceasta erau hârtii, cutii goale, acte care nu prezintă interes, mijloace bănești lipseau, de asemenea lipseau și mijloace bănești în safeul din pretezaur.

Faptul dat denotă din nou, că doar inculpata Bivol Mariana Ion a avut acces la tezaurul băncii, prin urmare a însușit ilegal mijloacele bănești ce s-au aflat acolo.

În continuare, instanța de apel a remarcat că, avînd în vedere că Bivol Mariana nu s-a prezentat la serviciu, nemotivat, angajații instituției bancare nu au putut contacta pe Bivol Mariana, cu atît mai mult, că din declarațiile martorilor Bivol Eugenia și Bivol Ion, aceștia fiind părinți a inculpatei, rezultă că fiica lor a fost de negăsit, totodată, fiind anunțați de către Costăș Nelea, directorul Agenția nr. 1, filialei nr. 6 Ialoveni „FinComBank”, că Bivol Mariana nu a ieșit la serviciu.

Pentru întrunirea laturii obiective ale infracțiunii de delapidarea a averii străine, este necesar prezența urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîșirii faptei, și care are un caracter considerabil.

Astfel, în acesta ordine de idei, în speță se constată că din declarațiile martorului Costăș Nelea, reiese că luni dimineața pe data de 14 mai, împreună cu colectivul băncii au intrat în bancă, în componența comisei formată din 6 persoane: Costăș Nelea, Onofreiciuc Tatiana, Cobilaș Valentina, Curaciova Elena, Calniș Olga și Lupolov Denis.

Faptul dat este confirmat și prin declarațiile martorului Colibaș Valentina, care a menționat că, a telefonat la oficiul central al băncii, unde se păstrează duplicatele la chei. împreună cu directorul au ridicat cheile. Apoi împreună cu doi angajați de la oficiul central s-au deplasat la Agenția din or. Ialoveni. S-a format o comisie, în care făcea parte și ea, precum și cele două persoane de la oficiul central Curaciova Elena și Calmîș Olga. Respectând toate procedurile de rigoare pentru a putea intra în pretezaur, membrii comisiei au intrat în pretezaur în care se afla safeul unde sunt stocați banii de la punctele de schimb valutar.

În urma verificării activității de serviciu a inculpatei Bivol Mariana, a fost emis actul cu privire la revizia numerarului și a altor valori gestionate de punctul pentru schimbul valutei a filialei nr. 6, Agenției nr. 1 Ialoveni SA „FinComBank”, conform căruia comisia în componența directorului Filialei nr. 6, Lupolov Denis, contabilul șef al filialei Cobilaș Valentina, șefa Agenției nr. I Costăș Nelea, casierul operator al agenției Onofreiciuc Tatiana, șefa secției revizie și control DOEC Calniș Olga,

controlorul SRCDOEC Curacicova Elena în urma reviziei efectuate la 14.05.12, în legătură cu neprezentarea casierei Bivol Mariana la locul de muncă, a fost deschis safeul din pretezaur cu duplicatul cheilor, unde s-a constatat că, în sacoșa pentru păstrarea banilor nu era sigilată și s-a depistat lipsa mijloacelor bănești în casa 1003 și 1004 - 13827 USD, 7960 Euro, 37500 ruble, 4050 ROM, 200UAN, 269602,30 lei MDL, în sacoșă se conținea hârtii și cutii goale și 2,70 lei, în safeu la locul de muncă erau bani în numerar 549,01 lei.

Colegiul penal a considerat că instanța de fond neîntemeiat a considerat că actul cu privire la revizia numerarului și a altor valori este contrar ordinului ministrului finanțelor nr.27 din 28.04.2004, respectiv proba dată nu se atribuie la mijloc material de probă, or, în acest sens, instanța de judecată nu a motivat prin ce se manifestă, se exprimă necorespunderea sau preținsele încălcări din partea atît a comisiei care a efectuat revizia, cît și a organului de urmărire penală care a pus la baza învinuirii actul de control respectiv.

Or, sumele bănești incluse în actul de revizie cu privire la revizia numerarului și a altor valori din 14.05.2012, a inclus atît banii încredințați lui Bivol Mariana la 11.05.2012, cînd a preluat schimbul, cît și sumele bănești obținute de către ultima ca operator - casier al băncii, în perioada 11.05.2012 - 12.05.2012.

Mai mult ca atît, din conținutul ordonanței de ridicare de la Golovco Ludmila acte bancare, se constată că mijloacele bănești aflate în gestiunea casierului operator Bivol Mariana, la sfîrșitul zilei de 12.05.2012, conform dării de seamă, este de 585797, 65 lei. iar la începutul zilei de 14.05.2012, în bancă erau numai mijloace bănești în sumă de 551,71 lei, diferența de 585245,94 lei lipseau din safeul din pretezaurul băncii.

Astfel, în concluzie, este evidentă legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, în situația în care, fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de sustragere. În fond, mecanismul sustragerii este același, însă, un anumit specific este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii prevăzute la art.191 CP : făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitînd de atribuția de a administra aceste bunuri.

În circumstanțele constatate, rezultă că în urma infracțiunii, băncii i-a fost adus un prejudiciul material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 585245, 94 lei, fapt confirmat de reprezentantul părții vătămate Costăș Nelea, directorul Agenția nr. 1, filialei nr. 6 Ialoveni „FinComBank”.

La fel, prejudiciul material a fost confirmat și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Starțun Ion, care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că activează la SA „FinComBank ”, în calitate de șef a secției de securitate. La data de 14.05.2012 a fost telefonat și anunțat că la Agenția nr. 1, filialei nr. 6 Ialoveni „FinComBank” situată în or. Ialoveni, la data de 13 mai nu a ieșit la serviciu casiera Bivol Mariana Ion, totodată s-a constatat o sustragere a mijloacelor bănești. Cînd s-a prezentat la Agenție nr.1 Ialoveni, acolo deja se efectuau acțiuni de anchetă, se făceau cercetări la fața locului. Concomitent a fost creată o comisie în cadrul băncii, care a efectuat inventarierea mijloacelor bănești și s-a depistat un neajuns bănesc de 585245,94 lei.

În contextul dat, instanța de apel a remarcat că prejudiciul material a fost integral recuperat, astfel din declarațiile martorului Lupolov Denis rezultă că, în aceeași zi, la Agenție s-au prezentat părinții lui Bivol Mariana și au comunicat că ei nu cunosc unde se află fiica lor. La începutul lunii septembrie 2012 la Agenție a venit tatăl Marianei Bivol cu o rudă și a comunicat că ultima a fost reținută peste hotare și că regretă cele întâmplate, totodată este gata să restituie băncii suma de bani, în schimb a solicitat ca să nu fie aplicate față de Mariana Bivol nici un fel de acțiuni.

În ședința Curții de Apel Chișinău, reprezentantul părții vătămate Starțun Ion a confirmat că prejudiciul direct cauzat băncii a fost stins în totalitate.

La fel, în speță, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatată prezența laturii subiective a infracțiunii specificate la art.191 CP, acesta exprimându-se, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Astfel, după ce inculpata Bivol Mariana, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal, în scop de profit mijloacele bănești în valută națională și străină, ce aparțin SA „FinComBanc”, în sumă totală de 585245, 94 lei, acesta a părăsit imediat teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin informația ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” potrivit căruia în lista pasagerilor cursei Chișinău - Munchen din 13.05.2012, figurează Bivol Mariana.

În acest sens, s-a remarcat că, deși inculpata Bivol Mariana a declarat că duminică dimineața a plecat în Germania, acesta fiind o plecare spontană, instanței de judecată nu i-a fost prezentate careva probe ce ar confirma veridicitatea acestei plecări urgente peste hotare, aceasta în opinia instanței, fiind o metodă de eschivare de a fi trasă la răspundere penală pentru fapta comisă.

Faptul pretins că inculpata precum că motivul plecării sale peste hotare a fost certurile cu părinții, de aceea a decis ca să plece fără ca să-i anunțe, nu poate fi luat în bconsiderație de instanța de judecată, în situația în care, plecarea inculpatei peste hotarele țării este legală anume de însușirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu îi aparțin cu drept de proprietate, or, inculpata nu a prezentat probe ce ar confirma că biletul pe plecare la avion a fost procurate de un prieten pentru data de 13 mai, precum și geanta și lucrurile de igienă personală.

Totodată, Colegiul penal a reținut la caz, declarațiile martorului Coceban Olesea care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că, pe Bivol Mariana nu o cunoaște personal, dar din spusele vecinului a înțeles că ultima venea la ea acasă la tatăl copilului ei, Chirița Constantin, care este cetățean a României, în perioada când ea se afla peste hotare. Totodată, prietena ei Iliuța Valentina, care la acel moment se afla în or. Munchen, Germania, i-a comunicat că a întâlnit-o pe Bivol Mariana în Germania, și ultima avea bani la ea, deoarece își permitea de toate.

În asemenea circumstanțe, s-a constatat că inculpata a însușit mijloace bănești în scop de profit, de îmbogățire, or, iar pentru a nu duce răspundere pentru delictul comis, Bivol Mariana a părăsit teritoriul Republicii Moldova, imediat după comiterea faptei ilegale, fără a înștiința despre plecarea sa atît angajații de la locul de muncă, cât și

părinții săi.

Subiectul faptei infracționale analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, astfel, că în speță, inculpata Bivol Mariana cade sub incidența acestei noțiuni.

Astfel, instanța de apel a notat că la caz, circumstanțele enunțate mai sus arată clar și fără echivoc, că acțiunile inculpatei Bivol Mariana sînt specifice anume faptei prevăzute la art.191 alin.(5) Cod penal, și nicidecum faptei prevăzute la art.191 alin.(2), lit. d) Cod penal, or, concluzia abordată de către instanța de fond, este axată în cea mai mare parte pe o opinie subiectivă și pripită, astfel că instanța de apel a încadrat acțiunile lui Bivol Mariana conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. prevăzute la art.191 alin.(5) Cod penal, individualizată prin „delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari”.

Referitor la afirmația martorilor Bivol Eugenia și Bivol Ion precum că, anterior la bancă a fost un incident cu niște bani rusești falși și Costăș Nelea le-a spus ca să nu comunice poliției despre incidentul dat, însă din cauza incidentului dat, Bivol Mariana urma să pună de la ea suma de 10 mii ruble rusești, în locul banilor falși, în acest sens, instanța de apel a remarcat faptul că afirmațiile date nu au atribuție la învinuirea înaintată lui Bivol Mariana, cu atît mai mult că afirmațiile date nu au fost confirmate prin care mijloc probatoriu.

Nu poate fi reținută nici declarația inculpatei precum că nu a comunicat administrația băncii despre intenția de a pleca, deoarece șefa băncii o convingea de fiecare dată cînd îi spunea despre intenția de a pleca - ca să rămîna, dat fiind faptul că cele declarate de inculpata nu a fost confirmat prin declarațiile martorilor.

Așa dar, prin cumul de probe administrate de organul de urmărire penală s-a confirmat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Bivol Mariana Ion, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just urmează a fi încadrate în condițiile normei vizate de art. 191 alin. (5) Cod penal al RM.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal a considerat că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62 - art. 71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de

împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Sanctiunea art. 191 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani.

Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Bivol Mariana, instanța de apel nu a reținut.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Bivol Mariana a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunii deosebit de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, nu este încadrată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, imediat după comiterea faptei a părăsit teritoriul țării, prejudiciul material a fost recuperat integral.

Așadar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, a constatat că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(4), (6) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpată, iar pedeapsă stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpata, cât și personalității inculpatei.

Prin urmare, referitor la gravitatea faptei comise, s-a menționat că prejudicierea relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca inculpata, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Acestea fiind constatate, instanța de apel a conchis că infracțiunea comisă de către inculpata Bivol Mariana are un grad sporit de gravitate, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară izolarea acesteia de societate.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Matusenco Ion în numele inculpatei Bivol Mariana, în termen, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recalificarea acțiunilor inculpatei Mariana Bivol din prevederile art. 191 alin.(5) Cod penal în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- potrivit art. 427 alin. (1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- această gravă eroarea de drept de a nu-și motiva propria hotărâre, instanța de apel a fost dezvoltată în sensul negativ, astfel încât și-a sprijinit concluziile despre vinovăția inculpatei Mariana Bivol, la fel ca și prima instanță, - în mod exclusiv și în principal, pe declarațiile martorilor depuse în instanța de fond și citite în instanța de apel;

- la capitolul descris instanța de apel nici de cum nu și-a argumentat poziția sa asupra faptelor expuse de către apărare și anume, că apărarea a intervenit în cadrul procesului nominalizat în instanța de judecată și probele administrate nu probează faptul însușirii sumelor bănești de către Mariana Bivol;

- recurentul menționează că banii au fost puși în tezaur și dat sub alarmă în data de 12 mai 2012 în prezența paznicului. Și cel mai important este aceia, că prin audierea suplimentară din data de 06 februarie 2013 fila dosarului 61 reprezentantul părții vătămate Nelea Costăș descrie despre casele operaționale 1003 și 1004, care au fost predate nemijlocit lui Mariana Bivol;

- cele declarate de către reprezentantul instituției financiare Nelea Costăș complet au fost confirmate de către paznicul Serghei Solomițchi, care a indicat că banii au fost depuși în tezaur și tezaurul a fost dat sub pază în prezența sa. A doua zi Bivol Mariana nu a venit la serviciu a raportat și a stat până la orele 12;

- recurentul mai invocă că acces nemijlocit la tezaur au avut și alte persoane decât Mariana Bivol și anume; fila dosarului nr. 141 atestă faptul, că la data de 14 mai 2012 la orele 08 și 06 oficiul instituției financiare a fost scos de sub alarmă și tocmai abia la orele 08 și 20 din aceeași dată nemijlocit polițistul a apăsat butonul de alarmă. Tot la aceeași oră alarma efectuată de către polițist a fost anulată/ resetată. Conform filelor dosarului penal este nemijlocit casa de schimb valutar.

- se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât

interesele legii.

9. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, din motiv că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

10. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Drept temeiuri pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art.427 alin. (1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, adică cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței ori faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiurile pentru recursul declarat prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificând în acest sens următoarele.

Colegiul constată că Bivol M. de către organul de urmărire penală a fost învinuită, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal – *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari*, însă prima instanță a adoptat o sentință prin care a recalificat acțiunile inculpatei în baza art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, *adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu*.

Prin urmare, nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, procurorul a atacat sentința cu apel. La rândul său, instanța de apel, rejudecând cauza, în al doilea set de proceduri, a adoptat o soluție prin care a admis apelul declarat, fiind casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Bivol M. a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține, că apărarea n-a contestat sentința primei instanțe, acceptând soluția de condamnare a inculpatei în baza art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Instanța de apel a constatat, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide ca fiind dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpatei Bivol M. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a admis apelul declarat de procuror, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bivol Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal și s-a stabilit, în baza acestei Legi, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

Analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, instanța de recurs consideră că alegațiile recurentului sunt nefondate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat de procurorul Plevan Vasile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor administrate la urmărirea penală, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, dispozitivul hotărârii fiind expus clar, instanța nu a admis erori grave de fapt care să afecteze soluția instanței, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.7.1 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

De asemenea, în argumentarea soluției sale privind recunoașterea vinovăției și condamnarea lui Bivol M., instanța de apel a reținut că, „*Așadar, în acțiunile inculpatei Bivol Mariana, instanța de apel a constatat prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal, or anume inculpata a însușit ilegal, a sustras mijloacele bănești încredințate acesteia, ultima folosindu-se de situația de serviciu.*”, tot la acest capitol, menționând că „*... se constată evident și fără careva dubii că anume inculpata a intrat prima în instituția bancară, de asemenea dânsa a și ieșit ultima, or din declarațiile atât a inculpatei, cât și a martorilor audiați, nu rezultă că la mijloacele bănești a avut acces careva alte persoane, decât nemijlocit inculpata, fapt ce denotă că anume Bivol Mariana a sustras banii, cu atât mai mult că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat că, după data de 12.05.2012, ultima zi de lucru a inculpatei, la casa de schimb valutar lipseau cheile de la safeu, lipseau și cheile de la pretezaur.*”

Cu referire la motivele invocate de recurent precum că „*organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.(3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*”, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt declarative și neîntemeiate, or, instanța de apel corect a concluzionat prin cumulul de probe administrate de organul de urmărire penale s-a confirmat fără echivoc faptul că

acțiunile inculpatei Bivol Mariana, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Colegiul penal lărgit menționează că conform probelor anexate la cauza penală dată se demonstrează clar și fără echivoc, că acțiunile inculpatei Bivol Mariana sînt specifice anume faptei prevăzute la art.191 alin.(5) Cod penal, și nicidecum faptei prevăzute la art.196 alin.(4) Cod penal, or, opinia recurentului solicitată de către acesta, este axată în cea mai mare parte pe o opinie subiectivă și declarativă, astfel că instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatei Bivol Mariana conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. prevăzute la art.191alin.(5) Cod penal, conform indicilor „*delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari*”.

La fel, în recursul depus de recurent, se mai invocă ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către inculpata Bivol Mariana, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în instanța de apel au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Referitor la motivele invocate de recurent precum că „*nu sunt suficiente probe pentru condamnarea inculpatei Bivol Mariana și sunt aplicabile în privința acțiunilor lui Bivol Mariana prevederile art.196 alin. (4) Cod penal, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*, Colegiul penal lărgit le respinge ca neîntemeiate și menționează în acest sens că instanța de apel în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei penale corect a încadrat acțiunile comise de către inculpata Bivol Mariana în baza art.191 alin.(5) Cod penal, adică „*delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari*”.

La caz, ținînd cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, Colegiul penal lărgit reține că probă decisivă este declarațiile martorului Onofreiciuc Tatiana. În cadrul examinării cauzei nu au fost relevate circumstanțe care ar pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului dat. Nu a fost stabilit nimic ce ar presupune că martorul menționat ar da declarații false. Astfel, din declarațiile martorului Onofreiciuc

Tatiana date la data de 07 ianuarie 2013, reiese că „pe data de 11, 12, 13 mai 2012 Mariana Bivol era de serviciu, ea urma să activeze de pe data de 14 mai 2012. A concretizat faptul că pe parcursul zilelor de odihnă la banca S.A. Fincombank activează doar schimbul valutar. Pe data de 13.05.2012 a fost telefonată de directoarea Nelea Costaş, care i-a comunicat ca să iasă la serviciu, deoarece Mariana Bivol nu a ieşit la serviciu.... Pe data de 14 mai de dimineaţa la orele 08:30 ea s-a deplasat la serviciu. A concretizat faptul că chei de la intrare în bancă avea doar ea, Bivol Mariana şi şefa băncii Nelea Costaş. Ajungând la serviciu, acolo era paznicul, ea a descis cu cheia ei sediul băncii şi a scos banca de la alarmă, era prezent paznicul, a deschis 3 uşi şi a intrat în bancă, după care urma să intre în schimbul valutar, care la fel se încuie şi era o cheia pe care o predau de la casier la casier. Altcineva n-are chei. Bivol nu i-a lăsat cheia ... este doar o cheie, un exemplar se păstra la sediul central al băncii Fincombank din Chişinău, venind şefa băncii Costaş a văzut că casa de schimb este încuiată, cheia de la schimbul valutar lipsea şi a fost anunţat sediul central... Lupulov Denis a venit şi a adus al doilea exemplar de chei împreună cu comisia de inventariere. În prezenţa comisiei a fost deschisă uşa de la schimbul valutar, safeul era în uşă, deschizând au stabilit că cheia de la tezaur lipseau. Tezaurul este dotat cu alarmă separată. În safeu au găsit geanta, sacoşa fără bani cu hîrtii, reviste.... ”. (f.d. 96-98, vol. I). Din aceste considerente, instanţa de recurs va respinge argumentele apărării privind recalificarea acţiunilor inculpatei Bivol Mariana din prevederile art. 191 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal, deoarece aceasta este declarativă şi este combătută prin cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, care coroborează între ele, aceste declaraţii fiind făcute cu scopul de evitare a răspunderii penale pentru fapta comisă.

Se reţine, că apărarea n-a contestat sentinţa primei instanţe, acceptînd soluţia de condamnare a inculpatei în baza art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, deci inculpata de fapt a recunoscut, că a comis infracţiunea de sustragere, doar că n-a fost de acord cu quantumul mijloacelor băneşti sustrase de 585797,65 lei, ulterior a restituit integral prejudiciul material Băncii, la moment pretenţii materiale faţă de inculpată lipsesc, circumstanţe, ce întemeiat au fost luate în consideraţie la stabilirea pedepsei de către instanţa de apel.

Colegiul penal lărgit respinge ca nefondate argumentele apărării precum, că inculpata nu este vinovată de comiterea infracţiunii imputate, lipsind probe că anume aceasta a însuşit mijloacele băneşti în mărime de 585797,65 lei şi că lipsesc probe ce ar confirma că această sumă i-a fost încredinţată ultimei. Or, din materialele cauzei se constată cu certitudine, că la sfîrşitul zilei de 12 mai 2012 în casă erau mijloace băneşti de 585797,65 lei, fapt confirmat în special prin:

- darea de seamă (f.d.119, vol. I);
- actul de primire predare din 11 mai 2012, conform căruia Onofreiciuc Tatiana a transmis lui Bivol Mariana - 4050 lei româneşti, 98010,71 lei MD, 70 euro, 364 dolari

SUA, 4000 ruble rusești, soldul la sfârșitul zilei de 11 mai 2012 fiind de 281030, 30 lei, 29500 ruble rusești, 12768 dolari SUA și 4745 euro (f.d.123, vol.I);

- actul despre confirmarea primirii-predării numerarului și a altor valori din 11 mai 2012, din care rezultă, că în casa nr.1004 era suma de 130000 lei, 67266, 12 lei, 8980 dolari SUA, 3945 euro, 24000 ruble rusești (f. d. 125, vol. I).

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel întemeiat a reținut că, *în acțiunile inculpatei Bivol Mariana*, se constată prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal, or anume inculpata a însușit ilegal, a sustras mijloacele bănești încredințate acesteia, ultima folosindu-se de situația de serviciu, fiind constatat evident și fără careva dubii că anume inculpata a intrat prima în instituția bancară, de asemenea dânsa a și ieșit ultima, or din declarațiile atât a inculpatei, cât și a martorilor audiați, nu rezultă că la mijloace bănești a avut acces careva alte persoane, decât nemijlocit inculpata, fapt ce denotă că anume Bivol Mariana a sustras banii, cu atât mai mult că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat că, după data de 12.05.2012, ultima zi de lucru a inculpatei, la casa de schimb valutar lipseau cheile de la safeu, lipseau și cheile de la pretezaur, ultima părăsind teritoriul Republicii Moldova, fără a da în primire locul de muncă și mijloacele bănești aflate în gestiune.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de apel a evaluat conform art.101 Cod de procedură penală declarațiile inculpatei și a martorilor în coroborare cu celelalte probe și întemeiat a constatat, că la data de 14.05.2012 la mijloacele bănești aflate în pretezaur, n-au avut acces alte persoane, care ar fi putut sustrage banii, or, din materialele cauzei rezultă, că ușa de la intrare în bancă a fost scoasă de sub alarmă la data de 14.05.2012 ora 08:06, însă neavând cheia de la pretezaur, unde se aflau mijloacele bănești, la Agenția Ialoveni, au venit membrii Comisiei de inventariere, în frunte cu Președintele Lupolov D., și cu duplicatele cheilor luate din oficiul Central, cu care au deschis ușa pretezaurului și safeul, stabilind lipsa mijloacelor bănești aflate în gestiunea inculpatei anume în sumă de 585797,65 lei. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit constată, că se exclude versiunea apărării precum, că altcineva decât inculpata a avut acces la pretezaur și a putut să sustragă mijloacele bănești.

Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că inculpata Bivol Mariana nu este vinovată de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

Se reține, că decizia instanței de apel este motivată, corespunde tuturor rigorilor de procedură penală, fiind argumentat stabilită vinovăția inculpatei de cele comise, pedeapsa fiind una echitabilă și motivată, careva temei de a interveni în soluția adoptată lipsește.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, fiindcă cauzele Prince Hans Adam II de Liechtstein vs Allemagne, I.H. vs

Austria, Ștefan vs România nu sunt aplicabile cazului dat, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, pronunțînd o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Matusenco Ion în numele inculpatei Bivol Mariana, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

11. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Matusenco Ion în numele inculpatei Bivol Mariana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, în cauza penală privind-o pe **Bivol Mariana XXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor