

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**05 februarie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Covali Elena, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, prin care a fost menținută ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 21 iunie 2013 emisă de procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea și ordonanța Procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir, din 18 iulie 2013, de respingere a plîngerii petiționarei Covali Elena.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. Instanța de fond din 30.07. – pînă la 04.09.2013;*

*2. Curtea Supremă de Justiție din 07.11.2013 pînă la 05.02.2014.*

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea, din 21 iunie 2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui Barbaroș Ion, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**2.** La 03 iulie 2013, ordonanța menționată a fost contestată de Elena Covali procurorului ierarhic superior și, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir, din 18 iulie 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

**3.** În temeiul art. 313 CPP, petiționara Elena Covali s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea, din 21 iunie 2013, de neîncepere a urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir, din 18 iulie 2013, de respingere a plîngerii lui E. Covali, deoarece cauza a fost examinată superficial.

**4.** Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de petiționara E. Covali.

**4.1.** Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea, că în cadrul examinării plîngerii lui Covali E., actele și acțiunile atacate au fost efectuate în condițiile legii, astfel, constatîndu-se că fapta pretinsului Barbaroș Ion, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, a fost atacată cu recurs în anulare de petiționara Covali Elena, invocându-se ca temei art. 453 CPP. Recurenta solicită casarea acesteia, din motiv că hotărîrea atacată și ordonanțele în cauză sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind începerea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală sînt hotărîri irevocabile.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Or, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or, potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Astfel spus, noțiunea de „*hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționara Covali Elena, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Covali Elena, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, prin care a fost menținută ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 21 iunie 2013 emisă de procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea și ordonanța Procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir, din 18 iulie 2013, de respingere a plîngerii petiționarei Covali Elena.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan