

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

*Cernoochii Valentin XXXXX, născut la  
XXXXX, originar și locuitor în XXXXX,*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 13.09.2018-24.01.2019;*

*instanța de apel: 15.03.2019-05.06.2019;*

*instanța de recurs: 20.09.2019-04.12.2019.*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 24 ianuarie 2019, Cernoochii Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat:

-în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 1 an închisoare,

-în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP la 2 ani și 4 luni închisoare, fără amendă,

-în temeiul art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, fără amendă și în temeiul art. 84 alin. (4) CP, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.07.2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar pentru minori, termenul pedepsei fiindu-i calculat din 24.01.2019, cu aplicarea arestului preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Tolubițchi Serghei și Pogor Mihail către Cernoochii Valentin, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de drept civil.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Polevei Alexandr, în privința căruia recurs nu a fost declarat.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Cernoochii Valentin de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane identificate de organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 19.03.2018, în perioada de timp de la ora 00.00 până la ora 02.00, aflându-se în incinta barului "Fortuna" care este amplasată în XXXXX, și profitând

de faptul că Tolubițchi Serghei a adormit după masă, și că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din buzunarul hainelor părții vătămate un telefon mobil de model "Samsung Galaxy J7 Neo", de culoare neagră, cu nr. XXXXX și IMEI2 – XXXXX la preț de 4500 lei, în care se afla cartela SIM nr. XXXXX la preț de 30 lei, un inel bărbătesc din aur cu greutatea de 57 g la preț de 25.000 lei, 18.600 ruble rusești, echivalentul a 5336,34 lei și 5000 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Serghei Tolubițchii, daune în proporții considerabile în sumă totală de 39.866,34 lei.

Tot el, la 14.07.2016, aproximativ la ora 20.15, aflându-se la oprirea centrală de pe strada XXXXX, în apropiere de barul "Vernisaj", urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu persoane identificate de organul de urmărire penală, s-au apropiat de Pogor Mihail, unde aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, și anume în timp ce Tabaran Andrei l-a împins în umărul stâng cu mâina pe ultimul, a sustras deschis bani în sumă de 70 lei, care au căzut din buzunarul lui Pogor Mihail, timp în care el a sustras deschis o sacoșă de polietilenă, de culoare neagră, în care se afla o geantă din materie de culoare albastră închisă pentru bărbați la preț de 200 lei, un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră cu IMEI - XXXXX la preț de 450 lei, în care se afla cartela SIM Orange cu nr. XXXXX la preț de 50 lei, o pereche de pantaloni de culoare albastră pentru bărbați la preț de 150 lei, o pereche de ochelari de soare pentru bărbați la preț de 100 lei, un robinet pentru duș la preț de 30 lei, o curea din piele pentru câine la preț de 50 lei, un lanț metalic pentru câine la preț de 50 lei, iar în total au sustras deschis bunuri materiale în valoare de 1150 lei și cu bunurile sustrase de la locui comiterii infracțiunii au plecat, pricinuindu-i părții vătămate Pogor Mihail o daună materială în proporții considerabile.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, care a solicitat acesteia aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului apărătorul-apelant s-a referit la prevederile legale ce reglementează stabilirea și aplicarea pedepsei conform regulilor generale și speciale de individualizare a pedepsei, notând că la caz nu s-a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de contribuirea activă a lui la descoperirea acesteia. Consideră apărătorul, că scopul reeducării inculpatului Cernoochii Valentin poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile comise.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019, apelul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cernoochii Valentin a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și

prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, a ajuns la concluzia, că respectivul apel urmează a fi respins ca nefundat.

Instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cde procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Cernoochii Valentin nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui inculpat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Sentiința era contestată de partea apărării doar referitor la pedeapsa stabilită, pledândându-se pentru aplicarea unei pedepse sub limitele prevăzute de sancțiunile art. 186 alin. (2) și art. 187 alin. (2) Cod penal.

În ce privește dezacordul apărătorului-apelant cu soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, instanța de apel a menționat că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, or, acestea vin în contradicție cu împrejurările cazului, ce vizează personalitatea inculpatului și caracterul prejudiciabil al faptelor comise, și în argumentarea acestei concluzii instanța de apel a expus următoarele considerațiuni.

Privitor art.61 (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar alin. (2) al aceluiași articol stipulează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, instanța de apel a specificat prevederile art. 75 Cod penal care la alin. (1) stipulează, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit sentiinței, s-a reținut că Cernoochii Valentin a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce condiționează micșorarea limitelor pedepsei potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, s-a căit sincer în faptele comise, a săvârșit infracțiunile fiind minor, anterior a mai comis infracțiuni, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune. Suplimentar s-a reținut că Cernoochii Valentin a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, faptele le-a comis cu scop de cupiditate.

Luând în considerație prevederile art. 61 și art. 75 Cod Penal în raport cu criteriile complementare ce vizează persoana lui Cernoochii Valentin, instanța de

apel a conchis, că prima instanță just i-a stabilit acestuia pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru fiecare faptă în raport cu criteriile de individualizare, ce vizează personalitatea inculpatului și gravitatea infracțiunii comise, corect fiind stabilită pedeapsa și în baza prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, neconstatându-se temeiuri pentru aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de sancțiunile legilor aplicate.

Cuantumul pedepsei stabilite lui Cernoochii Valentin este proporțional faptelor comise de acesta, pedeapsa astfel cum a fost stabilită de către prima instanță este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și a pedepsei penale.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod de procedură penală, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională, iar potrivit alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).

Reținând prevederile legale nominalizate, instanța de apel a considerat neîntemeiată solicitarea apelantului, referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blânde acestuia, deoarece circumstanțele descrise în cererea de apel nu pot servi temei pentru admiterea cerințelor date. Or, recunoașterea vinovăției și contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii este incidentă procedurii de examinare a cauzei penale prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și nu poate constitui circumstanță atenuantă sau excepțională. Criteriile complementare la care s-a referit apărarea în cererea de apel au fost luate în considerație de către instanța de judecată în procesul stabilirii și individualizării pedepsei conform art. 61 și 75 Cod penal, inclusiv s-a ținut cont și de faptul, că Cernoochii Valentin a fost minor la momentul comiterii infracțiunilor de furt și jaf. Totodată, ținând cont de faptul că Cernoochii Valentin nu este la prima abatere de la legea penală, iar infracțiunile în cauză le-a comis cu scop de aviditate, nerestituind până la moment prejudiciul cauzat, instanța de apel a considerat că scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul aplicării art. 79 alin.(1) Cod penal.

În ce privește solicitarea apărătorului invocată în ședința instanței de apel, ce vizează dispunerea executării pedepsei stabilită lui Cernoochii Valentin în penitenciar de tip semiînchis, instanța de apel a menționat că, potrivit sentinței Judecătorei Bălți sediu Central din 24 ianuarie 2019, executarea pedepsei stabilite inculpatului, la acel moment acesta fiind minor, s-a dispus în penitenciar pentru minori, la moment Centrul de detenție pentru minori și tineri. Respectiv, după împlinirea de către Cernoochii Valentin a vârstei de 18 ani, transferarea acestuia într-un alt penitenciar se va decide conform prevederilor art. 254 Cod de executare.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri.

În recurs, recurentul menționează că dorește să facă studii, să învețe o meserie pentru a se angaja la o muncă bună, are frați mai mari care sunt plecați, iar mama este singură și dorește să aibă grijă de ea și să-ți ajute familia.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, fără citarea părților, în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu actele cauzei, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță se constată că recurentul pledează pentru rejudecarea cauzei, însă în motivarea cerințelor din recurs nu aduce careva argumente temeinice în vederea susținerii acestei poziții.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, recurentul a omis să formuleze careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la

descrierea succintă a dorinței sale de a avea studii și de a-și ajuta familia, ceea ce nu se subscrie nici unui temei de casare, din cele stipulate în art. 429 Cod penal.

Colegiul Penal ține să noteze că, de principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroare de drept pretins că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanța de fapt a cauzei căreia aceasta se circumscrie.

Pe aceiași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal. Astfel, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cernoochii Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019, în propria cauză penală, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată la 30 decembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun