

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Crainiuc Roman XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.11.2018 - 13.12.2018;

Instanța de apel: 18.02.2019 - 13.05.2019;

Instanța de recurs: 29.10.2019 - 11.12.2019.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2018, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Crainiuc Roman a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat lui Crainiuc Roman executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de probă de 1 (unu) an, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 lei, au fost trecute în contul statului, iar cheltuielile de instrumentare a cauzei în sumă de 1 948 lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Crainiuc Roman, la 09.09.2018, aproximativ la orele 18:30, aflându-se în apropiere localului „McDonalds” amplasat pe XXXXX, știind cu certitudine că circulația substanțelor narcotice este

interzisă, a intrat în posesia substanței MDMA (N)-2201 analogului substanței stupefiante AB-PINACA-CI IM, pe care ilegal fără scop de înstrăinare o păstra asupra sa până la data de 09.09.2018, ora 20:30.

La 09.09.2018, aproximativ la ora 20:30, Crainiuc Roman, aflându-se pe str. Scoreni, mun. Chișinău, fiind suspectat de către angajații BRO ca având un comportament suspicios, respectiv fiind întrebat dacă are careva obiecte sau substanțe interzise asupra sa, acesta a predat benevol un pachetel de tip zip-lock în care se afla masă vegetală, mărunțită, de culoare gălbuie cu miros specific, care a fost expediat pentru efectuarea constatării chimice. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2017, în masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafeniu-gălbuie din pachetul de tip „zip-lock” din polimer, ridicată la 09.09.2018 în jurul orei 20:40 de la Crainiuc Roman, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, masa căruia constituie 0,99 gr., care conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 reprezintă analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CI IM, ceia ce conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantități deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Crainiuc Roman a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora, fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: săvârșit în proporții deosebit de mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de soluționarea chestiunii legate de încasarea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la Crainiuc Roman a cheltuielilor judiciare suportate din contul bugetului de stat, și anume a sumei de 1 948 lei, cu achitarea acesteia în contul statului.

În susținerea apelului, procurorul a menționat că incorect cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 lei au fost trecute în contul statului, iar cele de instrumentare a cauzei penale în sumă de 1 948 lei, au fost respinse ca neîntemeiate, or suma cheltuielilor judiciare înaintate de acuzatorul de stat, sunt formate din efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 1 680 lei, precum și cheltuieli suportate pentru instrumentarea cauzei penale, în sumă de 268 lei, în total instituind suma de 1 948 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2019, a fost admis parțial apelul declarat cu casarea parțială a sentinței, în partea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia s-a încasat de la Crainiuc Roman în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, în rest apelul a fost respins.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost respinse.

5. Colegiul penal a notat că soluția instanței de fond, cu referire la vinovăția lui Crainiuc Roman este pe deplin justificată, or verificând din oficiu la acest capitol sentința, instanța de apel a considerat că vina acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora, fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: săvârșit în proporții deosebit de mari*, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 948 lei, instanța de apel a statuat că acestea urmează a fi încasate de la inculpat parțial, și anume suma de 1 680 lei.

Făcând referire la modificările operate la art. 143 Cod de procedură penală, Colegiul a constatat că în speță au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2018.

Astfel s-a constatat că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei este întemeiată, or în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 268 lei, ce țin de salariul procurorului și cheltuielile pentru consumarea hârtiilor de format A4, Colegiul penal a reținut că normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale, și anume, salariul acuzatorului de stat, procurarea altor rechizite, cum ar fi hârtie, pix, ect., astfel cheltuielile cerința în partea cheltuielilor judiciare în mărime de 268 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară avocatul Maxim Gonța în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea încasării de la Crainiuc Roman a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 lei, cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte.

În motivarea recursului, avocatul indică că instanța de apel nu a luat în considerare că cheltuielile judiciare efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2018 în sumă de 1 680 lei, a fost utilizat în sensul art. 93 alin. (2) pct. 2), 7) Cod de procedură penală în calitate de probă, fiind pus la baza acuzării inculpatului, astfel apărarea consideră că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din mijloacele alocate pentru efectuarea expertizelor din bugetul alocat.

Prin urmare, cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat care au fost necesare pentru efectuarea expertizei tehnico-științifică sunt cheltuieli trecute în contul

statului, or normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie.

7. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință solicitând respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Avocatul indică ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă, de fapt, invocă dezacordul cu soluția instanței de apel privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 680 lei, suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2018.

Colegiul penal evidențiază că, din conținutul recursului declarat de către avocat, rezultă că este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel numai în latura civilă, privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 lei, suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2018.

În atare circumstanțe, având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Colegiul nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar va analiza alegațiile recurentului în privința hotărârii instanței de apel referitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la solicitarea recurentului precum că instanța de apel nefondat a dispus încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului, Colegiul reține ca fiind argumentată poziția instanței de apel în acest sens, or potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau

de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform alin. (2) art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, în cazul supus judecării, Colegiul constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei au fost suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/1-R-4317 din 09.10.2018.

Subsidiar, Colegiul reține că, obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatului nu există și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea lui ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărârii atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2019, în cauza penală în privința lui *Crainiuc Roman XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 ianuarie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun