

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**11 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Stavila Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 21.11.2019 - 11.12.2019;*

**c o n s t a t ă:**

**1.** La 09.04.2019, șeful Penitenciarului 9 Pruncul a înaintat un demers cu privire la aplicarea art. 91 Cod penal în privința condamnatului Stavila Mihail.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23.05.2019 a fost respins demersul șeful Penitenciarului 9 Pruncul ca fiind nefondat.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea avocatul Brașoveanu Renata în numele lui Stavila Mihail a declarat recurs prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

**4.1** În motivarea soluției instanța a precizat că, încheierea contestată de către Stavila Mihail este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or, ea nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct.3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

**4.2** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând reînțoarțerea la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, repararea erorii comise și anularea încheierii și deciziei pentru a lichida încălcările admise.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de Stavilă Mihail este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Stavila Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 ianuarie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun