

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 13 martie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, declarat de avocatul Ion Bosîi, în numele inculpaților

Baraboi Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al or. XXXXX, str. XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Florești din 08.06.2011, în baza art. 287 alin. (3), 90 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, fiind încetat procesul penal în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că părțile s-au împăcat;

Baraboi Vasile XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al or. XXXXX, str. XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Orhei din 06.03.2017, în baza art. 187 alin. (2), 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani;

2) sentința Judecătoriei Orhei din 14.08.2017, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale;

3) sentința Judecătoriei Orhei din 21.12.2017, în baza art. 174 alin. (1), 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani.

Termenul de examinare
instanța de fond: 15.11.2018 – 13.03.2019,
instanța de apel: 31.05.2019 – 11.09.2019,
instanța de recurs: 28.10.2019 – 11.12.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 13 martie 2019, Baraboi Ion a fost condamnat în baza art. 27,145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal la 16 ani închisoare și în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 18 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 13.03.2019, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 18.06.2018 și până la 13.03.2019.

Baraboi Vasile a fost condamnat în baza art. 27,145 alin. (2) lit. a), i), j), 70 alin. (3¹) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare și în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 17 ani închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, prin adăugirea părții neexecutate a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătorei Orhei din 21.12.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 13.03.2019, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă din 18.06.2018 până la 13.03.2019.

De la inculpați s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate XXXXX XXXXX, prejudiciul material în mărime de 7149 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

S-a încasat în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral de la Baraboi Ion în mărime de 90.000 de lei și de la Baraboi Vasile în sumă de 80.000 de lei.

De la inculpați s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul succesorului părții vătămate, XXXXX XXXXX, suma de 25.000 de lei cheltuieli pentru funerarii și 2000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a încasat de la Baraboi Vasile în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10.000 de lei.

De la Baraboi Ion și Baraboi Vasile s-a încasat în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 37.430 de lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Baraboi Ion, la 18 iunie 2018, în jurul orelor 22.00, prin înțelegere prealabilă cu fiul său Baraboi Vasile, având intenția

de a curma viața persoanei cu deosebită cruzime, și-a luat cu dânsul un cuțit și nunciacuri, pentru a le aplica la comiterea omorului, după care s-a deplasat împreună cu Baraboi Vasile la domiciliul lui XXXXX XXXXX, domiciliată în or. Telenești, str. XXXXX XXXXX, a intrat în ograda gospodăriei și în timp ce Baraboi Vasile ținea victima XXXXX XXXXX, Baraboi Ion i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul și nunciacuri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 11.07.2018 leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de plagă contuză regiunea parieto-occipitală stânga, plagă tăiat-înțepată regiunea scapulară hemitoracele stâng cu penetrare în cavitatea pleurală, hemotorace pe stânga (600), dar nu și-a dus intenția până la capăt, fiindcă a intervenit XXXXX XXXXX, care striga să o lase în pace pe fiica sa.

În continuare, Baraboi Ion, la aceeași dată, imediat, după ce a aplicat lovituri lui XXXXX XXXXX, deoarece XXXXX XXXXX striga tare să o lase pe fiica ei, având intenția de a curma viața persoanei cu deosebită cruzime, având la dânsul cuțitul, în timp ce Baraboi Vasile aplica lovituri cu piciorul și pumnii părții vătămate XXXXX XXXXX, a intrat în locuința victimei XXXXX XXXXX din str. XXXXX XXXXX, or. Telenești, în antreu, unde a aplicat cu cuțitul mai multe lovituri lui XXXXX XXXXX, care încerca să se apere, pricinuindu-i suferințe fizice majore, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16.07.2018 vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de plagă înțepată oarbă a hemitoracelui stâng, penetrantă în cavitatea pleurală și epicard, lezarea epicardului, tamponada pericardului, lezarea arcului aortic, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragie internă, hemotorax pe stânga (100 ml de sânge fluid și cheaguri), hemopericard (circa 450 ml sânge fluid), hemoragii în țesuturile moi epicraniene la nivelul plăgilor, plăgi înțepat-tăiate pe cap, torace și membrul superior stâng, în urma cărora victima a decedat la fața locului.

Inculpatul Baraboi Vasile, la 18 iunie 2018, în jurul orelor 22.00, prin înțelegere prealabilă cu tatăl său Baraboi Ion, având intenția de a curma viața persoanei cu deosebită cruzime, după ce tatăl său Baraboi Ion a luat cu sine un cuțit și nunciacuri, pentru a le aplica la comiterea omorului, împreună s-au deplasat la domiciliul victimei XXXXX XXXXX, domiciliată în or. Telenești, str. XXXXX XXXXX, a intrat în ograda gospodăriei și în timp ce Baraboi Ion a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul și nunciacuri peste diferite părți ale corpului lui XXXXX XXXXX pentru a o omorî, Baraboi Vasile a ținut-o pe victima XXXXX XXXXX, iar mai apoi a aplicat multiple lovituri cu pumnii și piciorul peste diferite părți ale corpului XXXXX XXXXX, care a suferit conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16.07.2018, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de plagă contuză regiunea parieto-occipitală stânga, plagă tăiat-înțepată regiunea scapulară hemitoracele stâng cu penetrare în cavitatea pleurală, hemotorace pe stânga (600), dar nu și-a dus intenția până la capăt, fiindcă a intervenit XXXXX XXXXX, care striga la el să lase în pace victima.

În continuare, Baraboi Vasile, în aceeași perioadă de timp și loc, fiind în ograda gospodăriei lui XXXXX XXXXX din str. XXXXX XXXXX, or. Telenești, în timp

ce Baraboi Ion, care a avea intenția de a curma viața persoanei, a aplicat cu deosebită cruzime cu cuțitul mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului XXXXX XXXXX, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16.07.2018, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de plagă înțepată oarbă a hemitoracelui stâng, penetrantă în cavitatea pleurală și epicard, lezarea epicardului, tamponada pericardului, lezarea arcului aortic, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragie internă, hemotorax pe stânga (100 ml de sânge fluid și cheaguri), hemopericard (circa 450 ml sânge fluid), hemoragii în țesuturile moi epicraniene la nivelul plăgilor, plăgi înțepat-tăiate pe cap, torace și membrul superior stâng, în urma cărora XXXXX XXXXX a decedat la fața locului, Baraboi Ion aplicându-i lovituri peste diferite părți ale corpului, a împiedicat-o pe XXXXX XXXXX, care a încercat să intervină pentru a o apăra pe mama sa XXXXX XXXXX, de atacul lui Baraboi Ion, înlăturând astfel obstacolul pentru ca Baraboi Ion să-și atingă scopul de omor a lui XXXXX XXXXX.

Instanța a reținut că inculpatul Baraboi I. a recunoscut parțial vinovăția, iar inculpatul Baraboi V. a negat în totalitate vina.

Astfel, inculpatul Baraboi I. a relatat că, din anul 2014 a locuit în concubinaj cu XXXXX XXXXX timp de patru ani. La 18 iunie 2018, în jurul orelor 22 , a mers acasă la XXXXX XXXXX pentru a-i duce nunciaturile, și, să se clarifice dacă este adevărat că finul lui îi scrie mesaje. A văzut-o pe XXXXX XXXXX în fața casei, ultima a început a striga la dânsul și a-l amenința că „cheamă poliția”. S-a enervat și a lovit-o de două-trei ori cu nunciaturile, în regiunea spatelui și brațelor, dar cu exactitate nu ține minte. În acest timp, din antreu, XXXXX XXXXX a auzit strigătele lui XXXXX XXXXX, și ultima a început să strige și să-l numească cu cuvinte injurioase. A menționat că a lăsat-o afară pe XXXXX XXXXX, jos, în fața ușii și a aruncat nunciaturile, deoarece erau rupte. Când a intrat în antreu, XXXXX XXXXX s-a aruncat la dânsul să-l apuce de haine și văzând pe masă, în partea stângă a unei farfurii un cuțit, l-a luat și a înfipt-o în regiunea pieptului. Nu-și amintește de câte ori a lovit-o cu cuțitul. După aceasta a ieșit afară, lângă ușă a văzut-o pe XXXXX XXXXX aplecată, atunci și pe ultima a lovit-o cu cuțitul în spate, a aruncat cuțitul în fața casei, în flori și a plecat spre casa sa. În grădina gospodăriei sale, s-a întâlnit cu feciorul Vasile, care a l-a întrebat ce s-a întâmplat, însă el l-a împins și a continuat mersul. Atunci, feciorul Vasile a mai întrebat de el, încă o dată din ce cauză este murdar de sânge, comunicându-i că le-a bătut, apoi le-a înfipt cu cuțitul pe XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX. Anterior cu XXXXX XXXXX nu a avut conflicte, cu excepția cazului din 22 mai 2018 și în dimineața zilei de 18 iunie 2018, regretă cele comise. În seara zilei de 18 iunie 2018, feciorul Baraboi Vasile nu era cu dânsul și era de unul singur în gospodăria XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX.

Inculpatul Baraboi Vasile, folosindu-se de dreptul de a tăcea a refuzat să facă declarații, însă a explicat că nu a comis infracțiunile de care se învinuiește.

Instanța a statuat că vina inculpaților este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat că a locuit cu Baraboi Ion în concubinaj timp de 3-4 ani, dar la data de 06 mai 2018 s-au separat, din cauză că

relațiile dintre ei sau înrăutățit, dar cu Baraboi Vasile a fost în relații bune, dar ulterior și cu acesta relațiile s-au înrăutățit din motiv că a început a striga la dânsa și a lovi pe fiica sa. La 18 iunie 2018, seara, în jurul orelor 22.00 erau împreună cu maică-sa în bucătărie apoi a intrat în casă. Înainte să închidă ușa l-a văzut cum a apărut de la colțul casei pe Baraboi Ion și Baraboi Vasile, primul ținea în mână un cuțit și nunciacuri, înjura și amenința că „vă arat eu vouă”, apoi s-a apropiat de dânsa și a lovit-o în regiunea capului cu nunciacurile. A început a sângera și maică-sa striga ca să mă lase, după care nu a mai auzit-o, însă l-a văzut pe Baraboi Vasile cum ieșea din antreu. Apoi, a intrat Baraboi Ion și a văzut cum o lovea cu cuțitul pe maică-sa, care era jos. A început a striga să o lase, dar a auzit spusele lui Baraboi Ion către Vasile ca să plece, deoarece s-au clarificat cu ambele. Atunci, l-a strigat pe XXXXX XXXXX pentru a chema poliția și ambulanța. A menționat că XXXXX XXXXX a venit la ea, însă aceștia plecau și el a strigat după ei. A concretizat că a fost lovită de Baraboi Ion cu nunciacurile în regiunea capului de mai multe ori, iar cu cuțitul a fost lovită o singură dată, în spate. La fel, a fost lovită și de Baraboi Vasile cu un obiect tare, în regiunea spatelui. În ziua de 18 iunie 2018, Baraboi Ion le-a amenințat că „popa o să aibă de lucru, iar magazinul o să aibă praznice”, deoarece lui Baraboi Vasile i s-a pus cip le picior. Tot în acea zi a fost strigată de ei, însă nu a mers și a trimis fata, iar ei iau arătat cipul. Anterior a mai fost cazuri când Baraboi Ion ia aplicat lovituri. A fost internată în staționar și a fost supusă tratamentului până în luna iulie, după care din nou a fost internată și a mai primit tratament și la domiciliu, iar până în prezent nu i-a fost recuperate cheltuielile de tratament.

Martorul XXXXX XXXXX, a explicat că XXXXX XXXXX îi este cumnată. La 18 iunie 2018, în jurul orelor 22.00, era în ograda sa și a auzit țipete, și înjurăturile lui Baraboi Ion. Atunci, a strigat să le lase. Apoi a auzit răcnite, la care el a ieșit pe poartă și l-a văzut cum Baraboi Ion și Baraboi Vasile, cum au trecut prin fața casei lui XXXXX XXXXX și mergeau prin grădină spre râpă. Nu a văzut ce aveau ei în mână din cauza la gard. În întâmpinarea sa a venit XXXXX XXXXX, a ridicat cămașa și a văzut că ea este tăiată de un cuțit în regiunea plămânilor și cum curgea sângele. A intrat în antreu și a văzut-o pe Nina în sânge. A sunat la poliție și la ambulanță. În gospodărie erau doar Baraboi Ion și Baraboi Vasile din spusele lui XXXXX XXXXX cunoaște că aceasta a fost lovită cu nunciacurile și înfiptă cu un cuțit de Baraboi Ion, iar că Baraboi Vasile a intrat în casă, ambii sau pus în ușa ca ultima să nu poate intra, atunci a fost lovită de Baraboi Vasile cu un obiect tare, în regiunea coastelor. În ograda se vedea, deoarece la stâlpul din drum era lumină.

Vina inculpaților este dovedită și prin probele scrise, inclusiv următoarele.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 18 iunie 2018.

Procesul verbal de examinare a obiectelor din 21 iunie 2018, conform căruia obiectele ridicate în cadrul cercetării la fata locului și de la domiciliul lui Baraboi Ion au fost anexate la cauza penală.

Raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16 iulie 2018, că moartea lui XXXXX XXXXX a survenit în rezultatul stopului cardiac, ca urmare a tamponadei cordului, cu lezarea arcului aortic, ce se confirm prin datele necropsiei și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator. La cercetarea cadavrului s-a

depistat plagă înțepată oarbă a hemitoracelui stâng penetrantă în cavitatea pleurală și epicard: lezarea epicardului, tamponada pericardului, lezarea arcului aortic. cu hemoragii în țesuturile moi adiacente: hemoragie internă: hemotorax pe stânga (circa 100 ml de sânge fluid și cheaguri) hemopericard (circa 450 ml. sânge fluid), hemoragii în țesuturile moi pericraniene la nivelul plăgilor plăgi înțepat-tăiate pe cap, forare și membrul superior stîng, care au putut fi produse prin acțiune traumatică cu obiect tăietor-înțepător, care putea fi lama unui cuțit, prin lovituri repetate. într-un interval de timp de scurtă durată, corespund timpului și circumstanțelor indicate. în comun au legătură cauzală direct cu decesul și se califică ca vătămare corporal gravă. S-a mai depistat pe cadavrul lui XXXXX XXXXX echimoze pe palma stîngă, excoriație pe torace, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, nu au legătură cauzală cu pricina morții și la persoane se califică ca vătămare neînsemnată.

Raportul de expertiză judiciară nr.XXXXX din 11 iulie 2018, că lui XXXXX XXXXX i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de plagă confuză regiunea perietooccipitală stînga, plagă tăiat-înțepată în regiunea scapulară hemitoracele stîng cu penetrare în cavitatea pleural, hemo torace pe stînga (600.0 sânge), fractură coastele 6-7 pe linia axilară stînga, contuzie mâna stîngă.

Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20 iulie 2018, conform cărui partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat și a indicat circumstanțele din 18 iunie 2018 că a fost agresată fizic de Baraboi Ion și Baraboi Vasile și cum a fost omorâtă victima XXXXX XXXXX.

Procesul verbal de ridicare din 16 iulie 2018, potrivit cărui, s-a ridicat copiile din materialele din Registru nr.2 cu nr.2094 din data de 23.05.2018, pe faptul agresării fizice a lui XXXXX XXXXX de către Baraboi Ion.

Raportul de expertiză judiciară nr.20180500241 din 16 august 2018, conform cărui în urmele de pe hanoracul bărbătesc de culoare sură a fost găsit sânge de om. Mărimea unică a urmelor permite de a exclude posibilitatea amestecului în ele a sîngelui de la două persoane și mai multe persoane. Sângele în urmele cercetate poate proveni de la XXXXX XXXXX sau XXXXX XXXXX. Prezența sîngelui de la învinuții Baraboi Ion și Baraboi Vasile se exclude.

Raportul de expertiză judiciară nr.2018050023 9 din 15 august 2018, potrivit cărui, în urmele de pe nunciacuri și inele, de pe fragmentul de tapet a fost găsit sânge de om. Sângele din urmele enumerate, poate aparține lui XXXXX XXXXX sau lui XXXXX XXXXX, care au aceeași grupă de sânge și nu poate aparține lui Ion Baraboi sau lui Vasile Baraboi.

Astfel, a fost constatat că inculpații Baraboi Ion și Baraboi Vasile se cunoșteau cu părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, iar partea vătămată XXXXX XXXXX anterior cazului a locuit în concubinaj cu inculpatul Baraboi Ion, la momentul săvârșirii infracțiunii inculpații erau cu victimele în relații conflictuale, fapt ce se demonstrează prin conținutul declarațiilor inculpatului Baraboi Ion și a părții vătămate, precum și din conținutul materialelor cauzei contravenționale pe

faptul aplicării leziunilor corporale neînsemnate de către XXXXX XXXXX lui Baraboi Vasile.

Conținutul declarațiilor inculpatului Baraboi Ion denotă că acesta pledează că a comis infracțiunile asupra părților vătămate de unul singur, fără complicitatea inculpatului Baraboi Vasile, poziție susținută și de apărare, însă acestea sunt în contradicție cu cele relatate de părțile vătămate XXXXX XXXXX din conținutul cărora, precum și din conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la fata locului a lui XXXXX XXXXX și declarațiile martorului XXXXX XXXXX, reiese că, la fața locului Baraboi Ion s-a deplasat împreună cu fiul său Baraboi Vasile, care prin înțelegere prealabilă au săvârșit infracțiunile de omor a lui XXXXX XXXXX și tentativă de omor premeditat de două persoane și cu o deosebită cruzime asupra lui XXXXX XXXXX.

Susținerile inculpatului Baraboi I. că a comis infracțiunea de unul singur sunt nefondate, fiind o formă de a se apăra și a evita răspunderea penală a inculpatului Baraboi V., care este fiul său.

Motivul relațiilor ostile dintre inculpați și părțile vătămate a fost constat prin faptul că inculpatul Baraboi V. fiind la evidență la Biroul probațiune Telenești, a fost suspus monitorizării electronice, asupra deplasărilor acestuia, motiv pentru care considera că vinovate sunt XXXXX XXXXX și mama acesteia XXXXX XXXXX, presupunând că acestea l-au denunțat.

Ori, vina inculpatului Baraboi Vasile a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, odată ce partea vătămată XXXXX XXXXX indică direct asupra inculpaților Baraboi I. și Baraboi V. că au comis infracțiunile, declarațiile căreia se confirmă prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului, prin conținutul procesului verbal de percheziție a locuinței inculpaților, procesul verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate XXXXX XXXXX la locul infracțiunii, precum și rapoartele de expertiză judiciară medico-legală în privința ei și cadavrului lui XXXXX XXXXX, în concluzie fiind stabilită și legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpaților și consecințele survenite decedul XXXXX XXXXX și cauzarea vătămarilor corporale grave XXXXX XXXXX.

Concomitent, a fost constatată circumstanța comiterii faptelor prejudiciabile cu o deosebită cruzime, care reiese din faptul aplicării mai multor lovituri cu cuțitul și nunciacuri peste diferite părți ale corpului pătrii vătămate XXXXX XXXXX și aplicării cu cuțitul mi multe lovituri lui XXXXX XXXXX, care încerca să se apere, cauzându-i suferințe fizice majore de către ambii inculpați.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea săvârșită de inculpați se caracterizează prin vinovăție, sub forma intenția directă de a-i o omorî pe XXXXX XXXXX și tentativa de omorî pe XXXXX XXXXX.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța a conchis că a avut loc fapta de omor a XXXXX XXXXX de către Baraboi Ion cu complicitatea lui Baraboi Vasile și tentativa de omor a Veronică Catrienscu de către Baraboi Ion și Baraboi Vasile, fiind dovedită integral vinovăția inculpaților, și acțiunile acestora, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, instanța a încadrat acțiunile inculpatului Baraboi Ion în baza art. 27,145 alin. (2) lit. a), i) și j) Cod penal, ca tentativa de omor al unei persoane, săvârșit cu premeditate, de două persoane, cu deosebită cruzime și art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime, iar acțiunile inculpatului Baraboi Vasile - pe art. 27,145 alin. (2) lit. a), i) și j) Cod penal, ca tentativa de omor al unei persoane, săvârșit cu premeditate, de două persoane, cu deosebită cruzime și în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j) Codul penal, ca complicitate la omorul unei persoane, săvârșit cu o deosebită cruzime.

La individualizarea a pedepsei inculpaților, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76, 77, de caracterul violent al infracțiunii reflectate în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comisăe infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivele și scopul săvârșirii, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunilor și în cadrul cercetării judecătorești, comportamentul inculpaților în societate, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate produsă de alcool, precum și de lipsa posibilităților acestora de îndreptare, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpaților, ori, organul administrației publice locale din or. Telenești i-a caracterizat din punct de vedere satisfăcător, ambii nefiind angajați în câmpul muncii.

Conform cazierului judiciar inculpatul Baraboi Ion are antecedentele penale stinse, iar potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2013- 2016, a fost tras la răspundere contravențională de unsprezece ori, dintre care în șapte cazuri pentru săvârșirea contravențiilor de huliganism nu prea grav.

Conform cazierului judiciar, inculpatul Baraboi Vasile are antecedentele penale nestinse, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 06.03.2017 în baza art. 187 alin. (2), 90 Codul penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Orhei din 14.08.2017 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal la amendă în mărime de 500 unității convenționale și prin sentința Judecătoriei Orhei din 21.12.2017 în baza art.174 alin. (1), 90 Codul penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 5 ani. Potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada anilor 2015- 2017, a fost tras la răspundere contravențională de douăzeci și cinci ori, dintre care în doisprezece cazuri pentru săvârșirea contravențiilor de huliganism nu prea grav și în șase cazuri pentru comiterea contravențiilor de cauzarea vătămărilor corporale neînsemnate.

Față de considerentele expuse, instanța a constatat din partea inculpaților un comportament antisocial, aceștia cu regularitate încălcând regulile de bună conviețuire în societate, ce constituie o primejdie pentru societate, fapt ce demonstrează că nu se pot integra în societate, deoarece nu au conștientizat faptele comise de ei pe perioada indicată supra, cu toate că de fiecare dată „își recunoșteau vina, se căiau sincer.”

Totodată, instanța a conchis că în privința lui Baraboi V. urmează a fi aplicată pedeapsa potrivit prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, pe motiv că la data comiterii infracțiunilor făptuitorul avea vârsta de 20 de ani și în privința ambilor inculpați urmează a se reține dispozițiile art.81 alin. (3) Cod penal, că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor incriminate, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) Codul penal sunt excepțional de grave, precum și din limite pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art. 145 alin. (2) și art. 27, 145 alin. (2) Codul penal, instanța a concluzionat că în privința inculpatului Baraboi Ion urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează: în baza art. 27,145 alin. (2) lit. a), i), j) Codul penal - 16 ani închisoare, pe art. 145 alin. (2) lit. j) Codul penal - 18 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, definitiv - 21 de ani închisoare, și respectiv în privința lui Baraboi Vasile urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează: în baza art. 27,145 alin. (2) lit. a), i), j), 70 alin. (3¹) Codul penal - 13 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (5),145 alin. (2) lit. j), art.70 alin. (3¹) Codul penal - 13 ani și 4 luni închisoare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal - 17 de ani închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare.

3. Avocatul Grigore Pralea a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Baraboi V. să fie achitat.

Apelantul a invocat că probe directe ce ar fi demonstra nu participarea ci măcar prezența în acel loc a inculpatului Baraboi V. nu au fost prezentate, ba mai mult au fost vădit ignorate.

3.1. A declarat apel și avocatul Gheorghe Ursan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului Baraboi Ion să fie reîncadrate în baza art. 151 alin. (1) și art. 145 alin. (1) Cod penal.

Apelantul a indicat că hotărârea instanței este una nefondată și neîntemeiată, urmând a fi anulată.

3.2. La, fel, a declarat apel și avocatul Andrei Vrajitoru, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Baraboi I. să fie recunoscut vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și 151 alin. (1), iar cu aplicarea art. 84 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare. Acțiunea civilă să fie admisă în principiu, urmând ca asupra acesteia să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Apelantul a invocat că în cadrul ședinței de judecată precum și a urmăririi penale atât inculpatul, precum și partea vătămată a declarat că dânsa a fost lovită cu cuțitul în spate o singură dată. Astfel că acțiunile inculpatului nu pot fi calificate în temeiul art. 27,145 alin. (2) Cod penal, dar doar în baza art.151 alin. (1) Cod penal.

La aplicarea pedepsei lui Baraboi I. în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, nu a ținut cont instanța că inculpatul a recunoscut acțiunile comise în privința victimei XXXXX XXXXX, chiar și la momentul reținerii a dat declarații organului de urmărire penală, precum și în instanța de judecată, manifestând căință sinceră și

regret de faptele comise în privința victimelor, astfel fiindu-i aplicată lui Baraboi I. o pedeapsă prea aspră, nefiind respectat principiul individualizării pedepsie.

Aplicând pedeapsa lui Baraboi I., instanța s-a bazat doar pe probele acuzării fără a lua în considerație și argumentele aduse de apărare privitor la calificarea acțiunilor lui și aplicarea măsurii de pedeapsă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că prima instanță a constatat corect vinovăția inculpaților privind comiterea infracțiunilor imputate.

Deși inculpatul Baraboi I. nu și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunilor imputate, iar inculpatul Baraboi V. și-a recunoscut-o, vinovăția acestora este demonstrată prin totalitatea de probe anexate la dosar, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel prin prisma concludenței, veridicității și pertinentei acestora și anume prin declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, a martorilor XXXXX XXXXX, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18.06.2018, procesul - verbal de examinare a obiectelor din 21.06.2018, concluziile raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16.07.2018, concluziile raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11.07.2018, procesul - verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.07.2018, a lui XXXXX XXXXX

Deci, prima instanță a conchis corect că în acțiunile inculpaților Baraboi V. și Baraboi I. sunt întrunite toate elementele componentelor de infracțiune incriminate acestora, ori, s-a stabilit că inculpatul Baraboi I., având la sine un cuțit și nunciacuri, prin înțelegere prealabilă cu Baraboi V., la 18.06.2018, aproximativ la ora 22:00, cu intenția de a curma viața persoanelor cu o deosebită cruzime, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de tentativă de omor a lui XXXXX XXXXX și omor a lui XXXXX XXXXX

Totodată, sunt neîntemeiate argumentele părții apărării precum că fapta comisă de către Baraboi I. prevăzută de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, ar urma să fie încadrată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, iar fapta comisă de către Baraboi I. prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ar urma să fie încadrată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Ori, partea vătămată XXXXX XXXXX a indicat direct asupra inculpaților Baraboi I. și Baraboi V. că au comis infracțiunile împreună și anume cu intenția de a le omorî pe ambele, fapt care rezultă și din caracterul loviturii și vătămării cauzate părții vătămate XXXXX XXXXX. Mai mult, inculpatul s-a oprit doar după ce a aplicat lovitura cu cuțitul și doar după ce a strigat la el mama părții vătămate, aceasta fiind cauza pentru care inculpatul nu și-a dus la capăt intenția de a o omorî pe XXXXX XXXXX

Referitor la reîncadrarea acțiunilor lui Baraboi I. în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, nu există niciun temei legal de a proceda în acest fel, ori, omorul a fost săvârșit cu deosebită cruzime, la fel ca și tentativa de omor, atestându-se intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic care sunt intense, inutile și prelungite în timp, fapt confirmat inclusiv prin metoda acțiunilor inculpaților - cu utilizarea nunciacurilor și a cuțitului.

Afirmația inculpatului Baraboi I. că a comis infracțiunile asupra părților vătămate de unul singur, fără complicitatea inculpatului Baraboi V., vine în contradicție cu cele ale părții vătămate XXXXX XXXXX, ori, din conținutul acestora, precum și din conținutul procesului - verbal de verificare a declarațiilor la fata locului a lui XXXXX XXXXX, precum și din declarațiile martorului XXXXX XXXXX, rezultă că la fața locului Baraboi I. s-a deplasat împreună cu fiul său Baraboi V., și prin înțelegere prealabilă au săvârșit infracțiunile de omor a XXXXX XXXXX și tentativă de omor premeditat de două persoane și cu o deosebită cruzime asupra XXXXX XXXXX.

Prin urmare afirmația supra enunțată, reprezintă o formă de apărare pentru a evita răspunderea penală a inculpatului Baraboi V., care este fiul său.

Reieșind din cele menționate, prima instanță a conchis corect că a avut loc fapta de omor a XXXXX XXXXX de către Baraboi I. cu complicitatea lui Baraboi V. și tentativa de omor a Veronicăi Catrienscu de către Baraboi I. și Baraboi V., și că inculpații urmează a fi pedepsiți pentru faptele prejudiciabile săvârșite.

La aplicarea pedepsei inculpaților, prima instanță corect a ținut cont că potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală în privința inculpaților nu au fost stabilite, iar cele agravante fiind săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate produsă de alcool.

Administrația publică locală i-a caracterizat pe inculpați din punct de vedere satisfăcător, ambii nefiind angajați în câmpul muncii și anterior au fost judecați.

Conform cazierului judiciar, inculpatul Baraboi I. are antecedentele penale stinse, iar potrivit cazierului contravențional, a fost atras la răspundere contravențională de unsprezece ori, dintre care șapte cazuri pentru săvârșirea contravențiilor de huliganism nu prea grav.

Conform cazierului judiciar, inculpatul Baraboi V. are antecedente penale nestinse, fiind atras la răspundere penală de 3 ori, iar potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2015-2017 a fost tras la răspundere contravențională de 25 de ori, dintre care în 12 cazuri pentru săvârșirea contravențiilor de huliganism nu prea grav și în 6 cazuri pentru comiterea contravențiilor de cauzare a vătămarilor corporale neînsemnate.

Infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață, deci infracțiunile incriminate inculpaților se atribuie la categoria celor excepțional de grave.

Conform art.81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

La aplicarea pedepsei inculpatului Baraboi V. s-a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, din motiv că la data comiterii infracțiunilor acesta avea vârsta de 20 de ani.

Ținând cont de cele enunțate, prima instanță a aplicat corect prevederile legale privind individualizarea pedepsei și temei de a interveni în partea data nu există.

Cu referire la acțiunile civile înaintate de către XXXXX XXXXX și de către succesorul părții vătămate Șova L. privind încasarea prejudiciului material și moral, prima instanță a aplicat corect prevederile art. 219 Cod de procedură penală și ale art. 1398, 1422 Cod civil, și a conchis just că în rezultatul comiterii omorului XXXXX XXXXX și a tentativei de omor a XXXXX XXXXX de către inculpații Baraboi Ion și Baraboi Vasile, părții civile XXXXX XXXXX i-au fost aduse atingeri vieții și sănătății și i-au fost cauzate suferințe fizice în rezultatul acțiunilor menționate, iar acțiunea civilă urmează fi admisă parțial.

5. Avocatul Bosîi Ion, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Baraboi Vasile să fie achitat, iar inculpatului Baraboi Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurentul indică că instanțele inferioare nu au dat apreciere probelor din dosar la care a făcut trimitere inculpații, astfel probele au fost examinate unilateral, luându-se ca bază numai declarațiile părții vătămate, ignorând declarațiile inculpaților că Baraboi I. nu a fost la fața locului când a fost săvârșită infracțiunea, ceea ce este contrar cerințelor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpaților au fost tratate fără a pune la bază careva probe precum Baraboi V. nu a fost la fața locului la momentul săvârșirii infracțiunii.

Ambele instanțe nu au argumentat și nu au respins niciîntr-un mod declarațiile făcute de către ambii inculpați în acest sens.

Din materialele cauzei rezultă că instanțele, care s-au pronunțat asupra vinovăției sunt legale, însă ambele instanțe nu și-au motivat soluțiile cât privește vinovăția lui Baraboi V. și și-au întemeiat soluția doar pe baza concluziilor organului de urmărire penală, iar declarațiile făcute la urmărirea penală și instanță nu au condus ca ambele instanțe să verifice minuțios și multilateral argumentele expuse de către ei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală – hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2. și 4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că prima instanță și instanța de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, a martorului XXXXX XXXXX, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18.06.2018, procesul - verbal de examinare a obiectelor din 21.06.2018, concluziile raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX XXXXX din 16.07.2018 și ale raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11.07.2018, procesul - verbal de verificare a declarațiilor lui XXXXX XXXXX la fața locului din 20.07.2018, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de apărare în apel, ambele instanțe indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent că faptelor săvârșite li s-au dat o încadrare juridică corectă - a lui Baraboi Ion în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), i), j), 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și ale lui Baraboi Vasile în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), i), j), 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Totodată, instanțele legal și întemeiate au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Ori, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 2 - 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat a constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că faptelor

săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Bosîi, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 13 martie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, în privința inculpaților Baraboi Ion XXXXX și Baraboi Vasile XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun