

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, și a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2018,

***termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță: 21.12.2018 – 27.12.2018*
2. *instanța de recurs: 04.02.2019 – 28.05.2019*

**C O N S T A T Ă :**

1. Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), prin încheierea din 27 decembrie 2018, a declarat inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului.

2. Pentru a pronunța încheierea, prima instanță a constatat că:

La 17 decembrie 2018, petiționarul Vignan Igori XXXXX, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere potrivit căreia solicită constatarea încălcării drepturilor și libertăților omului la înregistrarea petițiilor de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, conform prevederilor Codului Contravențional. De asemenea, în baza dispozițiilor art. 262-263 Cod de procedură penală, încălcarea termenilor de examinare a plângerii, în baza art.art.299, 298 Cod de procedură penală; încălcarea procedurii de examinare, indicate la art. 1,2,6,7,28,51,52,56(2),252,254 Cod de procedură penală și art.2,4,11,30,51,52 Cod penal; refuzul de a emite ordonanțe potrivit art art.274 Cod de procedură penală; refuzul de a-i permite de a face cunoștință cu materialele contestațiilor contravenționale; încălcarea dreptului accesului la informație.

Instanța a statuat că, în motivarea plângerii, petiționarul a indicat că, la 29 octombrie 2018 conducându-se de prevederile art. 425 (7) Cod Contravențional a depus în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani plângerea privind pretinsele acțiuni ilegale din partea procurorului Roman Recean, manifestate prin acoperirea acțiunilor președintelui Judecătoriei

Rîșcani, Oleg Melniciuc și a colaboratorilor IP Rîșcani, Paiu C., Gorcea V.

Prima instanță a mai reținut că, petiționarul a solicitat să fie anulat răspunsul nr. 9383 din 09.08.2019 (care nu este anexat), a-i admite să facă cunoștință cu materialele respective și că Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani refuză accesul la justiție, prin ce i se încalcă drepturile prevăzute la art. art. 6, 13 din CEDO.

Astfel, prima instanță a constatat din conținutul plângerii înaintate că, plângerea privind pretinsele încălcări a fost înregistrată la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, cu nr. 9031 din 29.10.2018. Prima instanță menționează că, nu a identificat vre-un refuz al organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul care să poată fi atacat imediat și direct judecătorului de instrucție.

În contextul dat, prima instanță a reținut că în principiu, petiționarul Vignan Igori XXXXX nu a contestat refuzul organului de urmărire penală (Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani) de a primi plângerea sau denunțul, însă pe faptul că Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani îi încalcă petiționarului dreptul accesului la justiție și la un proces echitabil.

Instanță a mai notat că, petiționarul urmează să-și sistematizeze poziția, astfel încât pentru adresare judecătorului de instrucție să apeleze la prevederile art. 298 sau, după caz, ale art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și dacă plângerea se v-a respinge și petiționarul nu v-a fi de acord cu soluției adoptată, hotărârea procurorului sau a procurorului ierarhic superior o v-a putea contesta la judecătorul de instrucție în condițiile prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

În consecință, prima instanță a considerat că plângerea înaintată urmează a fi declarată inadmisibilă, comunicând petiționarului că doar refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul poate fi atacat judecătorului de instrucție, iar în alte cazuri, plângerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații sau, după caz, ale procurorului, poate fi atacată judecătorului de instrucție, cu respectarea dispozițiilor art. 298 și 299/1 Cod de procedură penală.

3. La data de 01.02.2019 încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), a fost atacată cu recurs de către petiționarul Vignan Igor, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, și a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2018.

3.1. În argumentarea recursului petiționarul a menționat că:

- instanța de fond nu a aplicat corespunzător prevederile Codului de procedură penală aplicabile speței;
- prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil fiind încălcat principiul egalității părților;
- instanța de fond a încălcat termenul de examinare a cauzei prevăzut de art. 454 alin. (1) Cod de procedură penală, depășind termenul de 30 de zile;

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, a fost respins recursul declarat de către petiționarul Vignan Igor ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2018.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, în speță a constatat lipsa cărorva încălcări de ordin procesual penal sau încălcări a cărorva drepturi ocrotite de legile interne și cele internaționale, părți implicate pe caz. Recurentul pe de o parte, în cererea de recurs a invocat aceleași argumentele expuse în plângerea înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar pe de altă parte, Colegiul Penal a considerat că argumentele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs, din care considerent instanța de apel a respins ca nefondat recursul declarat și menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27 decembrie 2018.

De asemenea, instanța de apel și-a motivat soluția de respingere a recursului preluând motivele de fapt și de drept reținute de prima instanță.

5. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la **28 mai 2019**, a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, la **22 iulie 2019**, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, și a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2018.

5.1. În motivarea recursului în anulare petiționarul Vignan Igor a menționat că:

- atât instanța de fond cât și instanța de apel incorect a aplicat speței dispozițiile Codului de procedură penală încălcându-i astfel dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil prevăzut de art. 6(1) CEDO;
- nu a fost citat de către instanța de apel și nu i-a fost înmînată copia procesului verbal al ședinței de judecată;
- a fost încălcat termenul de 30 zile de examinare a cauzei prevăzut de art. 454 alin. (1) Cod de procedură penală;

- atât instanța de fond cât și instanța de apel nu a ținut cont de drepturile petiționarului garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul Penal și Codul de procedură penală, la examinarea cazului, ne fiindu-i asigurată egalitatea în drepturi precum și nefiindu-i asigurat dreptul de a fi asistat de un apărător.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art.453 din Codul de procedură penală :

(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

(2) Recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, conform articolul 432 alin. (1)- (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar. Un complet format din 3 judecători, prin decizie, motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că: 1) recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430;

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, raportînd dispozițiile normelor precitate la temeiurile și alegațiile petiționarului invocate în recursul în anulare, Colegiul penal constată că acesta, contrar prevederilor citate mai sus, nu conține nici un temei din cele prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală, este axat pe aprecieri, caracteristici și comentarii subiective, declarative, de ordin general cu privire la starea lucrurilor în societate, nu au tangență la speța de referință, ne fiind specificat care sunt erorile de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care în viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Recursul în anulare depus de Vignan Igor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, nu întrunește condițiile legale enunțate mai sus, din care considerente urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 11 ianuarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda