

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

judecători – Cobzac Elena, Catan Liliana, Guzun Ion, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Mașcov Andrei cu avocatul acestuia Procopciuc Angela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Mașcov Andrei Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 22.04.2009 – 13.05.2010 (prima instanță);
2. 19.07.2010 – 20.10.2010 (instanța de apel);
3. 05.05.2011 – 12.07.2011 (instanța de recurs ordinar);
4. 19.12.2011 – 12.03.2014 (instanța de apel);
5. 01.08.2014 – 18.11.2014 (instanța de recurs ordinar);
6. 15.01.2015 – 04.03.2019 (instanța de apel);
7. 23.05.2019 – 28.11.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 13 mai 2010, Mașcov Andrei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Tot el, a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală, Mașcov Andrei a fost învinuit de faptul, că în perioada de timp începând cu ziua de 19.02.2009, deținând funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.1995, iar conform ordinului nr.1088-p din 31.12.2008 numit în funcția de inspector superior al aceleiași birou vamal, fiind persoană cu funcție de răspundere antrenată în exercițiul funcției sale, aflându-se la postul vamal Briceni-Rosoșeni, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Briceni-Rosoșeni” a unui autoturism de modelul „Xxxxx” cu anul de producere 1999, cu numerele de înmatriculare ale Republicii Cehe Xxxxx, contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit. b) a Legii nr. 1569-XV

din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în cuantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 550 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM din 20.02.2009 constituiau 5808 lei) de la proprietarul autoturismului în cauză Babuci Victor, care este cetățean al Republicii Moldova, bani pe care i-a primit în jurul orelor 06:15 la 20.02.2009 în încăperea barului ce aparține SRL „Neovil-Con”, situat în apropierea postului vamal „Briceni-Rosoșeni”, după ce a fost reținut de către lucrătorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Aceste acțiuni ale lui Mașcov Andrei au fost încadrate în prevederile art. 324 alin.(1) Cod penal, după indicii săvârșirii unor acțiuni intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere, pretinzând și primind bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Tot el, a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că, pe parcursul anului 2003, deținând funcția de inspector vamal al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetente și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:

La 05.08.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Filipciuc Natalia, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr. 06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Xxxxx”, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Coceban Marcel, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 31.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară S703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Grinco Vladimir, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 36.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a

fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Zavalii Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Toderica Iosif, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Grib Vitalie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Mosin Igor, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.11.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Mosin Igor, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Zavalii Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize

Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Zavaliu Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 3703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.10.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Fefelov Andrei, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.07.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Guțan Viorica, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.206 din 01.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.11.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Leașan Vadim, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 14.11.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Druc Viorel, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.11.2003, în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Saviuc Ana, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale susmenționate, a falsificat și a anexat

la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

Acțiunile respective ale lui Mașcov Andrei au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(2) lit.a) Cod penal după indicii falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal, în mod repetat.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mașcov Andrei să fie condamnat în baza art.324 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, amendă în mărime de 1000 u.c., cu privare de drepturi de a ocupa funcții de răspundere în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 ani, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; la fel, Mașcov Andrei să fie condamnat în baza art.332 alin.(1) Cod penal, și în baza art.60 Cod penal, art. 332 Cod de procedură penală, să fie încetat procesul penal în acest capăt de învinuire datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. De asemenea, a solicitat casarea încheierii din 13.05.2010, prin care s-a refuzat admiterea demersului procurorului Dulgher D. de reparare a erorii materiale, și anume în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive la data întocmirii de înscris în loc de 19.02.2009, data de 19.03.2009.

3.1 În motivarea apelului s-a invocat că sentința este ilegală și nefondată, vina lui Mașcov Andrei pe ambele capete de învinuire a fost dovedită prin probele cercetate, iar declarațiile inculpatului, prin care neagă vinovăția sa, se combat prin depozițiile martorilor și prin corpurile delictive, fiind combătute versiunile inculpatului. Concluziile instanței de judecată privind achitarea inculpatului sunt neîntemeiate și bazate pe presupuneri, este ilegală anularea de către instanța de judecată a procesului-verbal de audiere a martorului Babuci V. din 25.02.2009 de către judecătorul de instrucție din Judecătoria Bălți, instanța de judecată a anulat probele sub formă de procese verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor video și audio din 20.02.2009 avute loc între Babuci V. și inculpat concomitent și înscrierile audio și video, nu are nici un temei juridic anularea de către instanță a probelor sub formă de stenograme și înregistrările audio și video a convorbirilor între martorul Babuci V. și Mașcov Andrei, deoarece acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare. În opinia apelantului, erorile materiale elucidate nu pot fi puse la baza unei sentințe de achitare, este neîntemeiată anularea de către instanță a probei sub forma raportului de expertiză fizico-chimică nr.655, 666 din 17.03.2009, deoarece corpurile delictive, care figurează pe această cauză penală, au fost recunoscute în această calitate în ordinea prevăzută de lege.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2010, a fost respins, ca nefondat, apelul și menținută sentința.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul a declarat recurs la 21 decembrie 2012, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motiv că instanța de apel nu s-a expus în decizia pronunțată asupra argumentelor invocate de procuror în apel și, astfel, în opinia recurentului, fiind încălcate flagrant prevederile art.414, 417 Cod procedură penală, nu a fost rezolvat fondul apelului. Astfel, în sentința de achitare emisă în privința inculpatului Mașcov Andrei instanța de judecată a dat o apreciere unilaterală probelor, punând la baza sentinței depozițiile inculpatului și selectiv depozițiile martorilor, fără a aprecia toate probele prezentate de acuzare, iar instanța de apel, ilegal, a menținut această sentință, fără a se expune asupra unui șir de argumente invocate în apel. În opinia recurentului, vinovăția lui Mașcov Andrei a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate, cărora li s-a dat o apreciere juridică greșită.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2011 a fost admis recursul ordinar declarat, casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

7. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind adoptarea unei hotărâri de achitare în privința lui Mașcov Andrei pe ambele capete de învinuire.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar la 16 mai 2014 de către procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe Mașcov Andrei, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019 a fost admis apelul, casată sentința în latura penală, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă prin care Mașcov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c, echivalent cu 20.000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an.

Prin aceeași decizie Mașcov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Soluția instanței privitor la corpurile delictelor a fost menținută.

10.1 În motivarea soluției adoptate, în urma verificării probelor administrate pe cauză, analizând circumstanțele, instanța de apel a ajuns la concluzia, că anume Mașcov Andrei în perioada de timp începând cu ziua de 19.02.2009, deținând funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.1995, iar conform ordinului nr.1088-p din 31.12.2008 numit în funcția de inspector superior al aceluiași birou vamal, fiind persoană cu funcție de răspundere antrenată în exercițiul funcției sale, aflându-se la postul vamal Briceni-Rosoșeni, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Briceni-Rosoșeni” a unui autoturism de modelul „Xxxxx” cu anul de producere 1999, cu numerele de înmatriculare ale Republicii Cehe Xxxxx, contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit. b) a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în cuantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 550 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM din 20.02.2009 constituiau 5808 lei) de la proprietarul autoturismului în cauză Babuci Victor, care este cetățean al Republicii Moldova, bani pe care i-a primit în jurul orelor 06:15 la 20.02.2009 în încăperea barului ce aparține SRL „Neovil-Con”, situat în apropierea postului vamal „Briceni-Rosoșeni”, după ce a fost reținut de către lucrătorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, acțiunile lui Mașcov Andrei fiind încadrate în baza art.324 alin.(1) Cod penal, după indicii săvârșirii unor acțiuni intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere, pretinzând și primind bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere pretinzând și primind bani, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, Mașcov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal.

Tot el, Mașcov Andrei a fost pus sub învinuire în ceea ce pe parcursul anului 2003, deținând funcția de inspector vamal al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetente și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break” a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:

La 05.08.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Filipciuc Natalia, inspectorul biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Cocean Marcel, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 01.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Grinco Vladimir, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 06.12.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Zavalii Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Toderica Iosif, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Grib Vitalie, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost

atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Mosin Igor, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06,12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Mosin Igor, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Zavalii Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Zavalii Anatolie, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.10.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Fefelov Andrei, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Guțan Viorica, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize

Independente cu nr.206 din 01.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Leășan Vadim, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 14.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei XXXXX, pe numele lui Druc Viorel, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Xxxxx, cu numărul caroseriei Xxxxx, pe numele lui Saviuc Ana, inspectorul Biroului vamal Briceni, Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru, acțiunile lui Mașcov Andrei urmând a fi încadrate la art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal.

În urma examinării cauzei, instanța de apel, a ajuns la concluzia, că vinovăția lui Mașcov Andrei este dovedită prin: - declarațiile martorului Babuci Victor (f.d. 12, 29-30, 88-91, Vol. III); - declarațiile martorului Bezborodco Valerii (f.d. 81-82); Leșan Vadim, Zavalii Anatolie, Toderica Iosif și Buftac Veaceslav; - denunțul lui Babuci Victor (f. d. 7, Vol. I); - procesul verbal de marcarea banilor din 19.02.2009 (f.d.23 Vol. III); - procesul verbal de percheziție corporală a lui Mașcov Andrei din 20.02.2009 (f.d. 25-26); - copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „XXXXX XXXXX” și procesul-verbal de ridicare conform căruia de la Babuci Victor a fost ridicată o coala de hârtie cu inscripția „Xxxxx Andrei” (f.d.13-14, vol.3), care respinge declarațiile inculpatului Mașcov Andrei, privind faptul, că nu i-a transmis numărul de telefon lui Babuci Victor; - procesele-verbale de înregistrare și interceptare a imaginilor și convorbirilor audio și stenogramele convorbirilor dintre Babuci Victor și Mașcov Andrei (f.d.55-62 vol.3), conform căruia se confirmă cu certitudine transmiterea sumei de 550 dolari direct lui Mașcov Andrei; - raportul de expertiză fizico-chimică nr.655, 666 din 11.03.2009, conform căruia pe bancnotele prezentate la

examinare a fost depistată inscripția „MITA CCCEC”. Pe bancnotele prezentate la examinare, pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinuitului Mașcov Andrei sunt depuneri de substanță specială. Substanța specială cu care au fost prelucrate bancnotele prezentate la examinare este identică cu substanța specială de pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinuitului Mașcov Andrei (f.d.106-111, vol.3).

Instanța de apel în urma examinării probelor a considerat dovedită cu certitudine vinovăția lui Mașcov Andrei anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi de corupere pasivă, *adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică a banilor, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.*

Necătând la faptul, că Mașcov Andrei nu a recunoscut nici vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi de falsificarea documentelor oficiale din interes personal de către o persoană cu funcții de răspundere, instanța de apel a considerat dovedită prin declarațiile inculpatului, precum și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță și citite în instanța de apel cum sunt declarațiile lui Leșan Vadim, Zavalii Anatolie, Toderica Iosif.

Declarațiile date coroborează cu procesul-verbal de confruntare (f.d.250-252, vol. 1), conform căruia Cocean Marcel confirmă în prezenta lui Mașcov Andrei despre faptul, că nu a transmis actele falsificate lui Mașcov Andrei și la fel Mașcov Andrei recunoaște faptul depistării și ridicării de la domiciliu a raportului de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003 pe numele lui Cocean Marcel.

În sensul susținerii actului de învinuire instanța de apel a menționat și procesul-verbal de percheziție din 07.07.2004, efectuat la domiciliul lui Mașcov Andrei, prin care s-au ridicat obiecte și documente, inclusiv și copiile certificatelor false ale specialistului, (f.d. V-1, 182-198); raport de expertiză seria AB Nr. 000856 / 1071 din 10.09.2004, prin care s-au stabilit că impresiunea de ștampilă rotundă „Expert-V. Oaserele” pe certificatele specialistului prezentate nu corespund cu mostrele colectate de ștampilă rotundă „Expert-V. Oaserele” (f.d. V-1, 221-236); raport de expertiză seria AA Nr. 002675 / 1069 din 10.08.2004, prin care s-au stabilit că semnăturile pe 15 certificate de constatare tehnico-științifică ale Centrului Expertize Independente RM din litigiu, nu sunt probabil executate de către Oaserele V., dar de o altă persoană, (f.d. V-1, 240-245).

La fel, instanța de apel a admis în calitatea lor de probe pertinente concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Mașcov Andrei - informația privind înmatricularea unităților de transport (f.d.-8-9), prin care se confirmă necorespundere a rechizitelor mijloacelor de transport și procesul-verbal de percheziție din 07.07.2004 la domiciliu lui Mașcov Andrei în or. Briceni str. Independenței 23 ap. 18 (f. d. 182-198, vol. 1) conform căruia au fost ridicate raportul de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003, raport de expertiză nr.0075825 din 15.11.2003, raport de expertiză nr. 0075863 din 31.05.2003 (f. d. 196-198, vol. 1) care în corespundere cu scrisoare nr.421 din

22.09.2004 nu sunt eliberate de Camera de Comerț și Industrie (f.d.202, vol. 1), copiile certificatelor specialistului nr. 06/429 din 31.05.2003, nr. 200 din 25.06.2003, nr. 6/573 din 06.12.2003, nr. 06/579 din 06.12.2003, nr. 06/389 din 05.08.2003, nr. 06/589 din 25.11.2003, nr.523 din 14.11.2003, nr. 06/695 din 11.11.2003, nr.258 din 24.07.2003 și nr. 206 din 01.06.2003 în care conform raportului de expertiză seria AA nr.002675 nu este semnătura lui Oaserele V. (f.d.244, vol. 1), iar conform raportului de expertiză seria AB nr.000856 sunt imprimate la una și aceeași imprimantă (f.d.232, vol. 1), copia solicitării nr.9/2-1-97 din 10.06.2003 prin care se confirmă comiterea acțiunilor legate de serviciu anume la domiciliul lui Mașcov, la fel imprimanta de model XXXXX cu nr. XXXXX care a fost folosită anume la imprimarea înscrisurilor ridicate de la Mașcov Andrei.

În urma examinării cauzei penale, instanța de apel a stabilit cu certitudine vinovăția lui Mașcov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, însă necătând la aceasta a considerat necesar de a înceta cauza penală pe acest articol, pe motiv de intervenire a termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare prevăzut la art.60 alin.(1), lit.(a) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Codul penal este o infracțiune ușoară, fiind comisă pe parcursul anului 2003, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.

La stabilirea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de normele generale prevăzute în art. 61-77 Cod penal și a considerat că inculpatul poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în copul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

Instanța de apel a menționat că, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În speță, reieșind din prevederile art.61 și 75 Cod penal, nu s-a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, au permis instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Instanța de apel a motivat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului, prin faptul că acesta se poate îndrepta fără a executa real pedeapsa

închisorii, reieșind din faptul că inculpatul este la prima abatere și pe perioada examinării cauzei în instanță nu a comis alte infracțiuni și se caracterizează pozitiv.

La stabilirea termenului de probă, instanța de apel a considerat necesar de a stabili acest termen la limita minim posibilă, drept o satisfacție echitabilă, pentru termenul de examinarea a cauzei penale.

11. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către inculpatul Mașcov Andrei cu avocatul acestuia Procopciuc Angela, care indicând temeiul art.427 alin.1) pct.6) Cod de procedură penală, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea sentinței în vigoare.

11.1 În motivarea cerințelor sale recurenței au indicat că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel nu au fost cercetate pe viu următoarele probe: martorul Babuci Victor, sau comisii rogatorii la locul domiciliului peste hotare, studierea dosarului penal de la judecătorul de instrucție Bălți, Padurari V. din 25.02.2009, audierea pe viu a altor martori, inclusiv cei noi, ascultarea înregistrărilor audio, studierea corpurilor delictive. Însă, prin încheierea protocolară a fost respins demersul apărării de reclamare a probelor pe viu. Fapt pentru ce apărarea se va expune referitor la probatoriu acumulat la reluarea cercetării judecătorești din perioada anului 2015.

La fel indică apărarea că, nu s-a audiat grefierul judecătoriei Bălți dna Grajdianu C. în calitate de martor, referitor la întocmirea procesului verbal al ședinței judecătorului de instrucție din 25.02.2009 privind audierea martorului; - nu a fost audiat în calitate de martor fost procurorul Procuraturii anticorupție of. Nord – Dulgher D. referitor la înscrierea procesului verbal de audiere a martorului din numele judecătorului de instrucție Padurari V.;- nu a fost solicitat din arhiva judecătoriei m. Bălți dosarul judecătorului de instrucție din 25.02.2019 privind admiterea demersului procurorului Dulgher D. și audierea martorului Babuci V.;- nu a fost remisă repetat Comisia rogatorie în autoritățile Cehe în vederea audierii martorului Babuci V., fiind asigurată traducerea în limba cehă, astfel pentru a asigura proba cu martor pe viu, deoarece procesul verbal de audiere a acestuia din 25.02.2009 este nul absolut și nu poate fi pus la baza unei hotărâri de condamnare, pe motivul încălcării procedurii de audiere a martorului în condițiile art.104 Cod de procedură penală, lipsa mandatului avocatului și procesului verbal în cadrul ședinței de judecată, lipsa avertizării pe art.312 Cod penal despre refuzul-sau darea declarațiilor false; - nu a fost ascultate înregistrările video-audio a convorbirilor telefonice dintre martorul Babuci V. și învinuitul Mașcov Andrei, din cauza plicurilor vechi și necalitative. Fapt pentru ce necesită a fi dispusă o expertiză sonografică la CEJ MJ.

Relatează recurenții că din materialele dosarului penal instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, exercitarea urmăririi penale de către procurorul Dulgher D. este ilegală, ori, ultimul nu a fost împuternicit să exercite urmărirea penală pe art. 324 Cod penal, iar pe dosarul penal conform art.332 Cod penal a fost conexasă cu mult mai târziu.

Deci, toate actele procesuale emise de procurorul Dulgher D. până la conexarea cauzelor penale din 17.04.2009, inclusiv cele de confirmare a probelor audio, video, bancnote de bani, expertiza chimică, ordonanța de învinuire din 21.02.2019, procese verbale de recunoaștere a corpurilor delictive, demers suspendare din funcție, măsura preventivă, chiar și demersul de audiere a martorului în condițiile judecății de instrucție din 25.02.20109, chiar și rechizitoriu - sunt ilegale și nule, conform art. 251 Cod de procedură penală, deoarece încalcă dreptul la apărare a învinuitului Mașcov Andrei, dreptul la un proces echitabil și contradictorial stabilit de art.6 CEDO.

Menționează recurenții și faptul că, raportul specialistului - ca semn al laturii obiective a art.332 Cod penal, încriminat lui Mașcov Andrei, nu este un act public, nu este document oficial cu caracter de dispoziție, deoarece dispoziția normei indicate prevede: înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost savârșite din interes material.

Actele specialiștilor nu sunt documente publice - oficiale, deoarece nu poartă caracter „oficial” și nu cad sub noțiunea de document oficial, acestea sunt documente eliberate de specialiști- experți- privați sau în cadrul instituțiilor de stat, dar care nu au caracter de dispoziție în sensul actului public, nu sunt documente ale organelor administrației publice locale sau organizațiilor publice centrale și deci nu sunt obiect al infracțiunii date.

Pe de altă parte, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că nu au fost prezentate nici o probă că anume Mascov A. le-a falsificat, ori, raportul de expertiză nu se concluzionează că semnăturile din aceste acte le-a executat anume Mașcov A., ci este indicat că probabil sunt executate nu de expert.

Conform art.8 Cod de procedură penală toate dubiile sunt interpretate în favoarea inculpatului, iar, raportul de expertiză grafologică nu conchide direct ca anume Mașcov A. le-a semnat, falsificat, este un dubiu de probabilitate că a executat, ce urmează a fi interpretat în favoarea lui A.Mascov. Rezultatele percheziției la domiciliul (sediul) lui A.Mașcov și ridicarea 10 copii de pe certificatele pretinse a fi false, nu denotă că dînsul le-a falsificat, careva tehnică de perfectare a acestor acte sau de scanare, prelucrare, etc... nu a fost depistată, copiile de pe acte reprezintă doar o dovadă că posibil originalele acestor acte au trecut cu vizorul lui A. Mașcov posibil și în timpul executării obligațiilor de serviciu, ori, ultimul nu neagă perfectarea acestor materiale în procesul devamării mijloacelor de transport.

De menționat și faptul că art.332 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară, termen de prescripție al căruia este de 2 ani, deci, la data cînd a fost pornită urmărirea penală conform art.324 alin.(1) Cod penal (19.02.2009), procesul penal conform art.332 alin. (1) Cod penal (pornit 01.07.2004), urma a fi încetat conform art.60 Cod penal.

Deci, corect judecata a ajuns la concluzia că faptul de falsificare nu a fost comis de A. Mașcov, iar în latura lipsei faptului infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal corect s-a concluzionat, deoarece nu exista latura obiectivă - probe în acest sens sunt

lovite de nulitate conform art.251 Cod de procedură penală și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Apărarea pretinde că din motiv că procurorului D. Dulgher nu i-a fost încredințată exercitarea urmăririi penale pe cauza penală conform art.324 alin.(1) Cod penal, acesta a fost imparțial și tendențios de a-1 atrage pe Mașcov A. la răspundere penală cu orice preț, chiar și printr-o cauză care nu i-a fost încredințată, deoarece pe dosarul de falsificare a actelor termenului de prescripție deja expirase și dînsul urma să înceteze procesul penal, dar ilegal și neîntemeiat i-a modificat acuzația din art.361 în art.332 alin.(2) lit.a) Cod penal (lit.a - fiind abrogată prin legea nr.277 din 18.12.2008), procurorul care conducea cu urmărirea penală nu a încetat procesul penal, ci tergiversa emiterea soluției încă un an de zile, pentru a avea temei de a-1 persecuta pe A. Mașcov și a-1 provoca pe ultimul la comiterea altor fapte legate de mijloacele de transport la perfectarea actelor de vămuire 15 acte, V. Babuci fiind unul din cei 15 persoane, inclusiv pe dosarul clasat conform art.248 Cod penal.

V. Babuci a fost de multiple ori audiat de procurorul V. Dulgher pe dosarul penal conform art.248, 361 Cod penal și o perioadă îndelungată de timp căutau pretexte de a-1 provoca pe A. Mașcov pentru a comite alte abateri de la lege și a-i mai porni un dosar penal, și astfel, a nu înceta dosarul penal pe art.361 (ulterior art.332) Cod penal, adică a-i agrava situația.

Imparțialitatea procurorului și tergiversarea urmăririi penale pe art.361 Cod penal a dus la pornirea urmăririi penale conform art.324 Cod penal, procurorul D. Dulgher cunoscînd despre acest fapt s-a implicat și pe acest dosar, fără a primi în exercitare urmărirea penală, fiind condusă de șeful procuror S. Gavajuc, chiar exercitînd și acțiuni procesuale, care nu a fost în drept să le întreprindă, aceste acțiuni stau la baza acuzației conform art.324 alin. (1) Cod penal.

Astfel, încălcări esențiale ale legii (imparțialitatea procurorului și lipsa împuternicirilor), prevăzute de art.52 Cod de procedură penală, anume aceste încălcări a lezat dreptul la apărare, la un proces echitabil și contradictorial stabilit de art.6 CEDO, încălcări care nu pot fi înlăturate în alt mod, de aceea toate actele procesuale întocmite de procurorul D.Dulgher pe cauza penală conform art.324 alin. (1) Cod penal urmează a fi declarate nule și a nu fi puse în baza sentinței de condamnare, fapt corect apreciat de prima instanță.

Prin decizia instanței de apel din 04.03.2019 se conchide că nu este necesar reluarea cercetării judecătorești prin audierea pe viu a martorilor, altor probe cum ar fi ascultarea înregistrării audio-video, corpuri delictive, etc..., dar eronat apreciază că potrivit Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 procesul penal în apel este o continuitate a procesului început în prima instanță, instanța de apel avînd dreptul la o noua apreciere - pag. 7 din decizie alin.8 (ultimul).

Instanța de apel a încălcat cerințele art.6 CEDO - dreptul la un proces echitabil și contradictorial, prin ce a admis eroare de drept, deoarece nu a cercetat pe viu probele acuzării, care sunt exclusiv de acuzație, precum și cele noi solicitate de apărare

(martorii Babuci (pe viu), C.Grajdianu, D.Dulgher, și ceilalți martori audiați în ședința judecătii de fond.

Cît privește procesul verbal de audiere la judecătorul de instrucție V.Babuci, apărarea a pretins că este fals, ori așa dosar în judecată nu se regăsește, așa proces verbal nu este scris de greșiera C.Grajdianu, ci în limba rusă de procuror, nefiind nici o ședință de judecată cu participarea învinuitului Mașcov Andrei și avocatului său ales, fapt pentru ce avocatul A.Procopciuc a solicitat sa fie interpelate de la judecată dosarul din arhiva judecătoriei Bălți, demersul fiind respins prin încheierea protocolară fără careva motivație.

Deci, instanța de judecată fără audierea martorului V.Babuci pe viu în instanța de apel, fără interpelarea dosarului de instrucție de la judecătoria Bălți, nu putea să pună la baza deciziei de condamnare aceste probe.

Astfel, apărarea nu a avut acces în egală măsură cu procurorul, pentru a le putea da aprecierii și a se colabora cu alte probe, care la fel nu au fost cercetate pe viu în instanța de apel, dar nici în instanța de instrucție, a căror acțiuni se contesta, semnături nu se recunosc, acte sunt false și neexistente în original, ci niște copii neautentificate, nu se poate de verificat dacă în general a fost așa ședință de judecată, inculpatul Mascov nu recunoaște semnătura sa și a avocatului Odobescu din procesul verbal de audiere a martorului V. Babuci, la instrucție în limba rusă.

În ordonanța de învinuire și rechizitoriu nu s-a indicat subiectul special prevăzut de art.123 alin.(2) Cod penal, persoana publică (alin.1) cum indică instanța de apel sau persoană cu funcție de demnitate publică, cum indica în rechizitoriu și instanța de fond, iar la data condamnării acuzatorul de stat nu a modificat învinuirea în sensul agravării, deci, instanța de apel a ieșit din limita acuzației aduse, prin ce a încălcat cerințele art.325 alin. (1) Cod penal, norma care a fost aplicată eronat de către instanța de apel, care stabilesc: articolul 325 Cod de procedură penală.

Din concluziile instanței de fond se pretinde ca aceste norme au fost încălcate, prin ce s-a încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil și contradictorial, dreptul la apărare, prevăzut de art.6 CEDO, ori, apărarea și inculpatul s-a expus doar în limita învinuirii aduse și rechizitoriului, care nu era prevăzut - persoana publică, declarații pe marginea acestei acuzații nu a dat, nu a pregătit probe de apărare față de această acuzație, indiferent dacă este mai largă sau mai îngustă decât alin. (1) art.123 Cod penal, dar care nu s-a incriminat lui Mașcov Andrei - norma materială aplicată eronat de către instanța de apel, ce constituie temei de casare a deciziei judecătorești.

12. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, deoarece instanța de apel a rejudecat cauza în strictă conformitate cu prevederile art. 436 alin.(2) Cod de procedură penală și a înlăturat omisiunile reținute de instanța de recurs.

13. *Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit ajunge la următoarele.*

Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătorei Briceni din 13.05.2010, Mașcov Andrei a fost achitat în baza art.332 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat și achitat pe art.324 alin.(1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel prin decizia din 04.03.2019, a casat sentința primei instanțe în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care l-a recunoscut vinovat pe Mașcov Andrei în baza art.324 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c, echivalent cu 20.000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an.

Prin aceeași decizie Mașcov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Ajungând la concluzia dată, instanța de apel a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere pretinzând și primind bani, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, Mașcov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal și totodată acțiunile lui au fost încadrate la art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal.

13.1. Referitor la infracțiunea comisă de inculpatul Mașcov Andrei prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră soluția instanței de apel legală și întemeiată, careva temei legal de a interveni în sensul declarat de recurenți lipsește.

Astfel, potrivit prevederilor art.435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Autorii recursului, deși nu încadrează concret temeiurile de recurs în prevederile normei legale, indicînd doar prevederile art.427 Cod de procedură penală, fără a indica aliniatul și punctul, din conținutul acestuia rezultă, că aceștia își întemeiază recursul în baza art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se*

întemeiază soluția; precum și a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Colegiul penal lărgit, verificând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și decizia instanței de apel care este recurată în partea condamnării inculpatului în baza art.324 alin. (1) Cod penal, constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de procuror.

Așadar, conform art.410 alin.(1), 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

La fel, Colegiul penal lărgit reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi soluții în acest aspect, care este expusă desfășurat și argumentat în pct.10.1 din prezenta decizie.

Astfel, decizia instanței de apel privind condamnarea inculpatului în baza art.324 alin. (1) Cod penal corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de procuror în apel, precum și de partea apărării în susținerile verbale depuse în scris în instanța de apel (f.d.1-8, v.6), specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz, de admitere a apelului declarat de procuror, pronunțând o nouă soluție.

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel, și-a motivat eficient soluția de condamnare (f.d.24-28 v.6), întemeiat a respins toate argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului, a analizat și a combătut versiunea apărării privind circumstanțele cazului, și în special afirmațiile acestuia, precum că *„el n-a cerut și n-a primit bani de la martorul Babuci V. la data de 20.02.2009, s-a întâlnit cu acesta în bar întîmplător și nu cunoaște cum au apărut banii - 550 dolari în buzunarul scurtei sale și cum au apărut amprente digitale pe bancnotele găsite, presupune că i-au fost puse în buzunarul scurtei în momentul, cînd era plecat la baie”*. Astfel, că din cumulul de probe cercetat în cadrul ședinței de apel rezultă cu certitudine, că inculpatul, fiind persoană cu funcție de răspundere a pretins și a primit de la Babuci V. bani în sumă de 550 dolari SUA, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate, probele prezentate fiind pertinente și concludente, întemeiat puse la baza soluției de condamnare, în special declarațiile martorului Babuci Victor, date în cadrul urmăririi penale la judecătorul de instrucție, în prezența inculpatului și apărătorului său (f.d.12, 29-30, 88-91, Vol.III), care coroborează și cu celelalte probe,

în special declarațiile martorului Bezborodco Valerii (f.d. 81-82); denunțul lui Babuci Victor (f. d. 7, Vol.I); procesul verbal de marcarea banilor din 19.02.2009 (f.d.23 Vol. III); procesul verbal de percheziție corporală a lui Mașcov Andrei din 20.02.2009 (f.d. 25-26); copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „XXXXX XXXXX” și procesul-verbal de ridicare conform căruia de la Babuci Victor a fost ridicată o coală de hârtie cu inscripția „Xxxxx Andrei” (f.d.13-14, vol.3), probă care respinge versiunea inculpatului Mașcov Andrei, precum, că el nu i-a transmis numărul de telefon lui Babuci Victor și s-au întâlnit în bar întâmplător; procesele-verbale de înregistrare și interceptare a imaginilor și convorbirilor audio și stenogramele convorbirilor dintre Babuci Victor și Mașcov Andrei (f.d.55-62 vol.3), conform căruia se confirmă cu certitudine transmiterea sumei de 550 dolari direct lui Mașcov Andrei; raportul de expertiză fizico-chimică nr.655, 666 din 11.03.2009, conform căruia pe bancnotele prezentate la examinare a fost depistată inscripția „MITA CCCEC”, pe bancnotele prezentate la examinare, pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinutului Mașcov Andrei sunt depuneri de substanță specială. Substanța specială cu care au fost prelucrate bancnotele prezentate la examinare este identică cu substanța specială de pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinutului Mașcov Andrei (f.d.106-111, vol.3), etc.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurenților privitor la cele invocate precum că instanța de apel a adoptat o decizie ilegală în privința inculpatului, în partea condamnării acestuia pe art.324 alin.(1) Cod penal. Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia corectă că probele cercetate, coroborând între ele, formează un ansamblu probatoriu prin care evident se dovedește vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel în urma examinării probelor întemeiat a considerat dovedită vinovăția lui Mașcov Andrei anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi de corupere pasivă, *adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică a banilor, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.*

Colegiul penal lărgit respinge argumentele apărării din recurs, privind declararea nulității probelor prezentate de apărare în temeiul art.251 Cod de procedură penală și în special privind declarațiile martorului Babuci V., date la judecătorul de instrucție, procesele-verbale de înregistrare și interceptare a imaginilor și convorbirilor audio și stenogramele convorbirilor dintre Babuci Victor și Mașcov Andrei, conform căruia se confirmă cu certitudine transmiterea sumei de 550 dolari direct lui Mașcov Andrei, or aceste argumente sunt declarative, și nu se încadrează în prevederile art.251 Cod de procedură penală, privind nulitatea absolută a probelor, or se reține, că la finele urmăririi penale inculpatul și apărătorul său au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, inclusiv prin reproducerea înregistrărilor audio și video, în baza cărora au fost întocmite procesele verbale menționate, ce se regăsesc la f.d.55-62 vol.3, însă careva

obiecții privind necoresponderea conținutului acestora cu înregistrările reproduse, n-au fost înaintate (f.d.125-126 v.3).

Astfel, se reține, că potrivit art.251 Cod penal nu oarecare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Totodată, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele legate de competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. La caz astfel de circumstanțe n-au fost stabilite.

Referitor la argumentul recurenților de a exclude declarațiile date de martorul Babuci V. în calitate de probă, invocînd nulitatea acestora, Colegiul penal lărgit suplimentar reține că din materialele cauzei rezultă, că la urmărirea penală inculpatul și apărarea au participat la audierea acestuia la judecătorul de instrucție, au făcut cunoștință cu procesul-verbal de audiere a martorului Babuci V. – denunțator, l-au semnat (f.d.88, 125 vol.III), însă n-au făcut careva obiecții și n-au invocat nulitatea acestuia nici la urmărirea penală, nici în instanța de fond. Or, din discursul apărătorului ales al inculpatului Gh. Odobescu (f.d.228-232 v.3), rezultă, că în prima instanță acesta contestă și invocă nulitatea probelor, doar pe motivul că procurorul Dumitru Dulgher, după părerea acestuia, nu era competent să exercite urmărirea penală, cauza fiind retrasă din gestiunea acestuia, argumente, care au fost combătute legal de către instanța de apel. Or, din materialele cauzei rezultă, că în baza ordonanței din 21.02.2009 cauza penală nr.2009046032 a fost transmisă pentru exercitarea urmăririi penale anume procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție jurist de rangul 1 Dumitru Dulgher (f.d.2 vol.3), acte, ce la fel n-au fost contestate de către apărare la urmărirea penală, iar cele invocate în cadrul judecării cauzei sunt lipsite de suport legal.

Colegiul penal lărgit respinge ca nefondat și declarativ argumentul recurenților precum că a fost falsificat procesul-verbal de audiere a martorului Babuci V. la judecătorul de instrucție, or, acesta este unul declarativ și lipsit de suport legal și probatoriu. Se reține, că instanța de apel, întemeiat nu a admis acest argument în situația în care instanței nu i-au fost prezentate probe în acest sens, or, atît inculpatul în declarațiile sale, cît și apărătorul acestuia Gh. Odobescu, atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, în primul set de proceduri, n-au negat acel fapt, că au participat la audierea martorului Babuci V. la judecătorul de instrucție, această versiune apărînd ulterior în instanța de apel și recurs. Mai mult, că instanța de judecată nu este organ de urmărire penală pentru a constata că careva acte judecătorești sunt false, după cum

indică apărarea în recurs, întemeiat instanța de apel a respins demersul apărării prin audierea procurorului și a greșierului instanței în acest sens.

La fel, argumentele apărării privind audierea greșierului Grajdianu C. și a procurorului Dulgher D., și solicitarea din arhiva Judecătoriei mun. Bălți a dosarului judecătorești de instrucție privind admiterea demersului procurorului D. Dulgher și audierea martorului Babuci V., sunt lipsite de suport juridic, solicitări, care au fost întemeiat respinse de către instanța de apel, protocolar în procesul-verbal al ședinței judiciare din 19.02.2019 (f.d.212-213, vol. V), iar careva argumente concludente pentru răsturnarea soluției recurenței n-au prezentat.

Nici argumentul recurențelor privitor la faptul că nu a fost remisă repetat Comisia rogatorie în autoritățile Cehe în vederea audierii martorului Babuci V., nu este întemeiat, or, probele care sunt la dosar au fost acumulate legal, relevanța lor a fost apreciată de instanța de examinare nemijlocit a acestuia la examinarea cauzei, demersul avocatului fiind neîntemeiat.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că cererea avocatului Procopciuc Angela privind recuzarea procurorului Pasat Liliana a fost respinsă legal (f.d.216, vol.V), bazându-se pe prevederile legale conform art.54 Cod de procedură penală, argumentele în acest sens fiind considerate neîntemeiate și lipsite de careva suport juridic.

La fel, sunt irelevante și nefondate argumentele recurențelor precum, că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil stabilit de art.6 CEDO, nefiind aplicabile la caz spețele invocate în recurs ca practică judecătorească cazul Țurcanu Ciprian și Timciuc Alexandr decizia CSJ din 05.12.2017, și cauza Lozan vs Moldova și Muskye contra României, or circumstanțele prezentei cauze și probele cercetate în apel sunt suficiente pentru condamnarea inculpatului, din lipsa cărorva dubii privind nevinovăția acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar relevă, că argumentele recurențelor invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Mașcov Andrei pe acest capăt de acuzare, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărorva s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurențelor, pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

13.2.Totodată, referitor la soluția instanței de apel privind infrațiunea comisă de inculpatul Mașcov Andrei prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal lărgit reține următoarele.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Potrivit art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor*

invocate în apel; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit atestă că motivarea clară, convingătoare și pertinentă a hotărârii constituie o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judiciar și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătorei Briceni din 13.05.2010, Mașcov Andrei a fost achitat în baza art.332 alin. (2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Instanța de apel prin decizia din 04.03.2019, a casat sentința primei instanțe în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care l-a recunoscut vinovat Mașcov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Ajungând la concluzia dată, instanța de apel a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal după indicii falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal.

Colegiul penal lărgit reține, că soluția instanței de apel pe art.332 Cod penal este contradictorie, or în partea descriptivă a deciziei pe deoparte, instanța, descrie fapta, pe infracțiunea prevăzută de art.332 Cod penal indicând, că inculpatul „*se învinuiește*”, pe când în dispozitiv îl recunoaște vinovat pe inculpatul Mașcov Andrei și încetează procesul penal în privința acestuia, în temeiul art.60 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu și-a motivat soluția sub aspectul prezenței „*interesului personal*”, n-a dat răspuns la argumentele apărării, și nu s-a expus asupra constatărilor primei instanțe privind întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, în special, sunt actele falsificate documente oficiale, motivându-și superficial soluția.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la judecarea apelului în partea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, a comis erori de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeieze soluția adoptată și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea judiciară comisă de instanța de apel se încadrează în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care nu poate fi reparată în prezenta procedură, deoarece chestiunile privind aplicarea prevederilor legale la judecarea cauzei în fond țin de competența instanței de apel, prin urmare decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în partea soluției pe art.332 alin.(1) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

Colegiul penal lărgit precizează că, potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în

măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate în partea soluției pe art.332 alin.(1) Cod penal și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea dată, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză pe acest capăt de învinuire, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recursul ordinar declarat, în limitele competenței, să respecte prevederile art.art.394, 414, 415 alin.(2¹) Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, conform prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

14. În conformitate cu prevederile art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Mașcov Andrei cu avocatul acestuia Procopciuc Angela, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2019, în partea soluției pe art.332 alin.(1) Cod penal, în cauza penală privindu-l pe *Mașcov Andrei Xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 ianuarie 2020.**

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Cobzac Elena

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor