

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2019, în cauza penală, declarat de inculpatul

**Loctionov Andrei XXX**, născut la XXX,  
originar din XXX, domiciliat în mun. XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 16.03.2017 pînă la 26.02.2018;*

*Instanța de apel de la 26.03.2018 pînă la 30.05.2018;*

*Instanța de recurs de la 02.08.2019 pînă la 10.12.2019.*

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 26.02.2018, Loctionov Andrei a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul alin.(1) art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți din 04.06.2015, i s-a stabilit lui Loctionov Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Loctionov Andrei a fost dispusă a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Loctionov Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, s-a respins ca neîntemeiată

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Loctionov Andrei la 09 martie 2016 aproximativ la orele 00:15, împreună cu Reaboi Anatolii, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis, aplicând violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, aflându-se la intersecția străzilor XXX și XXX din mun. XXX, au sustras de la Vacarciuc Artiom telefonul mobil de model „HTC Desire 620” de culoarea neagră la preț de 4 700 lei, un portmoneu de culoarea cafenie confecționat din piele artificială la preț de 50 lei, în care se aflau acte de identitate, un pachet de țigări „Bond Royal,, gri la preț de 14 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel cet. Vacarciuc Artiom pe lângă suferințe fizice și o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 814 lei.

*În drept*, fapta inculpatului Loctionov Andrei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, după indicii

calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Liubovi Guțu în numele inculpatului Loctionov Andrei, a contestat-o cu apel și a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Loctionov Andrei.

În argumentarea poziției, apelantul a indicat următoarele:

- la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 52 Cod penal, deoarece vina inculpatului nu a fost probată prin materialele dosarului penal;

- instanța de judecată, examinând declarațiile martorilor Marchevisi Ghenadie, Marchevisi Roman, Reaboi Anatolie, date în ședința de judecată, le apreciază critic, deoarece acești martori sunt în relații prietenești cu inculpatul Loctionov Andrei și au dat declarații în scopul recriminalizării cet. Loctionov Andrei. Însă instanța de judecată nu a ținut cont că martorii vizați anterior au fost inculpați pe același dosar;

- partea vătămată Vacarciuc Artiom nu a dat declarații acuzatoare în privința lui Loctionov Andrei. Martorul Reaboi Anatolie, condamnat pe acest dosar, a declarat în ședința de judecată că, la urmărirea penală a dat declarații mincinoase. De asemenea a declarat că, Loctionov Andrei nu a participat la săvârșirea infracțiunii;

- de asemenea, martorul Marchevisi Roman a declarat că Loctionov Andrei nu a participat la săvârșirea infracțiunii și afirmă că dă declarații veridice. Martorul Marchevisi Ghenadie a lămurit că, Loctionov Andrei nu a aplicat lovituri și nu a luat careva lucruri. Astfel, nu au fost dobândite careva probe veridice care ar confirma vina lui Loctionov Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2019, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Liubovi Guțu în numele inculpatului Loctionov Andrei declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul central din 26.02.2018, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond examinând cauza penală în privința lui Loctionov Andrei a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Astfel, instanța de apel a menționat că, vina inculpatului Loctionov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate Vacarciuc Artiom (f.d. 195-196), prin declarațiile martorului Vacarciuc Anatolie (f.d. 197), cât și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale: plângerea lui Vacarciuc Artiom din 15.03.2016 (f.d.3); raportul de la punctul traumatologie al SM Bălți din 09.03.2016 ora 03:00, potrivit căruia Vacarciuc Artiom s-a adresat după ajutor cu contuzia țesuturilor moi ale feții, urechii drepte, contuzia articulației umărului stâng, antebrațul stâng, coapsei stingi, fiind bătut de persoane necunoscute (f.d.4); plângerea și explicația dată de Vacarciuc Arteom din 09.03.2016 (f.d. 6-7); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vacarciuc Artiom din 15.03.2016 (f.d.26-27); procesul-verbal de audiere a martorului Vacarciuc Anatolie din 17.03.2016 (f.d.29); ordonanță de ridicare din 15.03.2016 (f.d.74); procesul-verbal de ridicare din 15.03.2016, potrivit căruia de la Marcarcioc Roman a fost ridicat un dolar SUA (f.d.75);

ordonanță de ridicare din 15.03.2016, procesul-verbal de ridicare din 15.03.2016, potrivit căruia de la Reaboi Anatole a fost ridicat telefonul mobil de model „HTC Desire 620” (f.d.76-77); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.03.2016 cu fototabel (f.d.78-80); procesul-verbal de audiere a martorului Marcaciov Ghenadi din 12.04.2016 (f.d.100); procesul-verbal de audiere a martorului Marcaciov Roman din 12.04.2016 (f.d.101); sentințe și decizie de condamnare în privința lui Loctionov Andrei (f.d. 112-124); copia încheierii de disjungare a cauzei penale din 14.03.2017 (f.d. 156); sentința de condamnare din 10.04.2017 (f.d.167-168); caracteristica lui Loctionov Andrei din 02.06.2017 prin care acesta se caracterizează pozitiv (f.d.203).

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Loctionov Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Totodată, în același context, se remarcă că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Referitor la alegațiile apărătorului inculpatului, instanța de apel denotă că motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vre-un suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine comiterea faptei de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului Loctionov Andrei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

La aplicarea pedepsei, instanța de fond corect a reținut prezența circumstanțelor excepționale și anume comiterea infracțiunii de către o persoană cu vârsta cuprinsă 18 și 21 ani. Astfel, s-a constatat că Loctionov Andrei a comis infracțiunea la 09 martie 2016 având vârsta de 19 ani, prin urmare fiind aplicabile prevederile art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a reținut că, atingerea scopului pedepsei penale se va asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea componentei infracțiunii comise de inculpatul Loctionov Andrei, cu izolarea acestuia

de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare care v-a asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 iulie 2019 inculpatul Loctinov Andrei declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea pedepsei mai blânde în privința sa. Recurentul recunoaște parțial vina, doar că a lovit partea vătămată, însă nu a sustras nimic de la el. Inculpatul se căiește de cele săvârșite, este unicul întreținător în familie, astfel considerând că există posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită inadmisibilitatea acestuia, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind declarat peste termen, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 30 mai 2018, în prezența inculpatului și apărătorului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 6, vol. II), fiind înștiințați despre pronunțarea integrală a deciziei la 27 iunie 2018, ulterior, inculpatul fiind vorbitor de limba rusă a primit decizia motivată (tradusă în limba rusă) la 13 iulie 2018 (f.d. 43, vol. II).

Ulterior, la 11 iulie 2019, cu cererea de recurs a intervenit inculpatul Loctinov Andrei. În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 27 iunie 2018 și înmănată inculpatului în limba rusă la 13 iulie 2018, a început să curgă din data de 16 iulie 2018 și expira la 15 august 2018, iar inculpatul a declarat recurs ordinar la 11 iulie 2019.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzute de art. 422 Cod de procedură penală. Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Referitor la argumentele recurentului, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Loctinov Andrei din 11 iulie 2019 este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Loctinov Andrei XXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2019, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 ianuarie 2020**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan