

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ludmila Bîrcă în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în cauza penală, în privința lui

**Belinschi Mihail XXX**, născut la XXX,  
originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 22.05.2015 pînă la 14.11.2018;*

*Instanța de apel de la 09.01.2019 pînă la 26.03.2019;*

*Instanța de recurs de la 06.08.2019 pînă la 10.12.2019.*

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Belinschi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 martie 2016 și i s-a aplicat lui Belinschi Mihail pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă a părții vătămate Spataru Alexandru.

S-a încasat de la Belinschi Mihail în beneficiul lui Spataru Alexandru suma de 1200 (o mie două sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Prin sentința nominalizată s-a stabilit că, inculpatul Belinschi Mihail la 10 decembrie 2014, orele 14:10, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber din odaia căminului din str. XXX, mun. Chișinău, a sustras un telefon mobil de model „Kpt”, la preț de 1 200 lei, în care era activată cartele SIM cu nr. XXX și nr. XXX, după care cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Spataru Alexandru un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Belinschi Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Împotriva sentinței primei instanțe, inculpatul Belinschi Mihail a declarat apel, prin care a solicitat, casarea sentinței menționate cu pronunțarea unei noi

hotărâri prin care în privința lui Belinschi Mihail să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

În susținerea poziției invocate, partea apelantă a menționat că pedeapsa aplicată este prea aspră, or, inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit sincer și a conștientizat cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, s-a respins ca nefondat apelul inculpatului Belinschi Mihail, cu menținerea fără modificări a sentinței atacate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Belinschi Mihail, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Belinschi Mihail a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și în același timp a constatat cu certitudine că, Belinschi Mihail a comis infracțiunea imputată, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. Vina acestuia se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

Prin urmare, în contextul motivelor de apel formulate, suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, au fost supuse cercetării și verificării următoarele înscrisuri din probatoriul acuzării: *conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Spataru Alexandru* (f. d. 10); *conținutul procesului-verbal de audiere a martorului minor Spataru Eleonora* (f. d. 14-15); *conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Jivotov Dumitru* (f. d. 16-17); *la fel și prin declarațiile inculpatului Belinschi Mihail* (f.d. 146).

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite în speță,, instanța de apel a menținut poziția instanței de fond la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată în privința inculpatului Belinschi Mihail, fiind luate în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de către inculpat, precum că prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerare faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit sincer și a conștientizat cele comise. Or, la adoptarea sentinței de condamnare instanța de fond a reținut faptul că, Belinschi Mihail la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 16 ani, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și regretă de cele săvârșite, circumstanțe ce au stat la baza stabilirii pedepsei și aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin.(3) și art. 79 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de fond a reținut și prezența circumstanțelor ce caracterizează personalitatea inculpatului și anume faptul că, anterior a fost judecat pentru fapte similare, iar la moment execută pedeapsa penală cu închisoare pe o altă cauză penală, și anume prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar

în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin cumul parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2014, și a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 2 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, s-a ținut cont de prevederile art. 16 Cod penal, conform căruia infracțiunea săvârșită de către Belinschi Mihail, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de apel a reiterat că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Astfel, luând în considerare faptul, că anterior Belinschi Mihail Grigore a fost condamnat și în prezent își execută pedeapsa, instanța de judecată just a concluzionat de a-i stabili ultimului o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de infracțiunii, adăugându-i-se la pedeapsa aplicată, parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 martie 2016.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a considerat că inculpatul Belinschi Mihail urmează a fi condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, prin numirea unei pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul dat, instanța de apel a reiterat că, prima instanță a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de legislația penală, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentința de condamnare, în prezenta cauză penală, va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5. Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Ludmila Bîrcă în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei ni hotărâri prin care inculpatului Belinschi Mihail să-i fie stabilită o pedeapsă nonprovativă de libertate. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel care a menținut pedeapsa reală pronunțată de prima instanță, ori, inculpatul a recunoscut vinovăția, procedura fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, se căiește sincer de cele săvârșite, la data săvârșirii infracțiunii acesta era minor, astfel nefiind individualizată pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod

penal. Astfel, în opinia apărării, există posibilitate de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită inadmisibilitatea acestuia, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul semnaleză drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând motivele indicate în textul recursului care se aseamănă cu motivele invocate în cererea de apel, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei lui Belinschi Mihail, s-a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, a considerat posibilă corijarea și reeducarea acestuia cu izolare de societate, considerând că aceasta este una echitabilă faptei comise.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art.

394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către apărător nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ludmila Bîrcă în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în cauza penală, în privința lui **Belinschi Mihail XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 ianuarie 2020**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan