

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE**

11 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, judecării cauzei contravenționale în privința lui

*Sardari Marin XXXXX, acuzat  
în baza art. 317 alin. (1), (2) Cod  
contravențional,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate lui Sardari Marin în baza art. 317 alin. (1), (2) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, Sardari M. este acuzat de manifestare a lipsei de respect față de instanța de judecată, faptele respective fiind comise în incinta Judecătoriei Căușeni și față de angajații acestei instituții.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar

trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că, contravenientul Sardari M. este învinuit de manifestare a lipsei de respect față de instanța de judecată, faptele respective fiind comise în incinta Judecătoriei Căușeni și față de angajații instituției date, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sardari Marin XXXXX, în baza art. 317 alin. (1), (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun