

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Tetelea Eugeniu în numele inculpatului Guțu Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Guțu Iurie Ion,

născut la 07 martie 1988, originar și domiciliat în r-nul Călărași, s.Țibirica.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 01 februarie 2013 - până la 10 aprilie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 16 mai 2013 - până la 09 octombrie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 10 decembrie 2013 - până la 26 februarie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 10 aprilie 2013, Guțu Iurie a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Guțu Iurie la 06 august 2011, aproximativ la orele 01.00-02.00, aflându-se la barul de pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „VIGI”, din apropierea s. Răciula, r-nul Călărași, împreună cu niște consăteni de ai săi, în privința

căroră cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în rezultatul unui conflict apărut spontan între aceștia și frații Golban Nicolae și Vasile, care se aflau în același loc, din intenții huliganice, intenționat, înarmându-se cu obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și anume – crosă de golf, hârleț, sapă și lopată, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, totodată dând dovadă de cinism și obrăznicie deosebită, au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, inclusiv cu obiectele nominalizate mai sus, pe diferite părți ale corpului fraților Golban Nicolae, Golban Vasile și lui Iurcu Andrei, care a încercat să curme acțiunile huliganice, precum și cet. Saculțan Radu, care dormea în automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î CIJ 498, ce aparținea lui Golban N., fiind parcat alături de terasă. Cu obiectele ce le dețineau au lovit în automobilul lui Golban N., deteriorându-l. În urma acțiunilor lui Guțu I. și a persoanelor în privința căroră cauza penală a fost disjugată, lui Golban Vasile și Golban Nicolae, i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, lui Iurcu Andrei, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată. Pe Marian Mariana care a intervenit în bătaia produsă a lovit-o cu palma, iar lui Saculțan Radu i-a cauzat dureri fizice.

Tot el, în cadrul acțiunilor huliganice, aflându-se în același loc, în timp ce unele persoane îi aplicau lovituri cu pumnii și picioarele lui Golban N., intenționat a scos o crosă de golf din automobilul său și cu scopul vătămării grave a integrității corporale, intenționat, i-a aplicat lui Golban Nicolae o lovitură cu crosa de golf peste cap și alte lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

3. Împotriva sentinței nominalizate a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii înaintate, prin care Guțu I. să fie condamnat în baza art. 151 alin.(2) lit.d), j) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilit de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul recalificării acțiunilor inculpatului de la art. 151 alin. (2) lit.d),j) Cod penal în cele ale art. 151 alin.(1) Cod penal;

- inculpatul atît în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate parțial, negînd indicii calificativi a normei art. 151 alin.(2) lit.d), j) Cod penal – *„de două persoane”* și în privința *„a două persoane”*;

- instanța de fond în conținutul sentinței de condamnare ilegal a aplicat indicii calificativi de la art. 151 alin.(1) Cod penal, nu a examinat în esență probele acumulate, astfel, fără careva temei a exclus indicii calificativi de la art.151 alin.(2) *„de două persoane”* și în privința *„a două persoane”*, deoarece, în speță, infracțiunea de huliganism agravat a fost urmată de vătămarea intenționată gravă și medie a integrității corporale sau a sănătății asupra a mai multor persoane, de către mai multe persoane, astfel, în acțiunile lui Guțu I. există un concurs real de infracțiuni;

- instanța de judecată nu a luat în considerație, că intenția de a aplica vătămări corporale grave periculoase pentru viață de două sau mai multe persoane, poate aduce la consecințe dintre cele mai grave;

- instanța a analizat eronat probele prezentate, nu a dat o apreciere juridică corectă tuturor circumstanțelor cauzei, nu a luat în calcul că inculpatul împreună cu ceilalți făptuitori au acționat cu intenția de a neutraliza victimele în timpul acțiunilor huliganice agravante, fiecare dintre ei a aplicat victimelor numeroase lovituri. Astfel, chiar dacă numai una din aceste lovituri s-a dovedit a fi fatală, toate aceste persoane trebuie considerate coautori la infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății. Dar nu pentru că este imposibil a stabili cine dintre ele a aplicat lovitura cea mai gravă ci pentru că *„coautorul voiește să participe la săvîrșirea faptei în mod direct, material, pe cînd complicile participă indirect, secundar, voiește să participe ajutînd pe altul”*;

- vinovăția lui Guțu I. este manifestată prin faptul că el își dădea seama că lovirea în victimă cu crosa de golf, cu lopata, cu pumnii și cu picioarele, cu certitudine poate aduce la consecințe grave, mai mult că lovea în cap, la cutia toracică și în abdomen;

- instanța nu a luat în considerație declarațiile lui Guțu I. date în cadrul ședinței de judecată prin care el indică, că după ce a rupt crosa de golf de

capul lui Golban N., el s-a înarmat cu o lopată pe care a luat-o de pe teritoriul stației de petrol și a continuat să lovească și pe celelalte victime;

- totodată, la aplicarea pedepsei, instanța nu a reținut toate circumstanțele agravante și anume, că vătămările corporale aplicate părților vătămate se află într-o legătură de cauzalitate directă cu acțiunile făptuitorilor, care cuprinde întru totul vinovăția inculpatului, precum a ignorat și gradul pericolului social al infracțiunilor săvârșite- loviturile aplicate în regiunea capului, organ vital pentru viața omului, acțiunile violente asupra mai multor persoane, de către două persoane, nu s-a ținut cont de valorile sociale la care a atentat făptuitorul, și anume la sănătatea victimelor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătorei Călărași din 10 aprilie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

- Guțu Iurie a fost condamnat în baza art. 151 alin.(2) lit.d),j) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunilor huliganismului agravat și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită de mai multe persoane, asupra a două persoane, invocate în rechizitoriu și a conchis că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Guțu Iurie urmează a fi încadrate în prevederile art. 151 alin. (1) Cod penal, deoarece vinovăția acestuia în ședința instanței de apel a fost dovedită pe deplin.

Prin urmare, concluziile instanței de fond expuse în sentință sunt contradictorii, deoarece în situația în care ambele infracțiuni incriminate au fost comise simultan de aceiași făptași în privința aceluiași părți vătămate, iar prima instanță pe de o parte constată ca fiind dovedit semnul calificativ al huliganismului „săvârșite de mai multe persoane”, este inexplicabil și nemotivat concluzia instanței referitor la lipsa aceluiași semn calificativ „săvârșit de mai multe persoane” în partea cauzării vătămărilor corporale grave periculoase pentru viața părților vătămate, ori semnul calificativ comun al infracțiunilor

comise – *săvârșită de mai multe persoane*, nicidecum nu poate fi negat în cazul unei din două infracțiuni săvârșite simultan de aceleași persoane împotriva mai multor părți vătămate.

Totodată, instanța de apel a menționat că la judecarea cauzei nu s-a stabilit, precum că inculpatul Guțu Iurie ar fi acționat în situația excesului de autor, fiindcă dînsul de comun acord și împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, au acționat cu intenție unică la comiterea atît a huliganismului, cît și la cauzarea vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață, fiind folosite de mai mulți făptași, mai multe obiecte pentru cauzarea vătămărilor corporale, în privința mai multor persoane, inclusiv a vătămărilor corporale grave.

La stabilirea pedepsei, instanța a menționat, că corectarea lui Guțu Iu. este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii, în limitele prevăzute de sancțiunile infracțiunilor constatate, ținînd cont de scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, care este fără antecedente penale, a recunoscut circumstanțele de fapt, s-a căit în cele comise și a recuperat prejudiciul cauzat.

6. Recurs ordinar împotriva hotărîrii nominalizate, în temeiul art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, a declarat avocatul Tetelea Eugeniu în numele inculpatului Guțu Iurie, care solicită casarea hotărîrii contestate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel greșit a admis apelul acuzatorului de stat, deoarece potrivit rechizitoriului, Guțu Iurie intenționat, i-a aplicat o lovitură în cap lui Golban Nicolae, cu o crosă de golf, în rezultatul căruia i-a cauzat vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Partea vătămată Golban N., a confirmat faptul că a fost lovit anume de Guțu Iu., iar leziunile corporale depistate, i-au fost cauzate de către acesta, și nici de cum de alte persoane, fiindcă la cap nu l-a mai lovit nimeni. Nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat și a renunțat la acțiunea civilă înaintată, deoarece prejudiciul cauzat i-a fost restituit de rudele lui Guțu I. și alte persoane, precum a mai menționat că l-a iertat pe inculpat și nu dorește ca el să fie atras la răspundere penală.

Victima Golban Vasile a explicat că el a fost lovit de către Motricală Ion, iar Guțu I. nu l-a lovit. Declarațiile nominalizate corespund cu cele ale expertului Vodă Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că leziunile corporale grave periculoase pentru viață depistate la cet. Golban N. sunt rezultatul unei singure lovituri. Astfel, se confirmă depozițiile inculpatului Guțu I. precum și a părților vătămate Golban N. și Golban V.

Cele întâmplate, s-au petrecut în diferite locuri, pe timp de noapte, ne fiind văzute unele persoane de celelalte, fiecare, acționând de sinestătător și spontan, sub propria răspundere pentru acțiunile sale și consecințele posibile survenirii, fapt care, în viziunea apărării l-a determinat pe acuzatorul de stat să folosească termenul conflict apărut spontan, precum și concluzia cu referire la intenția făptașilor înțelegere spontan apărută.

Totodată, din circumstanțele cazului și probele administrate, nu rezultă, faptul că între Guțu Iurie și ceilalți participanți la infracțiune ar fi existat înțelegerea prealabilă de a comite vătămarea intenționată gravă periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane și asupra a două și mai multe persoane. La fel, nu există, nici nu s-a demonstrat latura subiectică a infracțiunii – intenția directă, fiindcă acțiunile inculpaților fiind separate, fără careva înțelegere prealabilă și intenție directă, concretă.

Or, conform prevederilor art.17 Cod penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. În speță, această intenție ar fi trebuit să persiste la toți făptașii, fapt ce însă lipsește.

Consideră, că Guțu Iurie a acționat în situația excesului de autor, însă potrivit normei art. 48 Cod penal, pentru excesul de autor, ceilalți participanți nu sunt pasibili de răspunderea penală, din care considerente rezultă că acțiunile lui Guțu Iu. corect au fost reîncadrate de către instanța de fond de la art. 151 alin.(2) lit. d), j) Cod penal în cele ale art. 151 alin.(1) Cod penal, care a individualizat acțiunile fiecărui inculpat, inclusiv și ale lui Guțu Iu. în raport cu consecințele survenite.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care

nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul consideră inadmisibilitatea recursului declarat, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct.12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că:

- hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Tetelea Eugen în numele inculpatului Guțu Iu. se vede clar, că acesta nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Guțu Iurie în partea condamnării în baza art. 151 alin.(2) lit.d),j) Cod penal solicitînd ca să fie menținută sentința prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 151 alin.(1) Cod penal.

Colegiul constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către I. Guțu decît cea în baza căreia acesta a fost pus sub învinuire.

Apreciind circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia că Guțu Iurie a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, săvîrșită de mai multe persoane, asupra a două persoane și huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, opunere de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Guțu I. în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 151 alin.(2) lit.d), j) Cod penal este bazată pe următoarele probe:

- *declarațiile părții vătămate Golban Vasile date în cadrul urmăririi*

penale la 19 august 2011 și susținute în ședința instanței de fond, care a explicat cum s-au desfășurat evenimentele în seara zilei de 05.08.2011, unde a fost bătut de două persoane, care i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului. Ulterior, au mai venit încă câteva persoane necunoscute, care s-au năpustit asupra sa, la unul din ei a văzut o sapă, cu care a fost lovit la piciorul drept, apoi peste cap. După care pentru a nu fi lovit în continuare s-a ascuns într-un lot cu porumb (f.d.53-55,218-219,vol.I, f.d.59-61, vol. II);

- declarațiile părții vătămate Golban Nicolae date în cadrul urmăririi penale susținute în ședința instanței de fond, care a susținut declarațiile depuse de fratele său Golban V. și adăugător a mai explicat că a fost lovit de două sau trei persoane, printre care era și inculpatul Guțu I. Acesta l-a lovit în regiunea capului cu bîta de baseball, care de la lovitură s-a rupt, apoi inculpatul împreună cu alte persoane l-au lovit cu pumnii și picioarele în decurs de vre-o 5 min, lăsîndu-l la pămînt, iar el s-a tîrît cîteva metri pînă la locul de unde ulterior a fost luat de ambulanță. A menționat că persoanele care i-au lovit pe el și fratele său erau în stare de ebrietate, și **au fost bătuți simultan de diferite grupuri de persoane**. Nu are careva pretenții materiale sau morale față de Guțu I. și celelalte persoane implicate în bătaie, deoarece i-a fost compensat integral prejudiciul material și moral (f.d.45-48, 216, vol.I, f.d. 62-63, vol.II);

- declarațiile părții vătămate Iurcu Andrei depuse în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința instanței de fond, care a declarat cum a decurs evenimentele în seara zilei de 05 august 2011. **A comunicat că a fost lovit de către Guțu I. cu o lopată în regiunea spatelui**, în urma căreia și-a pierdut cunoștința. Ulterior, ce s-a petrecut nu cunoaște, deoarece și-a revenit a doua zi la spitalul raional Călărași, unde a fost internat staționar în jur de 6-7 zile. După externare a înțeles de la Olari V. că în acea seară cînd se afla traumat de la bătaie în odaia operatorului, a mai intrat o persoană și i-a aplicat o lovitură (f.d.38-39, 58-59,vol.I, f.d.57-58, vol.II);

- declarațiile părții vătămate Sacuțan Radu (f.d. 222-223, vol.I, f.d.69, vol.II);

- declarațiile martorilor Benderschi M., Colesnic A., Olari V. și Marian M. (f.d.30-34, 72-75,vol.I,f.d.70-72, 89-91,vol.II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 august 2011 cu planșa fotografică, unde, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Vigi”, din s. Răciula, r-nul Călărași, în partea dreaptă a traseului se afla automobilul de

model VAZ 2108 cu n/î CIL 498, cu deteriorările depistate a sticlei parbrizului în față și spate, sticlele geamurilor laterale din stînga și dreapta. În portbagajul automobilului s-a găsit un fragment al unei scînduri din lemn asemănătoare unei cozi de sapă. În spatele automobilului jos pe traseu s-au depistat fragmente de scînduri din lemn asemănătoare cozii pentru sapă, o lopată, fragmente ale unei crose de golf deteriorate, un maiou de culoare albastră, iar în centrul traseului se observă mai multe pete de culoare roșie-brună asemănătoare sîngelui, petele continuă din centrul traseului pînă în plantația cu porumb (f.d.6-13);

- *rapoartele de expertiză medico-legale nr. 258 din 17 august 2011, nr.115 D din 19 august 2011 și nr. 135 D din 07 septembrie 2011*, potrivit cărora la cet. Golban Nicolae și Golban Vasile au fost depistate leziuni corporale, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, iar lui Iurcu A. i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată (f.d.64-67, 83, vol.I).

Cît privește argumentul avocatului Tetelea Eugen privind menținerea sentinței în partea condamnării lui Guțu Iurie în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, Colegiul penal îl consideră ca nefondat, deoarece concluzia instanței de apel, precum că inculpatul Guțu Ilie, a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art. 151 alin.(2) lit.d), j) Cod penal, este una corectă care coraborează cu alte probe, fiindcă infracțiunile incriminate lui Guțu I. au fost comise intenționat, concomitent de către aceiași făptași, în privința aceluiași părți vătămate.

Potrivit art. 44 Cod penal, infracțiunea se consideră săvîrșită cu participație simplă dacă la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii.

Referitor la motivul că Guțu Iurie a acționat în situația excesului de autor, instanța de apel le-a considerat ca neîntemeiate și le-a respins, iar Colegiul penal menționează că inculpatul Guțu Iurie de comun acord și împreună cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au acționat cu intenție unică, atît la comiterea infracțiunilor de huliganism, cît și la cauzarea vătămarilor corporale grave periculoase pentru viață, fiind folosite de mai mulți făptași mai multe obiecte pentru cauzarea vătămarilor corporale grave, în privința mai multor persoane, precum și a

vătămarilor corporale grave.

Prin urmare, instanța de apel, corect l-a condamnat pe Guțu Iurie pentru infracțiunile prevăzute la art. 151 alin.(2) lit.d), j) și 287 alin. (3) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul consideră că faptelor săvârșite de către Guțu Iurie li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă i-a fost stabilită în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu respectarea prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana vinovatului, de consecințele survenite, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Tetelea Eugeniu în numele inculpatului Guțu Iurie și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tetelea Eugeniu în numele inculpatului *Guțu Iurie Ion*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev