

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 decembrie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

*Tiron Grigorii XXXXX, născut la 29 martie 1982,  
originar și domiciliat în sat. Mateuți, r-ul Rezina,*

*și*

*Donica Vasile XXXXX, născut la 24 ianuarie 1993,  
originar și domiciliat în sat. Mateuți, r-ul Rezina.*

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 02.06.2016 – 31.07.2018*

*instanța de apel: 20.08.2018 – 23.01.2019*

*instanța de recurs ordinar: 22.04.2019 – 03.12.2019*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2018, Tiron Grigorii și Donica Vasile, au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal de învinuire a lui Tiron Grigorii în baza art. 179 alin. (1), a fost încetat din motivul lipsei plângerii părții vătămate.

A fost soluționată soarta corpului delict.

2. În sentința prima instanță s-a constatat că, Tiron Grigorii și Donica Vasile sunt învinuiți de către organul de urmărire penală de faptul că, la data de XXXXX, în intervalul de timp între orele XXXXX, încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului prevăzut de art. 8 al Convenției europene pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său și art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliu și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde

sau rămâne în domiciliu sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, fără a avea permisiunea lui Mîrzenco Mihail, au pătruns în gospodăria lui din sat. XXXXX r-ul Rezina.

Tot ei, Tiron Grigorii și Donica Vasile sunt învinuiți de către organul de urmărire penală și de faptul că în același timp și loc, împreună și prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din curtea gospodăriei cet. Mîrzenco Mihail, situată în sat. XXXXX r-ul Rezina, cunoscând cu certitudine faptul, că proprietarul Mîrzenco Mihail nu se află acasă, au sustras, pe ascuns două contoare de măsurat apa cu costul de 393,75 lei fiecare, cauzându-i proprietarului Mîrzenco Mihail Alexandru un prejudiciu material în suma totală de 787,50 lei.

Tot el, Tiron Grigorii, este învinuit de către organul de urmărire penală și de faptul că la XXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele XXXXX, fiind în s. XXXXXi, r-ul Rezina, în stradă, în urma unor relații ostile, existente cu familia cet. Ceban Vasile, locuitor al s. XXXXX, r-ul Rezina, în mod ilegal, încălcând prevederile art. 29 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul persoanei, a sărit gardul gospodăriei cet. Ceban Vasile, unde, în gospodăria ultimului, în mod intenționat, folosind forța fizică, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței cet. Ceban Igor, locuitor al sat. Mateuți, raionul Rezina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.04.2016, excoriații pe față, edem a țesuturilor moi pe cap, care se referă la leziuni corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-nul Rezina, Bernaz Ion, la data de 15 august 2018, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tiron Grigorii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei. Încetarea procesul penal de învinuire a lui Tiron Grigorii și Donica Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal și art. 186 alin.(2), lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestora constituie contravenție prevăzută la 335 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional deoarece s-a prescris termenul de atragere la răspunderea contravențională.

În motivarea apelului a invocat că:

- deși instanța de fond, la adoptarea soluției, în primul epizod, menționează că lipsește plângerea prealabilă, ca temei pentru pornirea urmăririi penale, la materialele dosarului penal sunt anexate mai multe

plângeri din partea atât a părții vătămate Ceban Igor, cât și a proprietarului Ceban Vasilii privind atragerea la răspundere a lui Tiron Grigorii, fapt confirmat de instanța de judecată;

- referitor la vinovăția lui Tiron Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, procurorul susține că a fost probată în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale.

- cu privire la al doilea episod, acuzatorul de stat consideră că instanța de judecată urma să adopte o soluție de încetare a procesului penal și nu de achitare, din materialele dosarului penal rezultă cu certitudine că cele două contoare, au fost ridicate de către angajații serviciului de alimentare cu apă a s. Mateuți, r-nul Rezina, de la cet. Tiron Grigorii XXXXX și Donica Vasile XXXXX. În privința celui de al doilea contor defect, acesta s-a ridicat fiind lăsat la primărie, ca ulterior să fie restituit proprietarului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-nul Rezina, Bernaz Ion, casată total sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Tiron Grigorii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

Procesul penal în baza art. 179 alin. (1) și art. 186 alin.(2), lit. b) Cod penal în privința lui Tiron Grigorii și Donica Vasile a fost încetat, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Tiron Grigorii și Donica Vasile au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, din motivul expirării termenului de tragerea la răspundere contravențională.

A fost soluționată soarta corpului delict.

Cheltuielile de judecată legate de perfectarea raportului de expertiză medico-legală nr.108 din 27.04.2016 în privința lui Ceban Igor în suma de 57, 00 lei, a fost dispusă încasarea de la Tiron Grigorii în contul statului.

5. În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin.(3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel, a considerat că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii.

Astfel, cercetând materialele cauzei prin prisma apelului declarta, instanța de apel a constatat că:

*Tiron Grigorii și Donica Vasile*, la data de XXXXX, în intervalul de timp între orele XXXXX, fiind împreună, exercitând în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a avea permisiunea lui Mîrzenco Mihail Alexandru, au pătruns în gospodăria lui situată în s. XXXXX raionul Rezina, de unde au ridicat din fântâna destinată apeductului de apă rece două contoare de măsurat apa cu costul de 393,75 lei fiecare, cauzându-i proprietarului Mîrzenco Mihail Alexandru un prejudiciu material în suma totală de 787,50 lei.

Acțiunile lui Tiron Grigorii și Donica Vasile au fost încadrate în baza art. 335 Cod contravențional, individualizat prin „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.” (*norma de drept prevăzută la momentul comiterii faptei, până la modificările intervenite prin Legea Parlamentului nr.159 din 12.10.18, în vigoare 09.12.18*).

Tot el, Tiron Grigorii, la data de XXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele XXXXX, fiind în s. XXXXX, raionul Rezina, în stradă, în urma unor relații ostile, existente cu familia lui Ceban Vasile Nicolai, locuitor al s. Mateuți, raionul Rezina, în mod ilegal, încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul persoanei, a sărit gardul și a pătruns în ograda gospodăriei lui Ceban Vasile, unde, în gospodăria ultimului, în mod intenționat, folosind forță fizică, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Ceban Igor, locuitor al s. Mateuți, raionul Rezina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.04.2016, excoriații pe față, edem a țesuturilor moi pe cap, care se referă la leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Tiron Grigorii au fost încadrate în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, individualizat prin „violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, cu aplicarea violenței.”

Instanța de apel a considerat că probele administrate indubitabil demonstrează vinovăția lui Tiron Grigorii și Donica Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, nu a dat o apreciere corectă a circumstanțelor de fapt în raport cu cele de drept;

Instanța de apel a constatat că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și verificate în instanța de apel, confirmă faptul că acțiunile inculpaților Tiron Grigorii și Donica Vasile, nu pot fi calificate conform normei penale prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, întrucât nu s-a confirmat existența nici a unei din modalitățile laturii obiective.

Instanța de apel a mai reținut că nu s-a constatat infracțiunea de violare a domiciliului și fapta de furt, în cumul în speță, constatând că în acțiunile inculpaților Tiron Grigore și Donica Vasile sunt prezente elementele constitutive ale contravenției de samavolnicie, prevăzută la art. 335 Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a constatat că, deși inculpații Tiron Grigore și Donica Vasile aparent au primit acordul de la partea vătămată Mîrzenco Mihail să ridice contoarele de apă, exercitarea acestui acord a fost realizat într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

În final instanța de apel a considerat necesar ca Tiron Grigore și Donica Vasile să fie liberați de răspundere contravențională în baza art. 335 Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.

Cu referire la circumstanțele de fapt stabilite pe episodul din 26.11.2015, instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatului Tiron Grigorii în comiterea violării de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal, iar personalitatea acestuia este susceptibilă răspunderii penale.

Instanța de apel a conchis că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și în opinia instanței de apel demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Tiron Grigorii a comis faptă prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile inculpatului Tiron Grigorii privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate sau combătut prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor cercetate în ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat că în speță, au fost pe deplin confirmate elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, în situația în care, anume din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în

cadrul cercetării judecătorești reiese că inculpatul a sărit gardul gospodăriei lui Ceban Vasile pentru aplicarea loviturilor lui Ceban Igor.

Instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal a lui Tiron Grigorii în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, din motiv că lipsește plângerea părții vătămate, pe faptul pătrunderii lui Tiron Grigorii în gospodăria lui Ceban Igor, fiind depusă plângerea către Inspectoratul de poliție Rezina, la data de 26 noiembrie 2017, aceasta fiind înregistrat cu nr. R-2/4612.

A fost considerată ca fiind pripită și concluzia primei instanțe precum că Ceban Igor nu a fost recunoscut în calitate de partea vătămată și nu i s-a asigurat un reprezentant legal pe parcursul procesului penal - prin ordonanța din 28 aprilie 2016, Ceban Igor a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (Vol.II, f.d.79).

Cu referire la faptul indicat de instanța de fond precum că organul de urmărire penală urma să verifice deplinătatea facultăților mintale ale părții vătămate Ceban Igor, instanța de apel a reținut că, deși Ceban Igor se află la evidența IMSP, Centrul de sănătate Mateuți, ca persoană cu dezabilități (vol. II, f.d.56-57), în cadrul urmăririi penale nu au apărut careva suspiciune cu privire la responsabilitatea ultimului, faptul că partea vătămată deține certificat de dezabilitate, aceasta nu constituie un temei de a considera că la momentul comiterii faptei, acesta era iresponsabil.

6. Decizia instanței de apel din 23 ianuarie 2019, pronunțată motivat la **20 februarie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile, la data de **21 martie 2019**, prin care invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței.

**6.1.** În motivarea recursului inculpații au menționat că:

- instanța de apel contrar materialului probator prezentat la dosar și sentinței de achitare pronunțate de instanța de fond, a dispus recunoașterea drept vinovat a lui Tiron Grigorii fără a desfășura pe larg concluzia adoptată, în raport de fiecare probă cercetată nemijlocit în instanța de apel;

- aprecierea greșită de către instanța de apel a probelor, prin admiterea apelului, s-a admis o eroare gravă de fapt;

- instanța de apel în lipsa probelor noi, a pronunțat o decizie de condamnare, bazându-se și reinterprețând aceleași probe;

- fără a examina nemijlocit probele și fără a administra probe noi în cauză, instanța din oficiu a dat o apreciere nouă faptelor inculpaților,

recunoscându-i vinovați de faptele incriminate, chiar dacă - parțial - cu incriminarea unei contravenții;

- instanța de apel nu a audiat părțile vătămate și martorii din nou dar a verificat „*prin citire*” declarațiile acestora reinterprețându-le;

- nu este clar din conținutul deciziei instanței de apel, care anume faptă dintre cele două incriminate inculpaților de procuror, se substituie cu contravenția de samavolnicie, furtul sau violarea de domiciliu;

- hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, considerând că astfel, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția;

- faptei inculpaților i s-a dat o încadrare juridică greșită, chiar dacă în sensul atenuării - samavolnicia din punct de vedere contravențional, în fapt și în drept, lipsind elementele laturii obiective și subiective ale unei asemenea contravenții;

- există două hotărâri care îl inculpă pe Tiron Grigore pentru aceleași fapte. Pe de o parte hotărârile contravenționale neanulate de sancționare a lui Tiron Grigoriei în baza art. 104 și 78 alin. (2) Cod contravențional iar pe de altă parte - decizia Curții de Apel Chișinău cu privire la amendarea acestuia pentru art. 179 alin. (2) Cod penal la 10 000 lei;

- consideră neîntemeiată și soluția de a dispune încasarea de la Tiron Grigoriei în contul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 57 lei deoarece raportul de examinare medico-legală nu face parte din lista mijloacelor de probă conținute la art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală;

7. Asupra recursului declarat, au fost depuse referințe de către partea vătămată Mirzenko Mihail, prin care a opinat asupra menținerii deciziei atacate, și de către procurorul Crijanovschi S., prin care a expus că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și respectiv decizia atacată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția, considerând astfel, că lipsesc temeiuri de casare considerând inadmisibil recursul înaintat ca fiind neîntemeiat.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal lărgit atestă, că titularii acestora invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând cererea de recurs, Colegiul penal lărgit sesizează că în esență, solicitările invocate de inculpați se concentrează asupra dezacordului cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților înfăptuită de către instanța de apel.

Totodată Colegiul penal lărgit atestă că argumentele recurenților în sensul formulat, au constituit obiect de examinare și la examinarea cauzei în ordine de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat detaliat și amplu argumentat, nefiind prezente în speță erorile de drept invocate de recurenți.

Astfel, analizând decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că asemenea erori nu se confirmă în speță, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar decizia contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În ceea ce privește argumentele recurenților sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că potrivit sentinței primei instanțe, inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile, au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea

infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar procesul penal de învinuire a lui Tiron Grigorii în baza art. 179 alin. (1), a fost încetat din motivul lipsei plângerii părții vătămate.

La rândul său, judecând cauza în ordine de apel și casând sentința, instanța de apel a ajuns la concluzia că procesul penal în baza art. 179 alin. (1) și art. 186 alin.(2), lit. b) Cod penal în privința lui Tiron Grigorii și Donica Vasile a fost încetat, din motivul că fapta constituie o contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, din motivul expirării termenului de tragerea la răspundere contravențională. Concomitent Tiron Grigorii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

Astfel, expunerile recurențelor cu privire la incidența temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu au fundamentare legală, afirmațiile acestora în esență reprezentând aprecieri subiective a mijloacelor de probă, însă Colegiul penal lărgit urmează a menționa că la etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond. Din atare considerente, Colegiul penal lărgit nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpaților conform infracțiunilor incriminate.

Așadar, Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpaților, or, din materialele dosarului penal rezultă cu certitudine că cele două contoare, au fost ridicate de către angajații serviciului de alimentare cu apă a s. Mateuți, r-nul Rezina, de la Tiron Grigorii și Donica Vasile. În privința celui de al doilea contor defect, acesta s-a ridicat fiind lăsat la primărie, ca ulterior să fie restituit proprietarului.

În ce privește condamnarea inculpatului Tiron Grigorii pe episodul de violare a domiciliului părții vătămate Ceban Igor, instanța de recurs ordinar este solidară poziției instanței de apel care a apreciat că prima instanță la adoptarea soluției, eronat a constatat că lipsește plângerea prealabilă, ca temei pentru pornirea urmăririi penale, or, la materialele dosarului penal sunt anexate mai multe plângeri atât din partea părții vătămate Ceban Igor, cât și a proprietarului Ceban Vasilii privind atragerea la răspundere a lui Tiron Grigorii, fapt confirmat de instanța de judecată

Declarațiile inculpatului Tiron Grigorii privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate au fost combătute prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor cercetate în ședința de judecată, fiind pe deplin confirmate elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, în situația în care, anume din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești reiese că inculpatul a sărit gardul gospodăriei lui Ceban Vasile pentru aplicarea loviturilor lui Ceban Igor.

Astfel, pe acest capăt de acuzare prima instanță neîntemeiat a emis soluția privind încetarea procesului penal a lui Tiron Grigorii în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, din motiv că lipsește plângerea părții vătămate, pe faptul pătrunderii lui Tiron Grigorii în gospodăria lui Ceban Igor, fiind depusă plângerea către Inspectoratul de poliție Rezina, la data de 26 noiembrie 2017, aceasta fiind înregistrat cu nr. R-2/4612, Ceban Igor fiind recunoscut în calitate de partea vătămată prin ordonanța din 28 aprilie 2016 (vol.2, f.d.79), iar faptul că Ceban Igor se află la evidența IMSP, Centrul de sănătate Mateuți, ca persoană cu dezabilități nu constituie un temei de a considera că la momentul comiterii faptei, acesta era iresponsabil.

Subsecvent instanța de apel, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de părți, decizia contestată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o instanță de recurs poate,

în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Rezumând cele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat de către inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile, pretinsele erori invocate de recurenți având un caracter declarativ și nefondat, alogațiile acestora nu au putut justifica necesitatea casării deciziei atacate întrucât soluția instanței de apel este legală și întemeiată, recursul ordinar declarat urmând a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui *Tiron Grigorii XXXXX și Donica Vasile XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 17 ianuarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena