

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, în cauza penală în privința lui

*Muțarschi Ion XXXXX, născut la 07 iulie 1978,
originar și domiciliat sat. Verejeni, r-ul Telenești.*

Termenul de judecare:

prima instanță: 16.02.2018 – 30.11.2018

instanța de apel: 21.12.2018 – 11.03.2019

instanța de recurs ordinar: 22.05.2019 – 03.12.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 noiembrie 2018, Muțarschi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiind-ui stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În privința inculpatului Muțarschi Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bulat Arion, privind încasarea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Muțarschi Ion prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei,

iar prejudiciul material s-a admis în principiu, cuantumul urmând a fi stabilit de instanța civilă.

Prin aceeași sentință, s-a încasat de la Muțarschi Ion în beneficiul lui Bulat Arion suma de 6 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în beneficiul statului suma de 8 349 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: Muțarschi Ion, la XXXXX, în jurul orei XXXXX în strada din satul XXXXX r-ul Telenești, aflându-se în relații reciproc ostile cu Bulat Arion, acționând cu intenție directă, cu scopul cauzării leziunilor corporale, i-a aplicat lovituri cu palma peste față, apoi cu piciorul i-a aplicat o lovitură peste piciorul său drept, după ce i-a mai aplicat câteva lovituri cu piciorul peste piciorul drept, cauzându-i, conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXXXX din 25 septembrie 2017 – fractură intertrohanterică a osului femular drept fără antrenarea canalului medular, hemoragie subconjunctivală a globului ocular drept, echimoze pe față și pavilionul auricular stâng, echimoză cu edem și tumefiere a coapsei drepte, excoriații pe genunchi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii unui corp, contondent, ori lovire de acesta.

Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXX din 17 ianuarie 2018, s-a constatat că la Bulat Arion au fost depistate leziuni corporale sub formă de hemoragie subconjunctivală a globului ocular drept, unghiul lateral (0,8 x 04 cm); echimoză violacee în regiunea zigomatică stângă cu trecere la pleoapa inferioară a ochiului stâng (9,0 x 7,5 cm); echimoză violacee partea lateral a brațului stâng 1/3 medie (6,5 x 5,4 cm); echimoză violacee partea lateral a coapsei drepte (20 x 15 cm), edem și tumefierea țesuturilor moi; fractură închisă de col femoral (intertrohanterică) pe dreapta, cu deplasarea fragmentelor ; 2 excoriații în regiunea antero-laterală a genunchiului stâng (1,9 x 1,7 cm și 1,2 x 1,2 cm), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care generează cu dereglări de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu în ansamblu a fost calificat ca vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri:

- de către procurorul în Procuratura raionului Telenești, Calugher Lilia, la 14 decembrie 2018, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Muțarschi Ion culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu prevederile acestui articol, a-i stabili o pedeapsă de 2

(doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată atât în latura prejudiciului material, cât și în latura prejudiciului moral de admis în cuantumul invocat în acțiune și de încasat de la inculpat în folosul părții vătămate Bulat Arion. În rest sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești referitor la încasarea de la inculpat cheltuielilor de judecată în sumă de 8 349 lei 60 bani, de menținut.

- de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion, la 17 decembrie 2018, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și laturii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care lui Muțarschi Ion să-i fie stabilită pedeapsă de 3 (ani) închisoare. Acțiunea civilă privind încasarea de la partea civilmente responsabilă Muțarschi Ion în beneficiul lui Bulat Arion cu titlu de prejudiciu material a sumei de 18 561 lei 89 bani, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 150 000 lei și cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 12 000 lei, de admis integral.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- sentința este prea blândă în partea referitoare la stabilirea pedepsei penale, precum și al lăsării spre examinare instanței civile a acțiunii civile în latura prejudiciului material;

- la aplicarea pedepsei lui Muțarschi Ion, pentru infracțiunea comisă, nu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 din Cod penal și astfel, incorect s-a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de 2 ani;

- inculpatul a aplicat violența asupra unei persoane mai mare ca vârstă față de el, cauzându-i acestuia vătămări corporale medii, iar pe parcursul urmăririi penale, cât și până la finalizarea cercetării judecătorești nu a încercat să recupereze careva cheltuieli suportate de către partea vătămată;

- acțiunea civilă în latura despăgubirilor materiale în cuantum de 18 061 lei 89 bani a fost admisă și lăsată spre soluționare instanței contencioase, instanța de judecată invocând că, din bonurile prezentate de către partea vătămată Bulat Arion și avocatul acestuia Pelivaniuc Alla, nu este convinsă că medicamentele procurate pentru tratamentul leziunilor corporale, nu este legată și de alte maladii cronice, însă a considerat că de

către partea vătămată și apărătorul său a fost probată pe deplin acțiunea civilă.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul în numele părții vătămate a menționat că:

- prima instanță neîntemeiat a stabilit inculpatului Muțarschi Ion pedeapsa mai blândă, care nu este echitabilă pentru fapta comisă;

- partea vătămată nu l-a iertat pe inculpat și consideră că, acesta necesită a fi pedepsit mai aspru și anume cu privarea de libertate pe un termen de 3 ani. Corectarea și educarea inculpatului poate avea loc numai cu izolarea acestuia de societate;

- instanța neîntemeiat nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile în partea ce ține de încasarea prejudiciului material în mărime de 18 561 lei 69 bani, invocând că nu este convinsă că medicamentele procurate pentru tratamentul leziunilor corporale, nu este legat și de alte maladii cronice;

- nu sunt justificative afirmațiile instanței precum că suma de 12 000 lei, solicitată de avocat, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică părții civile Bulat Arion, este exagerată, și de aceea încasarea sumei în jumătate este rezonabilă;

- cheltuielile suportate pentru asistența juridică a fost confirmat prin bonurile de plată, anexate la materialele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, apelurile au fost admise parțial, casată sentința în partea laturii civile și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea o nouă hotărâri prin care:

A fost dispusă încasarea de la Muțarschi Ion în beneficiul lui Bulat Arion suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 000 lei – cheltuieli de asistență juridică.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și a instanței de apel demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Muțarschi Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Muțarschi Ion, instanța de apel a considerat că concluzia primei instanțe este corespunzătoare stării de fapt și drept, fiind întemeiată din punct de vedere al principiilor și criteriilor stabilirii pedepsei penale.

Instanța de apel a considerat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-77, 90 Cod penal, și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei, a motivat hotărârea pronunțată stabilind motive clare din care considerente a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare, cu dispunerea suspendării executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, fiind justificată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Muțarschi Ion, ținând cont de personalitatea acestuia, și anume de faptul că este prima dată în conflict cu legea, în ședința instanței de apel și-a recunoscut vina, conform declarațiilor părții vătămate Bulat Arion date în instanța de apel i-a recuperat parțial prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și 6 000 lei cheltuieli legate de acordarea asistenței financiare și se căiește de cele săvârșite.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată și ulterior concretizată de partea vătămată Bulat Arion, instanța de apel a reținut că, instanța nu este convinsă că medicamentele procurate pentru tratamentul leziunilor corporale, nu este legat și de alte maladii cronice, deci, acest capăt al acțiunii urmează a fi admis în principiu, urmând ca instanța civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor materiale cuvenite.

De asemenea instanța de apel a considerat că, referitor la prejudiciul moral, partea vătămată, fără îndoială a suferit de pe urma acțiunilor comise de către Muțarschi Ion, totuși suma de 10 000 lei încasată de către instanța de fond, fiind prea mică pentru suferințele morale suportate de partea vătămată.

5. Decizia instanței de apel din 11 martie 2019, pronunțată integral la **08 aprilie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion, la **08 mai 2019**, parvenit prin intermediul poștei electronice, ulterior, depus în original la **08 iulie 2019**, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. **427 alin. (1) pct. 6)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion, a menționat că:

- instanțele au apreciat greșit probele și neîntemeiat au stabilit inculpatului Muțarschi Ion pedeapsa prea blândă, care nu este echitabilă pentru fapta comisă;

- la stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța nu a ținut cont de faptul că acesta a recunoscut vina tocmai la instanța de apel, de asemenea instanța de judecată nu a luat în considerație comportamentul și atitudinea acestuia de fapta comisă, or, inculpatul Muțarschi Ion nu a demonstrat regretare și căința sinceră de fapta comisă, nu a cerut scuze față de partea vătămată;

- partea vătămată Bulat Arion nu l-a iertat pe inculpatul Muțarschi Ion și consideră, că acesta necesită a fi pedepsit mai aspru și anume cu privare de libertate pe un termen de trei ani. Totodată, partea vătămată, Bulat Arion, este convins, că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai cu izolarea acestuia de societate;

- de asemenea, instanța de fond, la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație suferințele fizice și psihice, care partea vătămată Bulat Arion a suportat în urma infracțiunii comise de către Muțarschi Ion, iar în urma acțiunilor ilegale a inculpatului Muțarschi Ion, părții vătămate Bulat Arion a fost pricinuit atât prejudiciu material, cât și moral;

- consideră că suma încasată de instanțele de apel cu titlu de prejudiciu moral în folosul părții vătămate Bulat Arion, este nejustificat de mică în mărime de 15 000 lei, nicidecum nu poate acoperi suferințele fizice și psihice ale părții vătămate, suportate pe parcursul unei perioade de mai mult de un an.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul din secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu prin care a optat pentru rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul declarat în numele părții vătămate urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul

hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată public la **08 aprilie 2019**, iar recursul ordinar a fost expediat instanței de recurs ordinar prin intermediul poștei electronice la **08 mai 2019**, ulterior parvenind la 08 iulie 2019 cu semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul penal lărgit cercetând conținutul recursurilor, constată că acestea sunt identice după formă și conținut, considerându-le ca un singur recurs ce a fost declarat în termenul prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală.

În continuare lecturând argumentele recurentului cu privire la soluția instanței în ce privește latura penală, Colegiul penal lărgit a stabilit că acesta în esență critică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și anume că: *instanța nu a ținut cont de faptul că acesta a recunoscut vina tocmai la instanța de apel, de asemenea instanța de judecată nu a luat în considerație comportamentul și atitudinea acestuia de fapta comisă, or, inculpatul Muțarschi Ion nu a demonstrat regretare și căința sinceră de fapta comisă, nu a cerut scuze față de partea vătămată.*

Colegiul pena lărgit consideră că, aceste invocări nu pot constitui temei de casare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel a stabilit că inculpatul î-și recunoaște vinovăția de cele comise, indiferent de etapa judecării cauzei, a achitat părții vătămate sumele stabilite prin sentință și nu a atacat sentința, astfel exprimându-și acordul cu constatarea faptei comise ca fiind dovedită și pedeapsa stabilită de instanță.

Astfel, dezacordul reprezentantului părții vătămate cu privire la modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului Muțarschi Ion, nu și-a găsit întemeiere la caz întrucât prima instanță și-a argumentat concluzia privind aplicarea suspendării executării pedepsei, motivându-și clar și explicit soluția în această parte.

Colegiul penal lărgit, menționează că soluția instanței de apel privind menținerea sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și modului de executare, este una corectă și argumentată, motive care Colegiul penal lărgit le însușește, respingând alegațiile reprezentantului părții vătămate precum că instanța de apel greșit a constatat că pedeapsa aplicată lui Muțarschi Ion nu-și va atinge scopul pedepsei penale stipulat la

art. 61 Cod penal, or, instanța de apel a reținut că în speță nu există circumstanțe raportate la personalitatea inculpatului, ce ar justifica aplicarea pedepsei cu închisoare sau aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, concluzionând că față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – închisoare, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probațiune, care ar permite corectarea și reeducarea inculpatului Muțarschi Ion fără izolarea de societate însă sub controlul organului de probațiune.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Față de latura penală, Colegiul penal lărgit constată motivarea amplă și temeinică a hotărârii pronunțate prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Muțarschi Ion. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide asupra faptului că hotărârea atacată în această parte corespunde cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la argumentele invocate de recurent în latura civilă, Colegiul penal lărgit menționează că, în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Verificând criticile expuse în recursul declarat în numele părții vătămate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt parțial întemeiate, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a omis de a cerceta complet unele aspecte ce țin de latura civilă a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, în conformitate cu art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) prevăzută de legea penală. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile infractorice pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubirea prejudiciului cauzat.

În același context, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit a conchis că partea vătămată Bulat Arion solicită încasarea cu titlu de prejudiciul material a sumei de 18 561,89 lei, sumă cheltuită în legătură cu tratamentul efectuat în perioada august-noiembrie 2017 în urma acțiunilor inculpatului Muțarschi Ion ce i-au provocat vătămarea corporală medie.

Potrivit art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

La acest capitol instanța de recurs ordinar apreciază ca fiind eronată soluția instanței de apel prin care implicându-se în sentință și hotărând asupra prejudiciului moral, nu a dispus asupra prejudiciului material, or, pe de o parte instanța de apel casează sentința în latura civilă, compusă atât de prejudiciul moral, cât și din prejudiciu material, cheltuieli judiciare, însă a decis doar asupra prejudiciului moral, prin urmare acțiunea civilă nefiind complet soluționată, fapt prin care instanța de apel a admis o eroare de drept ce nu poate fi soluționată la această etapă a procedurilor.

La fel, instanța de apel în descriptivului deciziei expune concluzii privind respingerea prejudiciului material în cuantumul invocat de către partea vătămată Bulat Arion în mărime de 18 561,89 lei, având la bază doar descrierea unei concluzii precum că: *„instanța nu este convinsă că medicamentele procurate pentru tratamentul leziunilor corporale, nu este legat și*

de alte maladii cronice”, expunere care în opinia instanței de recurs este una insuficient argumentată.

Astfel, instanța de recurs ordinar nu a stabilit care sunt temeiurile ce au stat la baza concluziei instanței de apel de constatare a cazului excepțional ce face imposibil stabilirea exactă a sumei prejudiciului material, or, partea vătămată a prezentat bonuri fiscale pentru procurarea medicamentelor și efectuarea tratamentului în mărime de 18561,89 lei, la caz fiind constatat cert că Bulat Arion a avut o intervenție chirurgicală, în osul fracturat a fost implantată o plagă metalică, a fost imobilizat o perioadă, pentru a se transporta avea nevoie de ajutorul altor persoane, este permanent dependent de ajutorul rudelor sale, a suferit pierderi din capacitatea fizică.

Conform art. 1422 alin. (1) și (2), art. 1423 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral suferințe psihice sau fizice prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei pătimate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Astfel, pentru justa soluționare a acțiunii civile, instanța de apel nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea acumulării și aprecierii actelor confirmative de la partea vătămată privind perioada tratamentului în staționar, precum și perioada tratamentului ambulatoriu.

Circumstanțele expuse atestă că instanța de apel nu a judecat, complet, just și obiectiv, în condițiile legii, apelul declarat de avocat în numele părții vătămate Bulat Arion, și a adoptat o hotărâre pripită în această latură, nefiind elucidate circumstanțele care împiedică încasarea totală sau parțială a prejudiciului material solicitat, limitându-se doar la simpla afirmație despre imposibilitatea stabilirii acestuia quantum deoarece nu este convinsă că medicamentele procurate nu sunt destinate și altor maladii ce nu au derivat din leziunile corporale cauzate prin infracțiune, or, anume aceasta și este sarcina judecării cauzei în ordinea de apel.

Prin urmare, dat fiind că nerespectarea întocmai a normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de

drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, defectuoasă fiind motivarea soluției, impune soluția admiterii recursului ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion cu casarea deciziei instanței de apel în latura civilă și dispunerii rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Bulat Arion, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019 în cauza penală în privința lui *Muțarschi Ion XXXXX*, în partea laturii civile, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă în partea menținerii hotărârii atacate și nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării cauzei.

Decizia motivată pronunțată la 17 ianuarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena