

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, declarat de inculpatul

Gurchin Denis Alexandru, a.n.30.04.1981, originar și domiciliat în or.Ungheni str. G.Crestiuc 8, ap.51,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21 ianuarie 2013- 03 aprilie 2013;

Instanța de apel: 03 mai 2013 – 12 iunie 2013;

Instanța de recurs: 03 decembrie 2013- 19 februarie 2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 03 aprilie 2013, Gurchin Denis a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitatea legată de administrarea substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Gurchin Denis la data de 03 octombrie 2012, cu scopul întrebuințării, a cules părțile superioare a unei plante de cânepă, care creștea samovolnic pe malul lacului Ghidighici, le-a prelucrat și le-a păstrat la sine pînă la orele 21:00 a aceleiași zile, cînd se deplasa în trenul urban de pasageri nr.6031 cu ruta „Chișinău-Ungheni”, în rezultatul controlului efectuat către colaboratorii de poliție cu ajutorul cînelui antidrog al serviciului vamal, la reacția specifică a cînelui, în buzunarul drept al pantalonilor în care era îmbrăcat, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă în care se afla o masă vegetală uscată, de culoare verde, care conform raportului de constatare Tehnico-științifică nr.74 din 06 octombrie 2012 reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice și este inclusă în lista nr. 1, tabelul 1 a substanțelor

narcotice neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004. Masa substanțelor narcotice (marihuana) depistate alcătuiește 35,26 grame (masă uscată), care conform Listei substanțelor narcotice aprobată prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul a depus apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri legale .

În argumentarea apelului a declarat, că a deși în caduuuuuuuuul urmării penale și cercetării judecătorești a recunoscut vina și chiar a solicitat examinarea cauzei în baza probelor din dosar, totuși, crede că a fost dus în eroare de către colaboratorii de poliție, care l-au încredințat că v-a fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2012 a fost respins apelul inculpatului ca nefondat cu menținerea sentinței.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că probele pe cauza dată au fost analizate și verificate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, vina acestuia fiind dovedită și prin probele acumulate la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul penal a considerat că afirmațiile inculpatului, precum că el a recunoscut vinovăția fiind dus în eroare de către colaboratorii de poliție, nu pot servi ca argument în folosul lui, dat fiind faptul că inculpatul se caracterizează din punct de vedere negativ, anterior de mai multe ori a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor similare celei ce i s-a incriminat în prezenta cauză.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță justificat și-a expus părerea examinînd cauza în baza art.364¹ Cod de procedură penală, iar la stabilirea pedepsei, s-a ținut cont de circumstanțele reale fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

5. Împotriva hotărîrilor menționate inculpatul, fără a invoca careva temeii din cele prevăzute la art.427 Cod de procedura penală, a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că dosarul este fabricat de către poliția gării feroviare a orașului Ungheni, de care a fost dus și în eroare de a recunoaște vina.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat de inculpat împotriva hotărîrilor menționate, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 432 alin. (4) CPP, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut*, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 CPP – în cazul în care este prezentă

încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) CPP, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 CPP, indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 CPP (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În speță, Colegiul penal verificînd motivele recursului declarat, constată că inculpatul în argumentarea recursului indică la aprecierea eronată a probelor reținută de instanța de apel la adoptarea hotărîrii prin care a fost menținută în vigoare sentința Judecătorei Ungheni din 03 aprilie 2013, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 alin. (1) CPP care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Art. 427 alin. (1) CPP prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art.430 pct. 5) CPP, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art.427 alin.(1) CPP.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, ca fiind ilegală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 CPP și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucît potrivit art. 24 alin. (2) CPP, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.*

În consecință, aflîndu-se în imposibilitate procesual-penală de a face o analiză a fondului cauzei sub aspectul de drept privind verificarea hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, va decide asupra inadmisibilității recursului ordinar înaintat de inculpatul Gurghin Denis.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Gurchin Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, în propria cauza penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizie este irevocabilă.

Pronunța integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc

DECIZIE

Dispozitiv

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, declarat de inculpatul

Gurchin Denis Alexandru, a.n.30.04.1981, originar și domiciliat în or.Ungheni str. G.Crestiuc 8, ap.51.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Gurchin Denis împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, în propria cauza penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc