

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Coșman Igor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 12 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. de la 02 aprilie 2012 - pînă la 12 aprilie 2012 (instanța de fond);

2. de la 08 mai 2012 - pînă la 01 august 2012 (instanța de recurs);

3. de la 17 decembrie 2013 – pînă la 26 februarie 2014 (instanța de recurs în anulare).

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 18 aprilie 2011, Coșman Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. La 02 aprilie 2012, condamnatul a înaintat judecătorului de instrucție cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 aprilie 2012, a fost respinsă, ca inadmisibilă cererea inculpatului Coșman Igor privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În motivarea soluției instanța a invocat că potrivit art. 266 alin.(3) Cod de executare, doar în cazul în care administrația locului de deținere refuză

să propună înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu alta mai blândă nemijlocit în instanța de judecată.

Potrivit dosarului personal al condamnatului, careva date precum că acesta a prezentat la comisia Penitenciarului nr.6 o asemenea cerere nu este, mai mult că însăși Coșman Ig. a relatat că el personal nu s-a adresat cu cerere respectivă administrației.

Prin urmare, condamnatul urma să adreseze o cerere prealabilă către administrația penitenciarului, iar în cazul refuzului, urma să se adreseze instanței de judecată.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către inculpatul Coșman Igor, care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu una mai blândă, non privativă de libertate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de Coșman Igor.

6. Instanța de recurs a menționat că instanța de fond corect a concluzionat inadmisibilitatea cererii condamnatului Coșman Ig., pe motivul că condamnatul nu a respectat procedura prealabila de soluționare a cererii către administrația penitenciarului unde ultimul își ispășește pedeapsa.

Respectarea procedurii prealabile de adresare este invocată în art. 266 alin.(3) Cod de executare și doar în cazul în care administrația locului de deținere refuză să propună înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blândă, atunci condamnatul poate înainta un demers în instanța de judecată.

7. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs în anulare inculpatul Coșman Igor, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicat în privința sa prevederile art. 92 Cod penal și a înlocui partea neexecutată din pedeapsă cu una mai blândă, neprivativă de libertate.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărîrii judecătorești condamnatul Coșman Igor a exercitat-o.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărîre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la

data cînd s-a respins recursul, deci la 01 august 2012.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu cade sub incidența celor hotărîri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărîrea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Coșman Igor Vasile*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 12 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev