

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan,

Judecători – Elena Cobzac, Victor Boico, Liliana Catan și Nina Vascan,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Xxxx xxxxx și de către avocatul Malachi Boris cu inculpatul Xxxx xxxxx, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Xxxx xxxxx *Fiodor*, născut la 04 xxxxxxxx  
1986, originar din mun. Chișinău, domiciliat  
în s. xxxxxxxxxxxx

și

Xxxx xxxxx *Lazăr*, născut la xxxxxxxxxxxx  
1982, originar și domiciliat în s. xxxxxxxxxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 10.07.2008-28.09.2012;*

*Instanța de apel: 18.02.2013-13.11.2013;*

*Instanța de recurs: 28.01.2014-27.05.2014;*

*Instanța de apel: 08.07.2014-17.11.2015;*

*Instanța de recurs: 22.01.2016-31.05.2016;*

*Instanța de apel: 07.07.2016-26.09.2018;*

*Instanța de recurs: 12.03.2019-03.12.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, Xxxx xxxxx a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Xxxx xxxxx a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 328 alin.(2) lit. c), 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel, procesul penal de învinuirea lui Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Morari Anatolie, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin aceeași sentință, s-a dispus condamnarea lui Xxxx xxxxxși Xxxx xxxxxîn baza art.349 alin.(1) Cod penal, achitarea lui Xxxx xxxxxde sub învinuirea în baza art.art.327 alin.(1), 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, achitarea lui Xxxx xxxxxși Xxxx xxxxxde sub învinuirea în baza art.art.327 alin.(1), 328

alin.(2) lit. c), 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, iar pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, procesul penal în privința lui Proca Eduard, Xxx xxxxși Xxx xxxxa fost încetat, în privința acestor inculpați hotărârile nu se contestă și Colegiul penal lărgit nu se va expune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, la 01 februarie 2008, Xxx xxxx exercitând în baza ordinului MAI din 05.10.2007 exercita funcția de inspector al biroului poliției criminale al CP Criuleni, împreună cu alte două persoane, fiind astfel, conform art.123 alin.(1) Cod penal, persoane cu funcții de răspundere, investiți cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la politie” (red. 1990), acționând împreună și de comun acord, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili în cadrul cercetării cazului de evadare din Izolatorul detenției preventive a Comisariatului de poliție a raionului Criuleni a trei arestați penal Guzun Dorel, Daraban Vasile și Daraban Verginel, pentru a obține date despre locul aflării acestora de la Guzun Ivan, Guzun Vladimir și Pîntea Rodica, una din persoane a întocmit o explicație falsă din numele cet. Mardari Violeta, precum că ultima a fost martor la comiterea contravenției administrative de către cet. Pîntea Rodica, Xxx xxxx a întocmit o explicație falsă din numele cet. Mardari Alexei, precum că ultimul a fost martor la comiterea contravenției administrative de către cet. Guzun Vladimir, iar cealaltă persoană a întocmit o explicație falsă din numele cet. Mardari Alexei, precum că ultimul a fost martor la comiterea contravenției administrative comise de către cet. Guzun Ivan.

2.1. De către organul de urmărire penală Xxx xxxx a fost pus sub învinuire în baza art.332 alin.(1) Cod penal, pentru faptul că, la 01 februarie 2008, împreună cu alte două persoane, au întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CP Criuleni, precum că de ei la 01 februarie 2008 au fost constatate faptele comiterii de către cet. Guzun Ivan, Guzun Vladimir și Pîntea Rodica a contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. 1985) (huliganismul nu prea grav), după care, Xxx xxxx a completat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă nr.0062367, introducând în el date false, privind comiterea de către Guzun Vladimir a contravenției de huliganism nu prea grav, iar una din persoane, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopică în comisie nr.1235-1236, 1326-1327 din numele inspectorului de sector Golban Ghenadie a completat procesele-verbale cu privire la contravenții administrative nr.0062355, nr.0062356 în privința cet. Guzun Ivan și cet. Pîntea Rodica, introducând în ele date false, privind comiterea de către persoanele nominalizate a contravenției de huliganism nu prea grav.

La 21 februarie 2008, Xxx xxxx împreună cu alte două persoane au întocmit trei rapoarte cu date false adresate comisarului CP Criuleni, precum că de ei la data de 21 februarie 2008 a fost constatat faptul comiterii de către cet. Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. 1985) (huliganismul nu prea grav).

Xxx xxxx a mai fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, precum că, la 01 februarie 2008, împreună cu alte două persoane, în cadrul cercetării cazului de evadare din Izolatorul Detenției Preventive a Comisariatului de Poliție a raionului Criuleni a trei arestații penal Guzun Dorel,

Daraban Vasile și Daraban Verginel, cunoscând faptul că Guzun Ivan și Guzun Vladimir sunt rudele lui Guzun Dorel, iar Pîntea Rodica este prietena ultimului și că ei ar putea cunoaște careva date despre locul aflării lui Guzun Dorel, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la poliție” (red. 1990), acționând împreună, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința stabilirii locului aflării persoanelor evadate și în scopul obținerii de la Judecătoria Criuleni a unei decizii privind aplicarea sancțiunii administrative sub formă de arest în privința cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir, neavând careva teme legal, au întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CP Criuleni precum că, de ei, la 01 februarie 2008, au fost constatate faptele comiterii de către cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir a contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. 1985) (huliganismul nu prea grav), după care una din persoane, din numele inspectorului de sector, Golban Ghenadie, a completat procesele-verbale cu privire la contravenții administrative nr.0062355, nr.0062356 în privința cet. Guzun Ivan, cet. Pîntea Rodica, introducând date vădit false, privind comiterea de către persoanele nominalizate a contravenției de huliganism nu prea grav, iar Xxxx xxxxx a completat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă nr.0062367, introducând date vădit false, privind comiterea de către Guzun Vladimir a contravenției de huliganism nu prea grav.

La 21 februarie 2008, Xxxx xxxxx împreună cu alte trei persoane, de comun acord, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionului Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la cet. Morari Anatolie, care de ei a fost adus în CP raionul Criuleni, neavând careva teme legal, au întocmit trei rapoarte cu date vădit false adresate comisarului CP Criuleni precum că, de ei la 21 februarie 2008 a fost constatat faptul comiterii de către cet. Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. 1985) (huliganismul nu prea grav).

Xxxx xxxxx a mai fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, precum că, la 02 februarie 2008 - 06 februarie 2008, împreună cu alte două persoane, în incinta biroului 10 a Secției Poliției Criminale a CP Criuleni, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționând împreună și de comun acord, contrar prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, în scopul obținerii câtorva date de la Pîntea Rodica - arestată administrativ, despre locul aflării prietenului ei Guzun Dorel care a evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege i-au provocat cet. Pîntea Rodica în mod intenționat dureri puternice fizice și psihice, prin electrocutarea ei cu un aparat, însoțite de înjurături în adresa victimei, prin ce au comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept și intereselor cet. Pîntea Rodica însoțite de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Tot Xxxx xxxxx, a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, pentru faptul că, la 03 februarie 2008,

aproximativ la ora 17.30, împreună cu alte trei persoane care fiind persoane cu funcție de răspundere, în incinta biroului nr. 10 a Secției Poliției Criminale a CP Criuleni, încălcând flagrant prevederile art.24 a Constituției Republicii Moldova, art. 3 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Ivan arestat administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au legat mâinile la spate, înfășurând la degetele mari a ambelor mâini două fire de la un aparat, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Ivan și i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat cet. Guzun Ivan dureri puternice, fizice și psihice.

Tot Xxx xxxxx, la 04 februarie 2008, aproximativ la ora 13:00 în incinta biroului nr.11 a Secției Poliției Criminale a CP Criuleni, împreună cu alte două persoane, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționând împreună, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Vladimir arestat administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au legat mâinile la spate cu o curea, înfășurând la degetele mari a ambelor mâini două fire de la un aparat și i-au pus în cap o mască antigaz, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Vladimir și i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 l plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat cet. Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice.

Tot Xxx xxxxx, la 05 februarie 2008, în a doua jumătate a zilei, în incinta biroului nr.11 a Secției poliției Criminale a CP Criuleni, împreună cu alte două persoane, fiind persoane cu funcție de răspundere, acționând împreună, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Vladimir arestat administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel, evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 l plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat cet. Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice.

Tot Xxx xxxxx, la 30 martie 2010, aproximativ între orele 06.00-09.00, fiind persoană cu funcție de răspundere, având scopul obținerii ilegale a informațiilor vizând descoperirea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul ÎI „Pavlov Gheorghe”, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din s. Mașcăuți, r-nul Criuleni, i-a aplicat intenționat multiple lovituri cu o mapă peste cap și corp minorului Druță I., provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice puternice prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura recalificării acțiunilor inculpaților și achitării lor, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie:

- reîncadrate acțiunile inculpaților din art.327 alin.(2) lit. a) Cod penal în art.327 alin. 1) Cod penal și din art.332 alin.(2) lit. a) Cod penal în art.332 alin.(1) Cod penal, recunoașterea inculpaților vinovați pe acest capăt de acuzare cu

liberarea de răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală;

- Xxxx xxxxx să fie condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;

- Xxxx xxxxx să fie condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, în baza art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 3 ani, în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcție în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 3 ani. Potrivit art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 4 ani și amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În motivarea apelului declarat, procurorul a criticat soluția de achitare a inculpaților pe acuzarea înaintată în baza art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, care a fost motivată că, în legătură cu circumstanțele consemnate în rapoartele inculpaților există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de constatare a vinovăției contraveniențelor, care nu au fost contestate nici de către aceștia și nici de către procuror. Contestarea deciziilor pe cauzele contravenționale în privința lui Guzun Vladimir, Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Morari Anatolie, de către ultimii, este un drept al acestor persoane, de care ele nu au făcut uz, iar în ceea ce privește contestarea procurorului, s-a menționat că partea acuzării a demonstrat pe deplin, prin probe concludente și pertinente, într-un proces penal, că emiterea acestor decizii au fost generate de materiale falsificate. Procurorul, în așa caz, nu putea să conteste deciziile respective, până când nu există o hotărâre definitivă în acest sens, mai mult, că vinovăția inculpaților a fost demonstrată pe deplin prin probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Procurorul a indicat că, vinovăția inculpatului Xxxx xxxxx pe episodul comiterii torturii asupra lui Druță I., a fost demonstrată prin probe cercetate în ședință de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate Druță I., ale martorilor Fostica Aculina, Druța Gheorghe, Morărescu Andrei, Efros Valentin, plângerea reprezentantului legal al minorului, Fostica Aculina, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 06.11.2010, raportul de expertiză psihiatrică staționar nr.158 din 30.12.2010.

A mai fost expusă critică și asupra soluției primei instanțe pe episodul cu părțile vătămate Guzun Vladimir și Pîntea Rodica, deoarece după părerea procurorului instanța nu a apreciat corect probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești, odată ce declarațiile acestora depuse în cadrul urmăririi penale erau în concordanță cu alte probe administrate în cauză.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Morari Anatolie, procurorul a invocat că, prima instanță urma să țină cont de declarațiile martorului Bounegru Maria, care coroborau cu cele ale părții vătămate și cu alte probe administrate pe acest episod.

În concluzie acuzatorul de stat a indicat că, prima instanța la adoptarea sentinței a încălcat prevederile art.101 Cod de procedură penală și nu a analizat

probele prin coroborare, dar a examinat unilateral probele prezentate de către partea apărării și a apreciat critic probele prezentate de către partea acuzării.

**3.1. Partea vătămată Morari Anatolie** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia doar în partea achitării lui XxxX xxxxx în baza art.art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e), 328 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanța.

În motivarea cerințelor sale partea vătămată a indicat că, prima instanța la baza sentinței de achitare a pus doar declarațiile inculpaților, fără a lua în considerație alte probe care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, au fost respinse apelurile, cu menținerea sentinței.

**5. Procurorul**, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea parțială a acesteia, în privința inculpaților XxxX xxxxx și XxxX xxxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

**5.1. Partea vătămată Morari Anatolie**, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea parțială a acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin XxxX xxxxx să fie condamnat în baza art.art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e), 327 alin.(1), 328 alin.(2) lit. c) Cod penal. La fel, a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpații în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 120 000 lei.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și către partea vătămată, casată parțial decizia în partea achitării inculpaților XxxX xxxxx în baza art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal și XxxX xxxxx în baza art.art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e), 327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În rest decizia a fost menținută.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, au fost admise apelurile, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

XxxX xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani;

- art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani.

XxxX xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

XxxX xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

**8. Avocatul Alexei Frunze în numele inculpatului XxxX xxxxx**, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar

decizia, solicitând casarea acesteia în privința inculpatului Xxx xxxxx, cu menținerea sentinței.

**8.1. Avocatul Boris Malachi în numele inculpatului Xxx xxxxx**, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia în privința inculpatului Xxx xxxxx, cu menținerea sentinței.

**9.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2016, au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, la rejudecarea cauzei, contrar prevederilor art.436 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel nu a respectat indicațiile instanței de recurs și a depășit limitele rejudecării stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2014.

Astfel, potrivit deciziei instanței de recurs cauza a fost remisă la rejudecare în privința inculpaților:

1. Xxx xxxxx în partea achitării în baza art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal;

2. Xxx xxxxx în partea achitării în baza art.art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e), 327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal.

Depășind limitele rejudecării dispuse de instanța de recurs, instanța de apel a dispus condamnarea lui Xxx xxxxx în baza art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, deși rejudecarea cauzei în această parte nu a fost dispusă.

La fel, instanța de recurs a constatat că, hotărârile judecătorești în privința lui Cotruță Mihail nu au fost contestate de către procuror, devenind irevocabile, prin care Cotruță Mihail a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 328 alin.(2) lit. c), 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal și a fost încetat procesul penal în baza art.332 alin.(1) Cod penal. Cu toate acestea, instanța de apel, constatând faptele săvârșite de către inculpații Xxx xxxxx și Xxx xxxxx și condamnându-i pentru acestea, a indicat că infracțiunile au fost săvârșite împreună cu Cotruță Mihail, constatări ce vin în contradicție cu hotărârile irevocabile pronunțate în privința lui Cotruță Mihail.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel inculpații Xxx xxxxx (f.d.147 vol. XII) și Xxx xxxxx (f.d.148 vol. XII) au fost interogații superficial, însă la baza deciziei de condamnare au fost puse declarațiile inculpaților făcute în fața primei instanțe, care nu au fost verificate de către instanța de apel în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit indicațiilor instanței de recurs, instanța de apel urma să dea apreciere faptului modificării de către părțile vătămate Guzun Vladimir și Pîntea (Guzun) Rodica a declarațiilor făcute de către aceștia în cadrul urmăririi penale, să se pronunțe asupra declarațiilor martorului Lipcan (Bounegru) Maria, să argumenteze soluția în ce privește episodul cu partea vătămată Druță I.

Astfel, instanța de apel, rejudecând cauza, a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală și nu a motivat soluția sa în hotărârea pronunțată privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La fel, instanța de recurs a constatat că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel au fost verificate potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la solicitarea procurorului (f.d.158 vol. XII) declarațiile martorului Lipcan (Bounegru) Maria, date de către aceasta în cadrul urmăririi penale (f.d.9-10 vol. VI), însă la baza deciziei instanței de apel au fost puse declarațiile acestui martor din cadrul ședinței de judecată al primei instanței (f.d.201-203 vol. VIII), declarații care nu au fost verificate de către instanța de apel.

În același mod instanța de apel a procedat și în privința declarațiilor martorilor Canțer S., Golban Ghenadie, Sîrbu Sergiu, Motricală A., Guzun Nina, Vasilița V, Dabija Dumitru, iar în privința martorului Prodaniuc M. au fost incorect indicate filele dosarului pe care sunt prezente declarațiile acestuia, de aceea nu este clar ce declarații a verificat instanța de apel și pe care le-a pus la baza deciziei de condamnare; în același mod instanța de apel a procedat și cu declarațiile martorilor Jitari Vasile și Dimitrașco I.; iar declarațiile martorului Reaboi Denis (f.d.235-236 vol. VIII), nu au fost verificate de către instanța de apel, dar de asemenea au fost puse la baza deciziei.

Astfel, instanța de apel nu numai că nu a îndeplinit indicațiile instanței de recurs cu privire la analiza minuțioasă a declarațiilor concrete ale părților vătămate Guzun Vladimir și Pîntea (Guzun) Rodica și a martorilor Lipcan (Bounegru) Maria, Guzun Nina, dar nici nu a verificat în modul stabilit de lege aceste declarații, precum și declarațiile altor martori, pe care, le-a pus la baza deciziei de condamnare.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, au fost admise apelurile, casată parțial sentința, în partea achitării lui Xxxx xxxxx de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal și Xxxx xxxxx în baza art.art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e), 327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal și soluționării chestiunii cu privire la încasarea prejudiciului cauzat părții vătămate Morari Anatolie, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care:

- procesul penal pornit în privința lui Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx în baza art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.

- Xxxx xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 4 ani.

Prin aceeași decizie, procesul penal pornit în privința lui Xxxx xxxxxși Xxxx xxxxxîn baza art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție, cu liberarea de răspundere penală, Xxxx xxxxxși Xxxx xxxxxau fost condamnați în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, însă în privința acestora hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu se contestă.

**10.1.** Instanța de apel a stabilit în fapt că, la 01 februarie 2008, angajații CP Criuleni, Xxxx xxxxx și o altă persoană, în cadrul cercetării cazului de evadare din

Izolatorul Detenției Preventive a Comisariatului de Poliție a raionului Criuleni a trei arestații penal Guzun Dorel, Daraban Vasile, Daraban Verginel, cunoscând faptul că Guzun Ivan, Guzun Vladimir sunt rudele lui Guzun Dorel, iar Pîntea Rodica este prietena ultimului și că ei ar putea cunoaște careva date despre locul aflării lui Guzun Dorel, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la poliție”, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința stabilirii locului aflării a persoanelor evadate și în scopul obținerii de la Judecătoria Criuleni a unei decizii privind aplicarea sancțiunii administrative sub formă de arest în privința cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir, neavând careva temei legal, a întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CP Criuleni precum că, de ei la 01 februarie 2008 au fost constatate faptele comiterii de către cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir a contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), au întocmit explicații false din numele cet. Mardari Alexei, Mardari Violeta - persoane inexistente, precum că ei au fost martori la comiterea contravențiilor administrative de către cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir.

Ulterior, la 02 februarie 2008, în baza rapoartelor și a explicațiilor false din numele cet. Mardari Alexei, Mardari Violeta întocmite de către Xxx xxxx și Xxx xxx de către Judecătoria Criuleni au fost emise decizii prin care în privința cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir s-a aplicat sancțiunea administrativă sub formă de arest pe termen de 5 zile.

La 21 februarie 2008, inspectorul biroului poliției Criminale a CP Criuleni, Xxx xxx și alte două persoane, folosindu-se de atribuția stipulată în art.12 pct.9) al Legii „Cu privire la poliție”, în interes personal, în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestate în neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionul Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la cet. Morari Anatolie, care de ei a fost adus în Comisariatul de Politie Criuleni, neavând careva temei legal, au perfectat documentele preliminare pornirii unei proceduri administrative, și anume: trei rapoarte cu date vădit false adresate comisarului CP Criuleni precum că de ei, la 21 februarie 2008, a fost constatat faptul comiterii de către cet. Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), explicație falsă din numele cet. Nicolaev Alexandru și explicații false din numele cet. Lupașcu Vasile, Bogdan Ana, Prodan Ion, Sclifos Andrei - persoane inexistente, precum că ei au fost martori la comiterea contravenției administrative (huliganism nu prea grav) de către Morari Anatolie, executând, conform raportului de expertiză criminalistică grafoscopică nr.2652, 2653, 2654, din numele cet. Nicolaev Alexandru, Lupașcu Vasile, Bogdan Ana și Prodan Ion semnăturile.

Ulterior, în baza actelor cu date vădit false perfectate de către Xxx xxx și alte două persoane, inspectorul de sector al CP Criuleni Sajin Veaceslav a întocmit în privința cet. Morari Anatolie procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă BC nr.0062363 pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), iar ajutorul de serviciu operativ al unității de gardă al

CP Criuleni, Bratusceac Ion, întocmind procesul-verbal de reținere administrativă BB nr.0080479, l-a reținut pe Morari Anatolie.

La 22 februarie 2008 de către Judecătoria Criuleni a fost emisă decizia prin care în privința cet. Morari Anatolie s-a aplicat sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale.

Xxxx xxxxx deținând, conform ordinului nr.232ef. din 01 septembrie 2006, funcția de inspector superior al poliției Criminale al grupei poliției Criminale a sectorului de poliție nr. 1 Bălăbănești al CP Criuleni, locotenent major de poliție, fiind, conform art.123 alin.(1) Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, a comis un act de tortură în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 30 martie 2010, între orele 07.00-10.00, fiind în exercițiul funcției, având scopul obținerii ilegale a informațiilor vizând descoperirea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul II „Pavlov Gheorghe”, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din s. Mășcăuți, r-nul Criuleni, inculpatul A. Ipatî i-a aplicat intenționat multiple lovituri cu o mapă peste cap și corp minorului Druța I., care ilegal a fost adus în acest sediu, nefiind însoțit de reprezentanții săi, provocându-i astfel dureri, suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care l-au determinat pe numit să declare precum că a comis infracțiunea incriminată, fapt ce nu corespunde realității.

Totodată, de către organul de urmărire penală Xxxx xxxxx a fost învinuit că, împreună cu alte două persoane, la 03 februarie 2008, aproximativ la ora 17:30, în incinta biroului nr.10 a Secției poliției Criminale a CP Criuleni, încălcând flagrant prevederile art.24 a Constituției Republicii Moldova, art.3 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Ivan care se afla în arest administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au legat mâinile la spate, înfășurând la degetele mari a ambelor mâni două fire de la un aparat, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Ivan și i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat cet. Guzun Ivan dureri puternice, fizice și psihice.

Tot la 04 februarie 2008, aproximativ la ora 13:00 în incinta biroului nr.11 a Secției poliției Criminale a CP Criuleni, Xxxx xxxxx și o altă persoană, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Vladimir - arestat administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au legat mâinile la spate cu o curea, înfășurând la degetele mari a ambelor mâni două fire de la un aparat și i-au pus în cap o mască antigaz, apoi l-au electrocutat cu acest aparat pe Guzun Vladimir și i-au aplicat cu o sticlă din masă plastică de 1,5 litri plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat lui Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice.

La 05 februarie 2008, în a două jumătate a zilei, în incinta biroului nr.11 a Secției poliției Criminale a CP Criuleni, Xxxx xxxxx și alte două persoane, urmărind scopul de a obține de la cet. Guzun Vladimir - arestat administrativ, informații privitor la locul aflării cet. Guzun Dorel evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, i-au aplicat cu o

sticlă din masă plastică de 1,5 litri plină cu apă și cu mâinile, multiple lovituri peste cap și corp, provocând astfel, în mod intenționat lui Guzun Vladimir dureri puternice, fizice și psihice.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură ale lui Xxxx xxxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.224S/D din 16 mai 2008, lui Guzun Vladimir i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

În una din zilele din perioada 02 februarie 2008 - 06 februarie 2008 în incinta biroului nr.10 a Secției poliției Criminale a CP Criuleni, Xxxx xxxxx și o altă persoană, contrar prevederilor art.4 alin.(1) a Legii nr.416 din 18.12.90 „Cu privire la poliție, în scopul obținerii a careva date de la Pîntea Rodica - arestată administrativ, despre locul aflării prietenului ei Guzun Dorel, evadat în noaptea de 01 februarie 2008 din Izolatorul Detenției Preventive a CP Criuleni, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege i-au provocat cet. Pîntea Rodica în mod intenționat dureri puternice fizice și psihice, prin electrocutarea ei cu un aparat, însoțite de înjurături în adresa victimei.

**10.2.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, deși inculpații Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx nu au recunoscut vina, vinovăția acestora se probează prin probele invocate de către acuzatorul de stat, și anume declarațiile părților vătămate Guzun Ivan, Guzun Vladimir, Morari Anatolie, Druța I.; martorilor Lipcan (Bounegru) Maria, Canțer Sergiu, Golban Ghenadie, Guzun Nina, Vasilița Vladimir, Dabija Dumitru, Reaboi Denis; procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie, conform cărora părțile vătămate Guzun Vladimir, Guzun Ivan și Pîntea Rodica au recunoscut pe colaboratorii de poliție a CP Criuleni care i-au maltratat pe ei și i-au electrocutat cu un aparat (f.d.117-122 vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Guzun Vladimir la locul infracțiunii din 11 iunie 2008 (f.d.123-132 vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 iunie 2008, conform căruia a fost efectuată examinarea Secției poliției Criminale a CP Criuleni (f.d.133-141 vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2008 (f.d.142-143 vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2008, conform cărora a fost efectuată ridicarea la CP Criuleni a Registrului ședințelor operative cu efectivul, a Registrului de evidență a persoanelor deținute în IDP al CP Criuleni (f.d.144-145 vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 07 aprilie 2008 (f.d.148-156 vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 22 mai 2008, conform căruia a fost efectuată examinarea Registrului de evidență a persoanelor deținute în IDP al CP Criuleni (f.d.158-166 vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 iunie 2008, conform căruia a fost efectuată examinarea materialelor administrative nr.4-29/08, 4-30/08, 4-31/08 întocmite în privința cet. Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Guzun Vladimir, conform art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (f.d.176-198 vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 iunie 2008 (f.d.4-7 vol. II); raportul de expertiză medico-legală nr.2245/D din 16 mai 2008, (f.d.17 vol. II); raportul de expertiză criminalistică grafoscopică în comisie nr.1235-1236, 1326-1327 din 09 iunie 2008 (f.d.33-53 vol. II); răspunsul din 14.05.2008 nr.02/1-23/271 parvenit de la Primăria orașului Criuleni (f.d.62 vol. II); răspunsul din 22.05.2008 nr.02/01/2-6751 parvenit de la Direcția Generală de documentare a populației a Întreprinderii de Stat „Registru” care prin ordonanța din 13 iunie 2008 a fost recunoscut în calitate

de mijloc material de probă (f.d.65 vol. II); informația prezentată de către Comisariatul de poliție al raionului Criuleni prin scrisorile din 30.04.2008 și din 12.06.2008 privitor la efectivul Secției poliției Criminale a CP Criuleni care au fost recunoscute la 13 iunie 2008 în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.68-70 vol. II); certificatele nr.921, 922, 923, 924 din 09.06.2008 prezentate de către Primăria s. Boșcana, r-nul Criuleni care au fost recunoscute prin ordonanța din 03 decembrie 2008 în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.17-21 vol. IV); răspunsul din 23.06.2008 nr.04/01-02-2646 parvenit de la Direcția Generală de documentare a populației a Întreprinderii de Stat „Registru” care a fost recunoscut prin ordonanța din 03 decembrie 2008 în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d.23-24 vol. IV); răspunsul din 14 noiembrie 2008 nr.02/01/2-16038 parvenit de la Direcția de documentare a populației a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” care a fost recunoscut prin ordonanța din 03 decembrie 2008 în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d.26-27 vol. IV); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11 iunie 2008, conform cărora a fost efectuată ridicarea la CP Criuleni a procesului-verbal de reținere administrativă a cet. Morari Anatolie întocmit la 22 februarie 2008 (f.d.28-30 vol. IV); procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 noiembrie 2008, conform căruia a fost efectuată examinarea procesului-verbal de reținere administrativă a cet. Morari Anatolie întocmit la 22 februarie 2008 (f.d.31-32 vol. IV); ordonanța de recunoaștere și anexare a procesului-verbal de reținere administrativă a cet. Morari Anatolie întocmit la 22 februarie 2008 în calitate de corp delict (f.d.33 vol. IV); procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 noiembrie 2008, conform căruia a fost efectuată examinarea materialului administrativ nr.4-44/08 întocmit în privința cet. Morari Anatolie conform art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (f.d.34 vol. IV); ordonanța de recunoaștere și anexare a materialului administrativ nr.4-44/08 în calitate de corp delict (f.d.47 vol. IV); raportul de expertiză criminalistică grafoscopică nr.2652, 2653, 2654 din 25 noiembrie 2008 (f.d.175-186 vol. IV); procesul-verbal de examinare a cauzei penale nr.2006210126 aflate în gestiunea SUP a CGP mun. Chișinău (f.d.66-116 vol. V); procesul-verbal de examinare suplimentară a cauzei penale nr.2006210126 aflate în gestiunea SUP a CGP mun. Chișinău (f.d.117-119 vol. V); procesul-verbal de examinare a registrului de escortare a deținuților din IDP al CP Criuleni (f.d.135-138 vol. V); procesul-verbal de examinare a dosarului personal al deținutului Morari Anatolie (f.d.139-143 vol. V); procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.144-152 vol. V); raportul de expertiză medico-legală nr.916/D din 14 aprilie 2009 (f.d.25-28 vol. VI); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 martie 2008 (f.d.43-64 vol. III); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 martie 2008 (f.d.66-68 vol. III).

Ținând cont de recomandările Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție și analizând probele, instanța de apel a constatat că inculpații Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx au comis infracțiunile imputate lor și că, acțiunile acestora se încadrează în baza art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică acțiuni manifestate în înscrierea de către o persoană cu funcții de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interese personale, precum și în

baza art.327 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; totodată, acțiunile inculpatului Xxxx xxxxx se încadrează în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal, după indici calificativi: tortura, adică provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a intimida sau de a face presiune asupra ei sau asupra unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, provocată de o persoană cu funcție de răspundere, săvârșita de două sau mai multe persoane, cu bună știință asupra unui minor, cu folosirea unor instrumente speciale de tortură sau a altor obiecte adaptate în acest scop.

La fel, în urma verificării probelor instanța de apel a ajuns la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal, sunt fondate, deoarece prima instanța a dat o apreciere eronată situației de fapt și de drept constatate în cadrul cercetării judecătorești, or, înainte de încetarea procesului penal în privința inculpaților pe acest capăt de învinuire, instanța de judecată urma să stabilească vinovăția sau nevinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de apel a reținut că, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Xxxx xxxxx au fost încadrate în baza art.332 alin.(2) lit. a) Cod penal, iar în prima instanța acuzatorul de stat a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu modificările normei penale în temeiul Legii nr.277 din 18.12.2008 privind modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a fost exclusă lit. a) de la alin.(2) art.332 Cod penal.

La fel, în apelul înaintat, procurorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților învinuiți în baza art.332 alin.(2) lit. a) Cod penal în baza prevederilor art.332 alin.(1) Cod penal și recunoașterea inculpaților vinovați pe acest capăt de acuzare.

În acest context, instanța de apel a reținut ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind recalificarea acțiunilor lui Xxxx xxxxx, totodată, consideră justificată încadrarea acțiunilor inculpatelor Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal.

Contrar poziției inculpatelor Proca Eduard, Xxxx xxxxx, Xxxx xxxxxși Xxxx xxxxx, care nu-și recunosc vina în cele incriminate, vinovăția acestora în baza art. 332 alin. (1) Cod penal se dovedește în afara oricărui dubiu rezonabil prin materialul probator acumulat și administrat la prezenta cauză penală.

De asemenea, prin apelul înaintat, acuzatorul a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpaților din art.327 alin.(2) Cod penal în baza art.327 alin.(1) Cod penal, solicitare menținută și în cadrul cercetării judecătorești în ordine de apel.

Astfel, acțiunile lui Xxxx xxxxx de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.327 alin.(2) lit. a) Cod penal, și anume, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de

răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporție considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită repetat, însă potrivit prevederilor Legii nr.277 din 18.12.2008 privind modificarea și completarea unor acte legislative, a fost exclusă lit. a) de la alin.(2) art.327 Cod penal.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat și a considerat justificată încadrarea acțiunilor inculpatelor Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx în baza art.327 alin.(1) Cod penal, și anume, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporție considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Sa reținut că, prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.art.327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă și nici nu a existat de fapt până la 07 decembrie 2017 în această cauză.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și a respins solicitarea apărării privind achitarea inculpaților deoarece în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Xxxx xxxxx și Xxxx xxxxx date în prima instanța și instanța de apel, prin care nu recunosc vina în baza art.art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, precum că dâșii nu ar fi comis faptele infracționale, nu ar fi întocmit rapoarte false privind comiterea contravențiilor administrative de către părțile vătămate Guzun Vladimir, Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Morari Anatolie, deoarece acestea nu corespund adevărului, și se combat prin întreaga sistemă de probe.

Din analiza cumulă a probelor, instanța de apel constată că la 01 februarie 2008 Xxxx xxxxx și o altă persoană, au întocmit trei rapoarte false adresate comisarului CP Criuleni, precum că de ei la 01 februarie 2008 au fost constatate faptele comiterii de către cet. Guzun Ivan, Guzun Vladimir și Pîntea Rodica, a contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), după care, inculpatul Xxxx xxxxx a completat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă nr.0062367, introducând în el date false, privind comiterea de către Guzun Vladimir a contravenției de huliganism nu prea grav; la 21 februarie 2008 Xxxx xxxxx și alte două persoane, au întocmit trei rapoarte cu date false adresate comisarului CP Criuleni, precum că de ei la 21 februarie 2008 a fost constatat faptul comiterii de către cet. Morari Anatolie a contravenției administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav) și l-au reținut, privându-l de libertate, pe cet. Morari Anatolie în biroul 10 al Secției poliției Criminale a CP Criuleni.

Potrivit conținutului raportului de expertiză criminalistică grafoscopică în comisie nr.1235-1236, 1326-1327 din 09 iunie 2008, s-a constatat că textul scris în explicația din numele lui Mardari Alexei Petru cusută la fila nr.5 a dosarului administrativ 4-31/08, este executat de către Xxxx xxxxx (f.d.33-53 vol. II).

La fel, instanța de apel a menționat că, existența deciziilor Judecătorei Criuleni din 01 februarie 2008 și 22 februarie 2008 în cauzele contravenționale privind constatarea comiterii de către Guzun Vladimir, Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Morari Anatolie, a contravențiilor prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), pentru ce ultimii au fost trași la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor contravenționale respective, nu demonstrează nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, or, însuși rapoartele false și procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de inculpați cu date vădit false și explicațiilor unor martori inexistenți, au servit ca bază în constatarea acestor contravenții administrative.

Necontestarea deciziilor Judecătorei Criuleni din 01 februarie 2008 și 22 februarie 2008 de către Guzun Vladimir, Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Morari Anatolie, nu confirmă vinovăția acestora, din moment ce contestarea deciziei este un drept al persoanei de care beneficiază la propria dorință. Totodată, constatarea faptului că procesele-verbale cu privire la contravențiile administrative în privința cet. Guzun Vladimir, Guzun Ivan, Pîntea Rodica și Morari Anatolie conțin date vădit false, este temei de revizuire a deciziilor Judecătorei Criuleni din 01 februarie 2008 și 22 februarie 2008.

Cu trimitere la prevederile art.123 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Xxxx xxxxx, numit în baza ordinului MAI din 05 octombrie 2007 în funcția de inspector al biroului poliției criminale al CP Criuleni și inculpatul Xxxx xxxxx, numit în baza ordinului MAI din 01 septembrie 2006 în funcția de inspector superior al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului nr.1 Bălăbănești al CP Criuleni, dețin calitate de persoană cu funcții de răspundere, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunilor prevăzute de art.art.332 alin.(1), și 327 alin.(1) Cod penal.

În speță, prin analiza cumulativă a probelor, instanța de apel a conchis că, în urma evadării din Izolatorul Detenției Preventive a Comisariatului de poliție a raionului Criuleni a trei arestații penal Guzun Dorel, Daraban Vasile și Daraban Verginel, la data de 01 februarie 2008, s-a anunțat situația de alarmă, astfel, majoritatea colaboratorilor de poliție au fost orientați în vederea găsirii persoanelor evadate, precum și aflarea unor informații despre locul aflării acestora.

Astfel, inculpații neputând stabili locul aflării a persoanelor evadate și cunoscând faptul că, Guzun Vladimir este fratele persoanei evadate, Guzun Dorel, Guzun Ivan este verișorul acestuia, iar Pîntea Rodica este prietena ultimului, care ar putea cunoaște careva date despre locul aflării lui Guzun Dorel, din interes personal și în scopul obținerii de la Judecătoria Criuleni a unei decizii privind aplicarea sancțiunii administrative sub formă de arest în privința cet. Guzun Ivan, Guzun Vladimir și Pîntea Rodica, ca părțile vătămate să fie deținute în IDP al CP Criuleni, de unde, inculpații cu ușurință să-i poată escorta în vederea interogării și obținerii informației dorite, au întocmit trei rapoarte false privind comiterea de

către aceștia a contravențiilor administrative prevăzute de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganism nu prea grav).

Totodată, inculpații au acționat în interes personal, din neputința de a stabili infractorii implicați în comiterea infracțiunilor înregistrate pe teritoriul raionul Criuleni și pentru a obține date despre aceștia de la cet. Morari Anatolie, care de ei a fost adus în Comisariatul de poliție Criuleni, neavând careva temei legal, privindu-l de libertate, în biroul nr.10 al Secției poliției Criminale a CP Criuleni.

La caz, în urma rapoartele false întocmite de către inculpați la 01 februarie 2018 și 21 februarie 2008 și procese-verbale cu privire la contravenție cu informații vădit false, părțile vătămate Guzun Vladimir, Guzun Ivan și Pîntea Rodica au fost recunoscute vinovate de comiterea contravenției administrative prevăzută de art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative (huliganismul nu prea grav), prin decizia Judecătoriei Criuleni din 01 februarie 2008, cu aplicarea sancțiunii sub formă de arest administrativ, iar partea vătămată Morari Anatolie a fost recunoscută vinovată în baza art.164 alin.(1) Cod cu privire la contravențiile administrative prin decizia Judecătoriei Criuleni din 22 februarie 2008, aplicându-i sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei penale inculpaților Xxx xxxx și Xxx xxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a reținut că, sancțiunea prevăzută pentru art.332 alin.(1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sancțiunea prevăzută pentru art.327 alin.(1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, drept una mai puțin gravă, iar potrivit dispoziției art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpați la data de 01 februarie 2008 și 21 februarie 2008 și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a libera pe inculpații Xxx xxxx și Xxx xxxx de răspundere penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a acestora în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod penal.

**10.3.** La fel, în urma verificării probelor, instanța de apel a ajuns la concluzia că, argumentele procurorului și părții vătămată cu privire la vinovăția inculpatului Xxx xxxx în comiterea infracțiunii de tortură (art.309<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal), sunt fondate, deoarece prima instanță a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, cu privire la nevinovăția inculpatului.

Din analiza cumulară a probelor, instanța de apel a conchis că, în acțiunile inculpatului Xxx xxxx se regăsește în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de tortură, realizându-se prin faptul că, la 30 martie 2010, aproximativ între orele 06.00-09.00, inculpatul Xxx xxxx, fiind persoană cu funcții de răspundere, având scopul obținerii ilegale a informațiilor vizând descoperirea infracțiunii de

sustragere a bunurilor din magazinul ÎI „Pavlov Gheorghe”, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din s. Mașcăuți, r-nul Criuleni, i-a aplicat intenționat multiple lovituri cu o mapă peste cap și corp minorului Druța I., provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice puternice.

Astfel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Xxxx xxxxx în baza ordinului MAI din 01 septembrie 2006 deținea funcția de inspector superior al biroului poliției criminale a grupei poliției criminale a sectorului nr.1 Bălăbănești al CP Criuleni, adică fiind persoane cu funcții de răspundere, care cade sub incidența normei art.123 Cod penal și corespunzător având calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.309<sup>1</sup> Cod penal.

La fel, inculpatul Xxxx xxxxx, cunoscând cu bună știință că partea vătămată Druța I. era minor, l-a interogat în lipsa reprezentantului legal, l-a lovit cu palmele peste față și l-a bătut cu mapa peste cap, pentru ca ultimul să recunoască vina în comiterea furtului din magazin și în final să semneze actele oferite de inspectorul de poliție, fără a le citi.

În concluzia celor expuse supra și în baza analizei cumulului de probe, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpatului Xxxx xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal, a fost dovedită fără echivoc în afara oricărui dubiu rezonabil.

Totodată, instanța de apel a notat că, acțiunile lui Xxxx xxxxx urmează a fi calificate corect conform prevederilor art.309<sup>1</sup> Cod Penal, or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, a fost abrogat art.309<sup>1</sup> Cod penal, însă legislatorul abrogând norma penală dată, nu a exclus fapta infracțională - tortura, aceasta fiind introdusă în prevederile art.166<sup>1</sup> Cod penal, însă ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, norma art.309<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, prevedea o sancțiune sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani, iar norma art.166<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani, și astfel, se justifică calificarea acțiunilor inculpatului conform art.309<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal.

**10.4.** Cu referire la învinuirea inculpatului Xxxx xxxxx în comiterea actelor de tortură în privința lui Guzun Vladimir, Guzun Ivan și Pîntea Rodica, instanța de apel a indicat că, pe acest capăt de acuzația nu și-a găsit confirmarea în materialul probator administrat.

Or, parcursul examinării cauzei în instanță de apel, acuzatorul de stat a avut suficient timp pentru asigurarea prezenței martorilor acuzării pe acest episod, conform art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, deoarece fiind audiate sub jurământ în prima instanță, părțile vătămate Guzun Vladimir, Guzun Ivan și Pîntea Rodica au declarat că nu au fost maltratate de către inculpați și nu au pretenții față de aceștia, iar în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel acuzatorul de stat nu a asigurat prezența părților vătămate pentru a fi audiate pe viu în instanța de apel, pentru a le audia suplimentar în vederea susținerii sau nu a declarațiilor inițiale oferite la urmărirea penală sau a celor oferite în prima instanță, pentru înlăturarea oricăror divergențe și dubii în acest sens.

Din moment ce părțile vătămate nu au fost audiate în instanța de apel, instanța a reținut declarațiile depuse sub jurământ în prima instanță, unde acestea au menționat că nu au scris plângeri pe numele polițiștilor, nu au fost maltratați,

specificând că susțin declarațiile din instanță de judecată și nu cele de la urmărire penală.

**10.5.** La aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 75, 76, 77 Codul penal, instanță de apel, ținând cont de personalitatea inculpatului Xxxx xxxxx, care se caracterizează pozitiv la locul de muncă, anterior nejudecat, circumstanțe agravante nefiind stabilite, a ajuns la concluzia stabilirii în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, a pedepsei 5 ani închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 2 ani.

Totodată, ținând cont și de faptul că, părții vătămate Druța I. nu i-au fost constatate careva vătămări corporale, printr-un raport de expertiză medico-legală, precum și de perioada îndelungată de examinarea a cauzei penale, începând cu anul 2008, trecând mai mult de 10 ani, contrar dreptului inculpatului la asigurarea examinării cauzei în privința sa într-un termen rezonabil, instanță de apel a conchis că nu este oportună și necesară izolarea acestuia de societate, dispunând în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de 4 ani.

**11.1. Avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Xxxx xxxxx**, în temeiul pct.6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanță de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, formulând niște concluzii de ordin general din doctrina penală pe care le-a pus la baza condamnării lui Xxxx xxxxx.

Deși indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii, acestea nu au fost respectate la judecarea cauze în ordine de apel, astfel se atestă că, instanță de apel în cazul în care a admis apelurile părții acuzării, a casat sentința de achitare și a dispus rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, era obligată să respecte prevederile art.art.101, 414 Cod de procedură penală, cât și jurisprudența CEDO. Contrar prevederilor art.art.24, 26 din Codul de procedură penală, procurorul nu a prezentat probe în susținerea acuzațiilor aduse și această poziție a procurorului urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

La judecarea cauzei în ordine de apel, instanța urma să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile procesual penale asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel, să cerceteze amănunțita aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica CtEDO în acest domeniu și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

În opinia recurentului, de către instanță de apel au fost încălcate și prevederile art.art.8 alin.(3), 389 alin.(2) Cod de procedură penală. Astfel, instanță de apel și-a asumat rolul de procuror și s-a manifestat exclusiv în favoarea acuzării, dar nu în interesele legii, ignorând practica CtEDO, și anume hotărârea CtEDO din

06.04.2010 în cauza Ștefan vs. România, în care este specificat, că procurorul are obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

La fel, apărarea consideră că instanța de apel adoptând o decizie de condamnare în privința lui Xxxx xxxxx, printr-o motivare superficială, reținând în acest sens doar probele acuzării, în special declarațiile părților vătămate, fără a le supune unei analize ample, fără a lua în considerație probele la care face referire partea apărării și fără a clarifica circumstanțe esențiale ale cauzei, a lăsat astfel fără o argumentare cuvenită motivele invocate în apelul declarat, prin ce a fost afectată soluția adoptată.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanțele de judecată sânt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CtEDO a reiterat în acest sens că ”(...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc). Obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

Mai mult, din conținutul deciziei (pct.3), reiese că procurorul în termenul legal a atacat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței în latura recalificării acțiunilor inculpaților și achitării lor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul Xxxx xxxxx să fie condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 3 ani și art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 3 ani. Potrivit art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe termen de 4 ani și amendă în mărime de 300 unități convenționale. La fel, în decizia instanței de apel este menționat că, în cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant a susținut apelul în sensul declarat. Cu toate acestea, instanța de apel contrar solicitărilor din cererea de apel, a dispus condamnarea lui Xxxx xxxxx în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal, deși în cererea de apel și în ședința instanței de apel acuzatorul de stat nu a solicitat condamnarea lui Xxxx xxxxx și în baza semnului calificativ prevăzut de lit. a) al art.309<sup>1</sup> alin.(3) (cu bună-știință împotriva unui minor).

La fel, în conținutul deciziei se face trimitere că Xxx xxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), e) Cod penal, iar în alte locuri că a comis infracțiunea prevăzută de art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c), e) Cod penal (pct.8.3 a deciziei).

**11.2. Avocatul Malachi Boris și inculpatul Xxx xxxx**, în temeiul pct.6), 8), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului au invocat că, probele din dosar, administrate în conformitate cu legea, confirmă nevinovăția lui Xxx xxxx.

Instanța de apel și-a format concluziile despre vinovăția lui Xxx xxxx fără a ține cont și a da o apreciere corespunzătoare probelor care confirmă nevinovăția inculpatului, și anume declarațiile inculpatului Xxx xxxx (date la urmărirea penală și menținute în instanțele de fond), părților vătămate Guzun Vladimir și Pîntea Rodica, date în prima instanță.

Astfel, deși părțile vătămate sunt persoane direct interesate de justa soluționare a cauzei penale, acestea totuși au confirmat versiunea expusă de către inculpat referitor la circumstanțele întocmirii materialului administrativ în privința lui Guzun Vladimir.

Atât în cadrul urmăririi penale cât și la judecarea cauzei în instanțele de fond au fost date mai multe declarații care au demonstrat comportamentul neadecvat a lui Guzun Vladimir din fața Comisariatului de poliție Criuleni în seara zilei de 01 februarie 2008. Totodată, la materialele cauzei penale sunt suficiente probe și martori care confirmă folosirea de către Guzun Vladimir a unui limbaj necenzurat în adresa colaboratorilor de poliție. Anume acest comportament al părții vătămate a determinat întocmirea materialului administrativ în privința sa.

Pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită de către Guzun Vladimir, Judecătoria Criuleni a emis o hotărâre care a rămas definitivă, nefiind contestată de către Guzun Vladimir, iar sancțiunea contravențională a fost executată în modul corespunzător. Prin urmare, partea vătămată Guzun Vladimir și-a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale.

Instanța de apel, în decizia recurată a menționat că, contestarea actului judecătoresc emis pe marginea dosarului contravențional este un drept al contravenientului și, neexercitarea acestuia nu reprezintă un argument suficient pentru a constata legalitatea actelor emise în privința acestuia. În așa mod, instanța de apel, în mod nejustificat a exclus orice legitimitate a acțiunilor reprezentanților autorităților de ordine, care, în exercitarea atribuțiilor sale au întreprins acțiuni pentru contracararea comportamentului deviant al contravenienților, comportament care se confirmă prin probe și declarații ale însăși contravenienților.

Sușin recurenții că, nu există probe că Xxx xxxx ar fi comis fapta imputată, iar concluziile instanței de apel despre vinovăția acestuia sunt eronate, bazate pe presupunerile acuzării, neprobate în modul corespunzător.

Pentru a arăta că acuzarea nu a probat dincolo de orice dubiu rezonabil că Xxx xxxx ar fi comis infracțiunea imputată, recurenții fac trimitere la raportul de expertiză criminalistică grafoscopică în comisie nr.1326-1327 din 09 iunie 2008.

Mai invocă partea apărării că, încadrarea acțiunilor lui Xxx xxxx în baza art.327 alin.(1) Cod penal, este greșită și neîntemeiată, deoarece această infracțiune este materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însă nici partea acuzării și nici instanța de apel nu au argumentat care daune considerabile și căror interese publice au fost cauzate. Or, asemenea daune nu există. Faptul comiterii de către Guzun Vladimir a contravenției administrative are puterea lucrului judecat, însăși partea vătămată a confirmat prin declarațiile sale că, în seara zilei de 01 februarie 2008 a servit bere și a înjurat polițiștii.

În lipsa survenirii consecințelor prevăzute de lege, faptele imputate lui Xxx xxxx nu puteau fi încadrate altfel decât în temeiul art.312 Cod contravențional.

În al doilea rând, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin existența motivului: a interesului material sau a altor interese personale. În speță, nici partea acuzării și nici instanța de apel nu au motivat care a fost interesul urmărit de către Xxx xxxx la comiterea faptei imputate. Simpla referire la „scopul voalării incompetenței sale profesionale manifestate în neputința de a stabili în cadrul cercetării cazului de evadare a trei arestați preventiv”, recurenții o consideră tendențioasă și abuzivă.

În condițiile în care Guzun Vladimir a comis o contravenție administrativă, întreprinderea măsurilor legale corespunzătoare era o obligație a inculpatului, obligație care nu avea nici o legătură cu acțiunile de căutare a persoanelor evadate.

**12.** Asupra recursurilor declarate a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Xxx xxxx și de către avocatul Malachi Boris în numele inculpatului Vladislav Zubcu.

**13.** Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit luând în considerație prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Lecturând recursurile declarate de către avocați în numele inculpaților, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate aceleași argumente, solicitându-se rejudecarea cauzei de către instanța de apel sau achitarea inculpaților, astfel că instanța de recurs se va expune asupra lor concomitent.

Colegiul penal lărgit menționează că, în recursurile declarate de către avocații Cojocari Oleg și Malachi Boris în numele inculpaților Xxx xxxx și Vladislav Zubc se face referire la temeiurile prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 10) Cod de procedură penală care prevăd că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază

soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit constată că de fapt, din conținutul recursurilor rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care, în viziunea recurenților, denotă nevinovăția inculpaților în cele constatate în acțiunile lor.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit menționează că în sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Eroarea gravă de fapt trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art.6 pct.11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, dar trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit precizează că, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel urmează să expună succint faptele de săvârșirea cărora inculpatul este declarat vinovat sau a învinuirii sub care a fost pus, fondul apelului, conținutul solicitărilor părților participante în ședința judiciară, argumentele suplimentare, concluzia generală a instanței pe marginea apelului și temeiurile de fapt și de drept, motivele adoptării soluției respective, să se pronunțe asupra tuturor motivelor indicate în apel, precum și dispozitivul deciziei trebuie să corespundă concluziilor făcute de instanță în partea descriptivă.

Pornind de la faptul că obiectul controlului instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, Colegiul penal lărgit apreciază că recursurile declarate se bazează în mod primordial pe argumente deja examinate și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să justifice ingerința în hotărârea instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs consideră că argumentele recurenților, formulate în temeiul statuat la pct.6) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare, or instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul deciziei fiind concordant motivării soluției și clar expus, fiind în corespundere deplină cu prevederile art.417 alin.(1) Cod de procedură penală.

În corespundere cu art.410 alin.(1), 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

Asupra celor constatate se impune și mențiunea că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurenți în cererile de recurs, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond și apel. Prin urmare, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect că aceasta se încadrează în cadrul juridice în baza art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. a), c) și e) Cod penal, potrivit căreia XXXX XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului.

Colegiul penal lărgit reține că, în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelurile a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate la caz, ajungând la concluzia că sentința urmează a fi menținută. Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția de respingere a apelurilor.

Referitor la eroarea prevăzută în pct.8) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală invocată de recurenți, Colegiul penal lărgit reiterează că nici acest temei nu și-a găsit confirmare la judecarea cauzei, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată, că temeiurile la care se referă autorii recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, iar argumentele invocate nu pot servi ca temei de desființare a unei hotărâri întemeiate, deoarece instanța de apel a constatat și motivat decizia sa.

La fel, în recursul depus de avocatul Malachi Boris și inculpatul Xxxx xxxxx, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către inculpatul Xxxx xxxxx, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în instanța de apel au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Referitor la motivele invocate de recurent precum că, „încadrarea acțiunilor lui Xxxx xxxxx în baza art.327 alin.(1) Cod penal, este greșită și neîntemeiată, deoarece această infracțiune este materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însă nici partea acuzării și nici instanța de apel nu au argumentat care daune considerabile și căror interese publice au fost cauzate”, Colegiul penal lărgit le respinge ca neîntemeiate și menționează în acest sens că instanța de apel în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei penale corect a încadrat acțiunile comise de către inculpatul Xxxx xxxxx în baza art.327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume - că inculpatul Xxxx xxxxx nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

Se reține, că decizia instanței de apel este motivată, corespunde tuturor rigorilor de procedură penală, fiind argumentat stabilită vinovăția inculpaților de cele comise, careva temei de a interveni în soluția adoptată lipsește.

În conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată parțial, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile ordinare declarate de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Xxxx xxxxx și de către avocatul Malachi Boris în numele inculpatului Vladislav Zubcu, urmează a fi respins ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

**14.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Xxxx xxxxx și de către avocatul Malachi Boris cu inculpatul Xxxx xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui Xxxx xxxxx *Fiodor* și Xxxx xxxxx *Lazăr*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 17 ianuarie 2020.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Elena Cobzac

Victor Boico

Liliana Catan

Nina Vascan