

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Vârlan Octavian în numele inculpatului Florea Daniel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe *Florea Daniel XXXXX, născut la XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 10.01.2017 - 06.06.2017;
2. Instanța de apel: 21.07.2017 - 23.05.2018;
3. Instanța de recurs: 01.08.2018 – 18.12.2018.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06 iunie 2017, Florea Daniel, a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>), 201<sup>1</sup> alin.(1), 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal i s-a numit pedeapsa sub formă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal i s-a numit pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal i s-a stabilit inculpatului Florea Daniel pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-au admis acțiunile civile parțial și s-a încasat de la inculpatul Florea Daniel în beneficiul părților vătămate minore XXXXX și XXXXX prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei pentru fiecare, în beneficiul părții vătămate XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

S-a respins solicitarea privitor la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat.

Corpurile delictes-sentiința civilă a României la devenirea definitivă a sentiinței a o păstra la cauza penală, corpul delict un laptop de model „DellVostro” la devenirea definitivă a sentiinței a fi restituit proprietarului în persoana lui XXXXX.

**2.** Pentru a pronunța hotărârea prima instanță a constatat că, **Florea Daniel** în perioada de timp XXXXX și până în luna ianuarie XXXXX, aflându-se la domiciliul său situat în s. XXXXX, raionul XXXXX, știind cu certitudine că fiica XXXXX, născută la XXXXX, care se afla în îngrijirea și ocrotirea sa și cu care locuiesc împreună, nu a atins vârsta de 14 ani, intenționat, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, prin constrângere fizică și psihică, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, de mai multe ori, a săvârșit în privința ei acțiuni violente cu caracter sexual.

Tot el, inculpatul Florea Daniel la data de XXXXX, în jurul orei XXXXX, aflându-se la domiciliul său din s. XXXXX, raionul XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut cu soția XXXXX, manifestând lipsă de respect față aceasta, cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice, intenționat a lovit-o de mai multe ori cu pumnul în regiunea umărului stâng, brațului stâng și capului, după care a lovit-o de mai multe ori cu capul de mobilierul bucătăriei, cauzându-i prin aceasta suferințe psihice, prejudicii morale și vătămări corporale sub formă de: traumă craniu-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, edem al țesuturilor moi la nivelul capului și echimoze la nivelul brațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de acesta, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată și conform raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 22.07.2016, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, inculpatul Florea Daniel, în perioada de timp XXXXX și până în luna ianuarie XXXXX, aflându-se la domiciliul său situat în s. XXXXX raionul XXXXX, unde locuiește împreună cu soția XXXXX și fiicele vitrege XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, manifestând lipsă de respect față de fiicele sale, cu scopul de a le cauza suferințe fizice și psihice, de a le intimida în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra lor, intenționat și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă cu fiicele, XXXXX și XXXXX, cauzându-le prin aceasta suferințe psihice și prejudicii morale.

**3.** Sentiința a fost atacată cu *apel* de către procurorul în procuratura raionului Florești, Revencu Vasile, de către avocatul Țurcan Arina în interesele părților vătămate XXXXX, XXXXX și XXXXX și de către avocatul Havrun Alexandru în interesele inculpatului Florea Daniel.

**3.1** În motivarea apelului său procurorul a invocat că, nu este de acord cu sentiința emisă din motivul aplicării în privința lui Florea Daniel a unei pedepse blânde, încasarea parțială prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate și neîncasarea cheltuielilor de judecată.

Indică acuzarea că, la pronunțarea sentiinței, instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Florea Daniel încadrându-le în baza art.172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>), art.201<sup>1</sup> alin (1), 201<sup>1</sup>

alin.(2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii articolelor respective, însă din motive neîntemeiate a numit inculpatului o pedeapsa mai blândă și inechitabilă, care nu corespunde categoriei și gravității faptelor comise de către acesta.

Acuzarea este de părerea, că instanța de judecată nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunilor și în cele din urmă de faptul că infracțiunile săvârșite au avut consecințe negative asupra sănătății și integrității fizice și psihice ale părților vătămate care au fost supuse de multiple ori acțiunilor violente cu caracter sexual și de o violență în familie pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, fapt probat prin mijloace de probă anexate la cauza penală.

Totodată, acuzarea nu este de acord cu nesatisfacerea pe deplin a cuantumului acțiunii civile, reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite.

La fel, acuzarea și-a expus dezacordul cu neîncasarea cheltuielilor de judecată, respingându-le ca neîntemeiate, făcând referire la prevederile art. 229 alin.(2), 535 Cod procedură penală.

Conform datelor de la urmărirea penală s-a stabilit, că au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 10477,30 lei în legătură cu efectuarea expertizelor, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Mai mult ca atât, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Stabilind pedeapsa sub limita minimă în privința lui Florea Daniel, nu s-a realizat o oarecare echitate socială și nici nu s-a atins scopul de exemplaritate, al pedepsei penale.

Acuzarea solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Soroca sediul Florești din 06.06.2017, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Florea Daniel să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>) și art. 201<sup>1</sup> alin.(1), art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă mai aspră, după cum urmează: - în baza art.172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare; - în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal a-i stabili o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare și în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal a-i stabili inculpatului Florea Daniel pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 18 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate în cadrul procesului penal a le admite integral. A încasa de la Florea Daniel 10477,30 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în cauza penală respectivă.

**3.2** În motivarea apelului său avocatul Țurcan Arina a invocat că, având în vedere circumstanțele cauzei apărarea consideră, că instanța i-a aplicat lui Florea Daniel sancțiune mult mai blândă. În susținerea acestei soluții menționează

prevederile art.75 alin.(1) Cod penal. în motivarea opiniei sale a atenționat mai multe aspecte importante care au fost ignorate de către instanță: numărul victimelor infracțiunii și faptul că acestea sunt minore, inculpatul nu și-a cerut scuze de la părțile vătămate, inculpatul nu s-a căit de cele comise nici măcar în fața instanței de judecată.

Totodată apărarea s-a expus și cu dezacordul în privința laturii civile a sentinței contestate. Consideră, că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral și material este una insuficientă pentru a acoperi cheltuielile de reabilitare psihologică a părților vătămate. Explică, că acțiunea civilă a fost înaintată la etapa urmăririi penale, solicitându-se încasarea din partea inculpatului-pârât a prejudiciului material și moral cauzat părților civile XXXXX, XXXXX și XXXXX, ca urmare a infracțiunii. În motivarea acțiunii civile au fost invocate atât circumstanțele de fapt, cât și de drept, fiind prezentate probe concludente și pertinente întru susținerea celor invocate, precum evaluările psihologice, confirmările de aflare a copiilor și a mamei lor într-un proces de reabilitare psihologică.

Solicită admiterea apelului înaintat, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Soroca sediul Florești din 06.06.2017 cu pronunțarea în privința lui Florea Daniel în partea referitoare la pedeapsa stabilită și acțiunea civilă dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care Florea Daniel să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>), art.201<sup>1</sup> alin.(1) și art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal cu stabilirea unei pedepse mai aspre.

Acțiunile civile înaintate în cadrul procesului penal a le admite integral: să fie obligat inculpatul Florea Daniel să achite în folosul subsemnatei XXXXX suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul moral suferit ca urmare a infracțiunii comise.

Să fie obligat inculpatul Florea Daniel să achite în folosul părților civile XXXXX și XXXXX suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul moral suferit de copii ca urmare a infracțiunii săvârșite asupra lor.

**3.3.** În apel avocatul Havrun Alexandru a invocat, că nu este de acord cu sentința, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă anulării, iar motivele de fapt și de drept le v-a expune suplimentar.

La data de 11.07.2017 a fost depus cerere de completare a apelului în care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Florea Daniel să fie declarat nevinovat (să fie achitat) pe capetele de acuzare înaintate.

Avocatul consideră, că la examinarea cauzei instanța de judecată a preluat poziția părții acuzării, considerând că probele administrate în cauza penală respectivă sunt suficiente pentru a ne forma o concluzie certă și indiscutabilă referitor la vinovăția lui Florea Daniel în săvârșirea infracțiunilor imputate, însă din cercetarea obiectivă sub toate aspectele a probelor administrate în prezenta cauză penală, coroborarea acestora și evidențierea circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei penale, declarațiile tuturor participanților în cauza penală, inclusiv și a

martorilor audiați în instanța de judecată, l-au făcut să creadă că OUP, inclusiv Procuratura, au înaintat față de inculpat o învinuire absolut neîntemeiată, care a fost pe deplin combătută prin probele administrate în instanța de judecată.

Aprecierea probelor trebuie să fie făcută prin prisma art.8 Cod de procedură penală și art. 3 Cod penal.

S-a făcut referire la diverse surse ce definesc noțiunea juridico-doctrinală a satisfacerii poftei sexuale în formă perversă și la Hotărârea Plenului CSJ nr.17 din 07.11.2005.

Raportând acțiunile indicate în aceste surse la acțiunile incriminate lui Florea Daniel, menționează apărarea că, acestea nu cad sub incidența art.172 Cod penal, chiar și admitând situația că el a efectuat acțiunile descrise de partea acuzării în privința minorei XXXXX. Or, din conținutul declarațiilor minorei XXXXX este certă stabilită circumstanța, că Florea Daniel în timpul efectuării așa-ziselor acțiuni cu caracter sexual era îmbrăcat și nu spunea nimic și astfel este imposibilă realizarea intenției de satisfacere a poftei sexuale sau a actului sexual în formă perversă fără a se efectua atingerea cu membru viril al făptuitorului de victimă.

Consideră apelantul, că în situația din speță partea acuzării a extins aplicabilitatea dispozițiilor art.172 Cod penal la acțiunile încriminate lui Florea Daniel, considerând în mod denaturat că acțiunile încriminate acestuia pot fi calificate conform dispozițiilor art.172 Cod penal, fără a lua în considerare faptul că nu întâmplător legiuitorul a stabilit pentru acțiunii prevăzute la dispozițiile art.172 Cod penal sancțiuni mai aspre decât la acțiuni prevăzute de dispozițiile art.171 Cod penal, adică pentru comiterea actului de viol, deoarece în cazurile prevăzute la art. 172 Cod penal este vorba nu de un raport sexual în formă normală, dar săvârșit prin constrângere, cum este la viol, ci de un raport sau act sexual nefiresc sub aspect fiziologic.

După părerea apărării, este evidentă circumstanța că pe acest capăt de acuzare Florea Daniel urmează a fi achitat, deoarece chiar și acțiunile descrise de partea acuzării și încriminate lui nu pot fi calificate din punct de vedere juridico-penal la acțiuni prevăzute de dispozițiile art.172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>) Cod penal.

Pe alt capăt de învinuire, Florea Daniel este învinuit în infracțiunea prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal.

Ca parte a apărării, avocatului nu-i este clară prezentarea acestui capăt de acuzare în forma expusă de partea acuzării, deoarece s-a efectuat o contopire de învinuire legată de săvârșirea acțiunilor cu caracter sexual incriminate lui Florea Daniel cu consecințe prevăzute la acțiunile de violență în familie, încălcându-se astfel principiul stabilit la art.7 a Codului Penal, și anume, cel al individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, conform căruia se stabilește: (2) *Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.*

Consideră, că capătul de acuzare este înaintat ca o variantă de rezervă pentru situația în care Florea Daniel nu v-a fi recunoscut vinovat pentru învinuirea înaintată conform art. 172 Cod penal și circumstanța respectivă este una foarte gravă, deoarece partea acuzării nu urmărește astfel scopul de a afla adevărul obiectiv ci scopul ca

Florea Daniel să fie pedepsit sub orice formă indiferent de circumstanțele cauzei și probele prezentate.

Probele prezentate de partea acuzării în susținerea celor două capete de acuzare indicate mai sus nu dovedesc în mod cert și fără dubii vinovăția lui Florea Daniel în comiterea infracțiunilor incriminate și totodată sunt combătute de către probele cercetate la examinarea cauzei în instanța de judecată.

Menționează faptul, că în general aprecierea declarațiilor părților vătămate urmează a fi efectuată în coraport cu circumstanțele constatate și dublate prin alte mijloace de probă, iar în speță declarațiilor minorelor XXXXX și XXXXX urmează a fi apreciate critică dat fiind faptul, că minorele respective au fost evident influențate de mama sa XXXXX, care se afla în conflict de cel puțin o lună, până la data depunerii plângerii la organele poliției, cu Florea Daniel.

Deci, după părerea apărării, ca concluzie din circumstanțele indicate mai sus rezultă cu certitudine că declarațiile părților vătămate sub aspectul indicării agresiunilor cu caracter sexual, fizic și verbal efectuate de inculpat în privința minorelor XXXXX și XXXXX în mare parte au un caracter declarativ și contradictoriu fiind combătute prin alte mijloace de probă concludente și pertinente și astfel pe capetele de acuzare legate de învinuirea înaintată cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>) și 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod Penal urmează a fi emisă doar sentință de achitare, deoarece vina inculpatului nu este dovedită în mod cert și fără dubii de către partea acuzării.

În ceea ce privește capătul de acuzare înaintat inculpatului Florea Daniel, legat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la dispozițiile art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, adică acțiunile de violență în familie comise în privința lui XXXXX, avocatul este de părerea că și pe capătul respectiv de acuzare probele prezentate de partea acuzării sunt incerte și au un caracter dubios fiind combătute în exclusivitate de probele prezentate de partea apărării.

Menționează faptul, că Florea Daniel de la momentul recunoașterii în calitate de bănuț până la audierea sa în instanța de judecată a avut aceeași poziție, și anume, faptul că nu a săvârșit infracțiunile imputate în condițiile indicate de partea acuzării și de părțile vătămate și nu înțelege de ce nu pot fi apreciate în aceeași măsură declarațiile lui Florea Daniel, care pledează nevinovat, în raport cu declarațiile părților vătămate. Or, personalitatea părților vătămate nu se evidențiază prin nimic în raport cu persoana și caracterizarea personalității lui Florea Daniel, care este caracterizat doar pozitiv, inclusiv de către toți martorii necointeresați, care l-au cunoscut și au depus declarații în instanța de judecată. De ce urmează a fi crezute drept veridice declarațiile părților vătămate, care nu sunt confirmate în mod cert și fără contradicții de declarațiilor martorilor acuzării și nu cele ale lui Florea Daniel, care sunt susținute de declarațiile martorilor apărării.

Totodată, apărarea menționează, că partea acuzării, neavând posibilități de a denigra persoana inculpatului a încercat să ne prezinte în mod denaturat caracterizarea personalității acestuia prin prezentarea unei hotărâri a instanței civile din România și așa-zisele corpuri delictive extrase de pe laptopul prezentat de XXXXX.

Astfel, în contextul legat de prezentarea sentinței avocatul a prezentat instanței de judecată cazierul judiciar al lui Florea Daniel din România, conform căruia acesta nu a fost condamnat de către instanțele de judecată din România, iar circumstanțele prezentate de fosta sa soție la examinarea cauzei de divorț au un caracter pur declarativ.

Consideră, că la aprecierea acțiunilor lui Florea Daniel instanța de judecată urmează să ia în considerare totalitatea circumstanțelor expuse mai sus și faptul că acesta nu a comis faptele incriminate, ceea ce ne face să credem că învinuirea înaintată lui Florea Daniel de săvârșirea infracțiunilor pe toate capetele de acuzare nu a fost probată în instanța de judecată fără dubii și în mod cert de către partea acuzării, iar declarațiile părților vătămate raportându-le la celelalte probe cercetate în instanță urmează a fi apreciate critic de către, instanța de judecată și pe acuzarea înaintată lui Florea Daniel urmează a fi declarat nevinovat.

**4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018, au fost respinse apelurile declarate de către procurorul în procuratura Florești, Revencu Vasile, de către avocatului Țurcan Arina în interesele părților vătămate XXXXX, XXXXX și XXXXX și de către avocatului Havrun Alexandru în interesele inculpatului Florea Daniel și menținută fără modificări sentința Judecătorei Soroca sediul Florești din 06 iunie 2017.**

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea stabilirii faptei infracționale, încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Florea Daniel în baza art.172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>), 201<sup>1</sup> alin.(1) și 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, precum a constatării vinovăției aduse lui și pedepsei.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin: declarațiile părților vătămate XXXXX (f.d.170-172 vol. III); XXXXX (f. d. 81-82 vol. I), XXXXX (f.d.83-84 vol. I); declarațiile martorilor Boico Cristina (f.d.195-198 vol.I); Casauțan Iulia (f.d.199-201 vol. I); Ixari Iurie, Cărbune Viorica, Gadibadi Serafima, Carauș Valerii și probele scrise: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 04.07.2016, plângerea lui O. Florea din 03.06.2016, raportul de constatare medico-legală nr. 288/D din 04.06.2016, raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 04.06.2016, ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 07.06.2016, ordonanțele de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 07.06.2016, actul nr. XXXXX de expertiză psihiatrico-legală în condiții de laborator din 30.06.2016, actul nr.314a-2016 de expertiză psihiatrico-legală în condiții de laborator din 30.06.2016, procesul-verbal de audiere a martorului S. Gadibadi din 15.07.2016, ordonanțele și procesele-verbale de ridicare din 12.07.2016, procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.07.2016, declarațiile părții vătămate minore XXXXX audiată de judecătorul de instrucție în spațiul specia amenajat, declarațiile părții vătămate minore XXXXX audiată de judecătorul de instrucție în spațiul special amenajat, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 13.07.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 13.07.2016, actul nr. XXXXX de expertiză psihiatrico-legală în condiții de laborator din 16.08.2016, ordonanța privind începerea urmăririi penale din 19.07.2016, procesul-verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor

infracțiunii din 30.06.2016, plângerea XXXXX din 30.06.2016, raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 29.06.2016, raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 19.07.2016, cererea XXXXX din 22.07.2016 și altele.

Totodată instanța de apel a constatat că, în cadrul judecării cauzei în instanța de fond nu s-a stabilit careva fapte care ar indica la lipsa de veridicitate a declarațiilor părților vătămate sau a careva influențe la darea lor. Declarațiile părților vătămate coroborează între ele, precum și cu celelalte mărturii și documente, nefiind nici un temei de a se îndoii în veridicitatea lor, iar consecințele stabilite prin actele de expertiză au survenit în urma acțiunilor ilegale intenționate ale inculpatului Florea Daniel exprimate prin acțiuni de satisfacere violentă a poftii sexuale în formă perversă (*sărutări indecente, atingerea cu mâinile a organelor genitale ale minorelor și introducerea degetelor în vagin, atingerea organelor sale genitale etc.*) și violența în familie (*aplicarea loviturilor, numirea cu cuvinte necenzurate, acțiuni de impunere a voinței etc.*).

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, **Colegiul penal** a constatat, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art.7, 61, 75-78 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii, ținând cont și de prevederile art. 84 Cod procedură penală.

În ce privește acțiunea civilă instanța de apel a reținut că, sumele de bani care au fost încasate de instanța de fond de la inculpat în beneficiul părților vătămate și condamnarea inculpatului la pedeapsa cu închisoare reprezintă o satisfacție echitabilă pentru acestea, fiind luate în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului și părților vătămate, consecințele infracțiunii, poziția părților vătămate etc.

În ce privește motivele invocate de procuror în apel referitor la blândețea pedepsei instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, or, la emiterea sentinței instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă cu închisoare proporțională faptei săvârșite, în limita legii, aceasta fiind una echitabilă, dându-se deplină eficiență prevederilor art. 2, 7, 61 alin.(2), 75 alin.(1), 76-78, 172 alin.(3) lit. a), a<sup>1</sup>), 201<sup>1</sup> alin.(1) și 201' alin.(2) lit. a) Cod penal.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Florea Daniel în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 11551,30 lei a fost respinsă ca fiind nefondată de către instanța de apel, susținând în acest sens concluzia instanței de fond.

Referitor la apelul **avocatului părților vătămate** instanța de apel a reținut, că motivele invocate de apelant în apel referitor la blândețea pedepsei și încasarea parțială a pagubei morale sunt neîntemeiate. Or, pedeapsa aplicată lui Florea Daniel este în corespundere cu învinuirile imputate și în limitele normelor penale.

Totodată instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a încasat paguba morală în mărimea indicată în sentință, aceasta corespunzând faptelor comise și dovedite, comportamentului inculpatului și al părților vătămate (*tolerarea comportamentului ilegal al inculpatului și adresarea întârziată la organele de drept*), consecințelor (*gradul de vătămare corporală, gradul de agresiune fizică, psihică, sexuală și traumele psihologice*) pentru părțile vătămate, care în comun cu pedeapsa aplicată constituie o satisfacție echitabilă pentru acestea.

Cît țin de cheltuielile de reabilitare a părților vătămate minore, ce constituie cheltuieli materiale, apărarea părților vătămate n-au prezentat cereri și probe în acest sens, invocându-le doar la încasarea pagubei morale. Sau prezentat evaluările psihologice, dar nu și confirmarea a careva cheltuieli materiale ce țin de reabilitarea psihologică sau o eventuală reabilitare psihologică.

Cu referire la apelul *avocatului în interesele inculpatului* instanța de apel a reținut, că motivele invocate de apelant în apel sunt neîntemeiate. Or, argumentele invocate în apel au fost examinate de instanța de fond și aceasta s-a expus asupra lor, iar învinuirea a fost formulată inculpatului Florea Daniel și fapta stabilită de instanța de fond reieșind din ansamblul de probe coroborate care au fost administrate de procuror în baza procedurii procesual-penale, dar nu preluată poziția acuzării cum afirmă apărarea inculpatului.

Concluzia de vinovăție a fost formulată de către instanța de fond în baza cercetării, analizei și aprecierii probelor examinate în ședința de judecată cu participarea părților procesului, dar nu pe presupuneri cum indică apărarea.

Apărarea inculpatului n-a prezentat careva dovezi că părțile vătămate minore ar fi fost influențate de cineva la darea declarațiilor. Argumentul, că părțile vătămate minore ar fi fost influențate de mama lor nu are nici un suport probant, fiind doar o presupunere nefondată a apărării, care are drept scop evitarea răspunderii penale de către inculpat. Relațiile de conflict și neînțelegerile dintre XXXXX și D. Florea au apărut anume din cauza comiterii de către ultimul a agresiunilor fizice și sexuale față de părțile vătămate minore.

Faptul, că părțile vătămate sau adresat cu întârziere la poliție nu constituie un motiv de a se îndoii în declarațiile lor. Faptele au existat și se confirmă prin întreaga bază probantă.

Au fost apreciate critic de către instanța de apel și argumentul apărării referitor la lipsa afectării psihice a părților vătămate. Afectarea psihologică a fost stabilită în urma unei examinări a părților vătămate de către psihologi și psihiatri, care având cunoștințele speciale în domeniul respectiv, și-au expus concluzia lor. Aceste probe au fost obținute legal și nu-s temeieri de a se îndoii în concluziile experților. Aprecierile apărării în acest sens sunt eronate, contrare materialelor cauzei și tendențioase doar în apărarea inculpatului.

Evenimentele descrise în sentința civilă și faptele constatate în speța dată indică doar la continuarea comportamentului respectiv de către Florea Daniel, ceea ce confirmă încă o dată faptul, că declarațiile părților vătămate sunt adevărate.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Vîrlan Octavian în numele inculpatului, care, bazându-se pe prevederile art.427 alin.(1) pct. pct.6) 8) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului avocatul a indicat că, instanța de apel:

- nu a apreciat soluțiile instanței de fond, nu a atras atenție la lipsa probelor administrate, încălcând prevederile art.101 Cod de procedură penală, neîntemeiat a susținut condamnarea lui Florea Daniel;

- nu au fost descrise circumstanțele care justifică soluția, probele administrate n-au fost verificate și de către instanța de apel;

- învinuirea adusa inculpatului Florea Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) CP nu și-a găsit confirmare prin probe prezentate de procuror și cercetate de instanța de judecată;

- atât instanța de fond cât și instanța de apel au pus la baza hotărârii probe vădit neîntemeiate și considerate demonstrate cum ar fi „sentința civilă nr.9398 din 20.12.2012 din România, în privința inculpatului Florea Daniel, potrivit căreia au mai fost stabilite acțiuni similare comise în privința membrilor familiei sale din căsătoria precedentă”. Consideră aceste că fapte, nu au fost cercetate și demonstrate ca un adevăr pe parcursul examinării cauzei de divorț, ci au fost doar indicate de fosta soție a lui Florea Daniel în susținerea poziției sale;

- nu a ținut cont de prevederile legale și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești adoptate în cauzele privind infracțiunile cu caracter sexual, și a admis în conținutul deciziei pronunțate a unor fraze care nu sunt compatibile criteriilor stabilite pentru întocmirea actelor oficiale.

- nefondat a fost respinsă cererea privind efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrică și a recunoscut drept legale actul nr. XXXXX de expertiză psihiatrico legală în privința părții vătămate minore XXXXX, și actul nr. XXXXX de expertiză psihiatrico-legală în privința părții vătămate minore XXXXX efectuate cu grave încălcări a legislației în vigoare.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Din cele expuse mai sus rezultă cert că în acțiunile inculpatului Florea Daniel lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.172 alin 3 lit. a) și a/1) Cod penal, motiv pentru care inculpatul Florea Daniel urmează să fie achitat de învinuirea adusă pe art.172 alin 3 lit. a) și a/1) Cod penal.

6. La recursul ordinar declarat de către avocat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru declararea inadmisibilității deoarece este vădit neîntemeiat și nu abordează probleme de drept de importanță generală pentru jurisprudență.

Cu referire la alegațiile apărării menționează procurorul că, judecând cauza, instanțele de fond și apel, just au constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și corespunzător, corect au încadrat acțiunile făptuitorului.

În același timp, din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Concomitent, mai urmează a reține că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. La calificarea faptei au fost luate în considerație toate principiile generale și criteriile individuale ale componentelor de infracțiune în raport cu faptele infracționale.

**6.1** La fel, la recurs a depus referință și avocatul Țurcan Arina în interesele părților vătămate XXXXX, XXXXX și XXXXX considerând recursul depus ca fiind inadmisibil deoarece temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute la art. 427 CPP.

Consideră că, instanța de apel în motivarea soluției adoptate corect a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția condamnatului Florea Daniel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>) Cod Penal și art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod Penal, pedeapsa fiindu-i corect stabilită în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Cod penal.

În recursul declarant, recurentul s-a rezumat la formularea unor critici împotriva deciziei instanței de apel, prin care se susține că Florea Daniel nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) și a<sup>1</sup>) Cod Penal și art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod Penal pe episoadele enunțate supra, cerând achitarea pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă aceste aspecte au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, reține că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii atacate ca fiind ilegală.

Reieșind din argumentele expuse, în temeiul art.427, 432 alin (3) CPP, solicită apărarea să fie declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Vîrlan Octavian în interesele condamnatului Florea Daniel.

**7.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat urmează a fi admis parțial în latura penală din următoarele considerente.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) și c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea încetării procesului penal, în cazul în care se constată că există circumstanțele stipulate de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, adică există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală; rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale de către instanța de apel. Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

După cum rezultă din materialele cauzei, instanțele de fond au efectuat o verificare completă și obiectivă a probelor administrate la dosar, apreciindu-le la justa valoare, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor, corect statuând asupra concluziei de vinovăție a lui Florea Daniel în comiterea infracțiunilor înscrinate.

Se constată că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra comiterii de către inculpatul Florea Daniel a faptelor indicate în rechizitoriu.

Argumentele recurentului privind lipsa probelor în condamnarea lui Florea Daniel sunt nefondate, or din materialele cauzei penale rezultă cert că acesta a comis infracțiunile imputate.

Astfel, Colegiul constată, că instanța de apel și-a argumentat soluția de constatare a vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă în parte și s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, conform prevederilor art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a respectat anume aceste prevederi la adoptarea deciziei.

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține constatările instanței de apel privind vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor imputate descrise în **pct.4.1** din prezenta decizie.

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată în textul hotărârii judecătorești atacate, reflectate în decizia instanței de apel, instanța de apel

expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Colegiul va respinge argumentul apărării precum că ”*nefondat a fost respinsă cererea privind efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrică și a recunoscut drept legale actul nr. XXXXX de expertiză psihiatrică legală în privința părții vătămate minore XXXXX, și actul nr.314a -2016 de expertiză psihiatrică-legală în privința părții vătămate minore XXXXX efectuate cu grave încălcări a legislației în vigoare*”, deoarece acesta nu și-a găsit confirmare, or, din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel și-a argumentat eficient soluția respingerii argumentelor apărării, a respins întemeiat demersul apărării privind numirea unei expertize psihologico-psihiatrice în privința părților vătămate minore XXXXX și XXXXX, motivându-și just soluția în încheierea adoptată la 23 mai 2018 (f.d.218 v.4), iar careva încălcări a normelor prevăzute de art.141-147 Cod procedură penală la numirea și efectuarea expertizelor efectuate în cadrul urmăririi penale și prezentate în calitate de probe, nu au fost stabilite la caz. Or, din materialele cauzei rezultă, că expertizele psihiatrico-legale nr. XXXXX din 30.06.2016 și nr. XXXXX din 30.06.2016 în privința părților vătămate minore XXXXX și XXXXX au fost efectuate legal în baza ordonanței OUP, inculpatul și apărătorul său au avut posibilitate de a formula întrebări expertului, iar după cunoștința cu rezultatul expertizelor au fost în drept să înainteze obiecții, dar nu s-au folosit de acest drept, n-au invocat careva încălcări și nu au contestat rapoartele de expertiză nici la finele urmăririi penale (f.d.36,43,51,58 vol.1).

**7.1** Totodată, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanțelor referitor la condamnarea lui Florea Daniel, în baza art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, pe faptul violenței în familie comisă în privința lui XXXXX și XXXXX, fără a lua în considerare prevederile Legii nr.196 din 28 iulie 2016, în vigoare la 16 septembrie 2016.

Colegiul penal lărgit a statuat asupra acestei concluzii reieșind din următoarele considerente.

La data de 20 iulie 2016 a fost pornită urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, pe faptul violenței în familie comisă în privința lui XXXXX și XXXXX, în perioada de timp 2014 și până în luna ianuarie 2015 după semnele calificative - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei.

Conform prevederilor art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, *în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*, violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică ori prejudiciu material sau moral, săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, se pedepsea cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin adoptarea Legii nr. 196 din 28 iulie 2016, în vigoare la 16 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative s-a modificat conținutul art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, fiind exclus semnul calificativ ” care a provocat suferință fizică”, fiind introdus unul nou, conform căruia violența în familie constituie, acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi mulți membri ai familiei.

Prin urmare, inculpatul a fost acuzat de comiterea unor acțiuni și fapte care, la momentul comiterii infracțiunii, nu erau prevăzute de legea penală, iar semnul calificativ ” care a provocat suferință fizică”, fiind exclus din legea penală.

În conexiunea celor stabilite instanța de recurs statuează că, calificativul infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal și încriminat inculpatului Florea Daniel, „intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei” a fost introdus prin Legea nr.196 din 28 iulie 2016, în vigoare la 16 septembrie 2016 care la momentul comiterii infracțiunii nu era prevăzut de legea penală, iar potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Potrivit art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în cazul în care există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală se adoptă o sentință de încetare a procesului penal, iar conform art. 435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală.

În continuare, raportând prevederile legale expuse supra, la actele cauzei, ținând cont de adoptarea Legii nr.196 din 28 iulie 2016, în vigoare la 16 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative s-a modificat conținutul art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. a) Cod penal, Colegiul penal lărgit conchide, că cauza urmează a fi încetată pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că instanțele de fond incorect au constatat fapta penală pentru care Florea Daniel a fost găsit vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal după semnele calificative, violența în familie constituie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în

scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, or, învinuirea înaintată prin rechizitoriu a intrat în vigoare la 16 septembrie 2016 prin Legea nr.196 din 28 iulie 2016, or, inculpatul este învinuit pentru infracțiunea comisă în perioada de timp 2014 și până în luna ianuarie 2015 în redacția Legii nr.167 din 09.07.2010 în vigoare la 03.09.2010.

**7.2.** La fel, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanțelor referitor la faptul calificării acțiunilor lui Florea Daniel în baza art.172 alin. 3 lit. a) și a/1) Cod penal, după semnele calificative: satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, acțiuni care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani și care se află la îngrijirea și ocrotirea făptuitorului.

Dispoziția de la lit. a<sup>1</sup>) alin. 3) din art.172 Cod penal prevede o serie de modalități în care se pot concretiza raporturile speciale dintre victimă și făptuitor, și anume:

- *victima se află în grija făptuitorului* atunci când acesta are obligația contractuală sau morală de a acorda victimei asistență socială, ori, în virtutea relațiilor de rudenie, are îndatorirea legală de a îngriji victima. Îngrijirea presupune obligația de a acorda ajutor și asistență curente unei persoane aflate la nevoie datorită vârstei, stării de sănătate, absenței persoanelor care au această obligație potrivit legii. Au obligații de îngrijire față de victimă, de exemplu, persoanele angajate de particulari pentru îngrijirea unor bolnavi sau bătrâni, personalul de îngrijire din unitățile sanitare sau așezămintele sociale (spitale, sanatorii, azile, internate), etc. deci, persoanele care în temeiul unui contract de prestări servicii, a unui contract de muncă sau a relațiilor de rudenie au îndatorirea de a avea grijă de victimă;

- *victima se afla sub ocrotirea făptuitorului*, atunci când ultimul are calitatea de tutore ori de curator în raport cu victima sau când făptuitorul și-a asumat în fapt sarcina de a ocroti și îngriji un minor;

- *victima se află sub protecția făptuitorului*, în cazul în care este privată în mod legal de libertate, de exemplu, se află într-o instituție de reeducare, iar cel care a săvârșit violul are obligația de a o păzi și supraveghea.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate mai sus, se constată că, în cauza dată, lipsește semnul calificativ prevăzut la art.172 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) Cod penal imputate inculpatului - „*persoană care se află în grija, ocrotirea și protecția făptuitorului*”, deoarece nu s-a stabilit elementul constitutiv în cauză, pentru realizarea căreia este necesar ca între făptuitor și victimă să existe, la momentul săvârșirii faptei, un raport special, fapt ce denotă că atât prima instanță, cât și instanța de apel, incorect au reținut în seama inculpatului acest semn calificativ.

Totodată, reținând dispoziția art.133<sup>1</sup> lit. a) Cod penal care definește noțiunea de „membru de familie” ce presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei:

a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor;

b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate mai sus, se constată că, în cauza dată, lipsește semnul calificativ prevăzut la lit.a<sup>1</sup>) din art.172 alin.(3) Cod penal imputat inculpatului - „*persoană care se află în grija, ocrotirea și protecția făptuitorului*”, fiind prezent doar semnul calificativ „*au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani*”.

Or, din materialele cauzei și anume certificatele de căsătorie și de naștere a copiilor (f.d.124-135 Vol. I) rezultă, că inculpatul Florea Daniel, fiind căsătorit cu XXXXX, a înfiat copiii minori XXXXX și XXXXX, fapte ce confirmă că inculpatul este membrul de familie a părții vătămate, deci în acțiunile acestuia fiind prezent și semnul calificativ – ”acțiuni săvârșite asupra unui membru de familie”, prevăzut la lit. b<sup>2</sup> din al. 2 art.172 Cod penal, însă ținând cont de prevederile art. 325 Cod procedură penală, pe motiv că inculpatului nu i-a fost imputat în învinuire – comiterea infracțiunii asupra unui membru de familie, instanța nu este în drept să-i rețină acest semn calificativ.

Totodată, din materialele cauzei rezultă, că Florea Daniel cunoștea cert vârsta minorei, în acțiunile acestuia fiind prezent semnul calificativ prevăzut la lit. a) din al.3 art.172 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, în cauză, din învinuirea inculpatului Florea Daniel, urmează a fi exclus semnul calificativ lit. a<sup>1</sup>) alin. 3) din art. 172 Cod penal, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate juridic în prevederile art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal după semnele calificative: satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, acțiuni care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.

**7.3** La stabilirea pedepsei, ținând seama de prevederile stipulate în art. 61, 75-77 Cod penal, de gravitatea faptelor săvârșite de inculpat, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, deosebit de grave, de persoana acestuia, care se caracterizează la locul de trai satisfăcător, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, săvârșirea infracțiunii asupra unui minor, profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei, reținute de instanțele de fond și de scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, Colegiul penal lărgit în corespundere cu prevederile art. 84 al.1 Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar cu izolarea lui de societate, cu numirea pedepsei închisorii în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia este recunoscut vinovat, considerând-o ca una echitabilă faptelor comise.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că lipsesc temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în latura civilă.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. b) și c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar, declarat de către avocatul Vârlan Octavian în numele inculpatului Florea Daniel.

Casează, parțial, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018 și sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06 iunie 2017, în latura penală rejudeca cauza și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre prin care:

Procesul penal în privința lui Florea Daniel în baza art.201<sup>1</sup> al.2 lit. a) Cod penal se încetează în temeiul art. 391 al.1 pct.6 Cod procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe ce condiționează tragerea la răspundere penală.

Florea Daniel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 al.3 lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 84 al.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite cu cea aplicată în baza art. 201<sup>1</sup> al.1 Cod penal, definitiv a-i stabili lui Florea Daniel pedeapsa de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui *Florea Daniel* a se calcula din data de 18.12.2018 cu includerea termenului aflării acestuia sub arest din 21.07.2016 până în prezent.

În rest prevederile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **31 ianuarie 2019**.

Președinte  
Judecătoria

Timofti Vladimir  
Cobzac Elena  
Toma Nadejda  
Țurcan Anatolie  
Boico Victor