

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 05 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, declarat de inculpatul

Gasta Danil Stepan,

născut la 12 aprilie 1964, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Ceadâr - Lunga, str. Ghenova.nr.1.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 26 iunie 2012 - pînă la 05 martie 2013 (prima instanță);

2. de la 14 mai 2013 - pînă la 06 iunie 2013 (instanța de recurs ordinar);

3. de la 03 decembrie 2013 - pînă la 26 februarie 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Taraclia din 05 martie 2013, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Gasta Danil a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la 1 an și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, la 25 aprilie 2012, aproximativ la orele 17³⁰ Gasta Danil fiind în stare de ebrietate alcoolică aflîndu-se la domiciliu, a inițiat o ceartă cu soția sa Ostrioglo E., după care a luat-o pe ultima de păr și a tras-o în casă, ulterior inculpatul i-a aplicat părții vătămate lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale ușoare, suferințe fizice și morale.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs ordinar Gasta Danil, care și-a exprimat dezacordul cu hotărîrea adoptată în cauză. Consideră că instanța de fond a emis o sentință ilegală și i-a stabilit o pedeapsă prea aspră în raport cu fapta comisă. Menționează că a încheiat acordul de recunoaștere a

vinovăției numai la insistența procurorului care i-a promis că îi va fi numită o pedeapsă non privativă de libertate. Instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și anume că are la întreținere doi copii minori, partea vătămată l-a iertat și ei s-au împăcat. Consideră că cauza urma să fie încetată în legătură cu împăcarea părților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, apelul inculpatului Gasta Danil a fost respins ca nefondat și menținută sentința contestată.

5. În argumentarea soluției sale instanța de apel a menționat că la judecarea cauzei de către instanța de fond, inclusiv la examinarea și acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției nu au fost admise erori procesuale. Argumentul inculpatului precum că a fost dus în eroare la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către procuror este declarativ și fără suport probatoriu. Argumentul invocat de inculpat precum că nu a comis infracțiunea incriminată instanța de apel l-a respins ca fiind neîntemeiat care contravine materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției în instanța de recurs nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel Colegiul penal a respins argumentul inculpatului referitor la faptul că instanța de fond era obligată să înceteze cauza penală în legătură cu împăcarea părților, or, art. 109 Cod penal și art. 276 Cod de procedură penală nu prevăd posibilitatea încetării procesului penal pe motivul împăcării părților în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului, Colegiul penal a concluzionat că aceasta a fost stabilită ținând cont de prevederile art. 34, 61,75,80,82,Cod penal.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către inculpatul Gasta Danil, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, sub formă de închisoare pe un termen

minimal. În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că, el suferă de mai multe boli cu care a fost diagnosticat în penitenciar, are la întreținere doi copii minori și mama care este de o vîrstă înaintată și bolnavă.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Declarînd recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărîri se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, prevederi stipulate și în art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare se vede că, recurentul nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, recurentul critică doar pedeapsa stabilită care o consideră prea aspră, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

Cerințele obligatorii nominalizate nu au fost respectate de către recurent la declararea recursului, temei ce impune inadmisibilitatea recursului declarat deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Gasta Danil împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 05 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, în cauza penală în privința lui *Gasta Danil Stepan*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev