

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor, Toma Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Ghervas Iurie

Recurentului

Calaida Denis

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Calaida Denis împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, privind aplicarea în privința avocatului Calaida Denis a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale.

Termenul de examinare: 28.11.2019 - până la 22.01.2020

Procedura de citare legală îndeplinită.

Recurentul – avocatul Calaida Denis s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

Procurorul – Ghervas Iurie s-a pronunțat pentru respingerea recursului.

A C O N S T A T A T :

1. În cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău, de examinare a cererii de recurs depusă de către administratorul „Vas International Plus” SRL, Zabolotnîi Valerii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 14 decembrie 2018, prin care a fost respinsă plângerea reprezentantului petiționarului SRL „Vas Internațional Plus” împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Guțu Aurelia din 10.07.2018, cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, cât și împotriva ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef, al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Crăciun Nina din 24.08.2018 privind respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată, în privința avocatului Calaida Denis ce apără interesele petiționarului, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru faptul neprezentării la ședința de judecată din 07 noiembrie 2019 ora 11:00.

1.1 În motivarea încheierii de aplicare a amenzii judiciare, instanța a menționat că, la data de 23.10.2019, avocatul Calaida Denis a fost înștiințat contra semnătură despre amânarea examinării cauzei nominalizate pentru data de 07.11.2019, ora 11:00 (f.d.49). La data nominalizată, instanța efectuând verificarea prezenței participanților la proces a constatat, că avocatul Calaida Denis nu este prezent la ședință, ba mai mult fără acordul instanței de judecată, în circumstanțe neclare, a stabilit o altă ședință de judecată pentru data de 21 noiembrie 2019, ora 11:00 și a părăsit sala de judecată.

2. Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019 a fost atacată cu recurs de către avocatul Calaida Denis, la 25 noiembrie 2019, prin care a solicitat casarea acesteia.

2.1. În susținerea recursului, avocatul Calaida Denis a expus următoarele:

- încheierea atacată i-a fost comunicată, contra semnătură, la data de 21.11.2019, motiv din care consideră depunerea cererii de recurs cu respectarea termenului legal prevăzut:

- sintagma „în circumstanțe neclare a stabilit o altă ședință de judecată” pusă la baza încheierii denotă absurditatea unei astfel de dispoziții. Este de menționat că, despre numirea ședinței din 21.11.2019, ora 11:00 a fost informat de către greșier, fiindu-i înmănată spre semnare recipisa în acest sens. Respectiv, dacă în opinia instanței de judecată ședința a fost numită în circumstanțe neclare, este evidentă o lacună organizatorică, care nu poate fi imputată avocatului, deoarece nu avocatul stabilește data ședinței de judecată;

- a fost prezent la ședința de judecată din 07.11.2019, fapt recunoscut și de instanța de judecată (*având în vedere că a părăsit sala de judecată*), respectiv nu putea fi amendat pentru neprezentare nejustificată;

- a plecat după ce i s-a adus la cunoștință, contrasemnătură, că ședința va avea loc pe data de 21.11.2019 - deci, nu a existat abaterea pentru care i-a fost aplicată amenda judiciară. Faptul că data ședinței de judecată nu a fost coordonată cu judecătorii este o problemă de organizare a procesului de judecată, care nu poate atrage după sine sancționarea avocatului;

- nici procurorul nu a fost prezent la deschiderea ședinței din 07.11.2019, din aceleași considerente - acestuia la fel i s-a adus la cunoștință că ședința va avea loc la data 21.11.2019, sub semnătură, fapt confirmat prin materialele dosarului;

- potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea

nejustificată a (...) apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță (...) când prezența lor este necesară. La caz, a avut loc examinarea plângerilor în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în ordine de recurs, prezența apărătorului ne fiind obligatorie.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare.

Cercetând conținutul încheierii atacate, Colegiul penal nu a stabilit temeiuri de fapt și de drept, precum și a motivelor ce ar justifica aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Calaida Denis, ținând cont inclusiv și de procedura în care a fost examinată cauza, or, instanța nu a constatat necesitatea participării obligatorii a apărătorului, pripit concluzionând asupra necesității aplicării amenzii.

În aspectul dat se reține că, încheierea contestată nu conține motivarea soluției privind sancționarea avocatului, în raport cu constatările Colegiului penal al Curții de Apel, precum că, avocatul nu a-r fi justificat absența sa de la ședință și a lipsit nemotivat în ședința judiciară pentru data și ora indicată. Nu a fost argumentată soluția colegiului privind sancționarea cu amendă a avocatului și prin prisma provocării, în rezultatul absenței, a unor cheltuieli judiciare suplimentare, după cum este stipulat în prevederile art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că, nerespectarea normelor procedurale specificate, constituie erori de drept prevăzute în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului avocatului Calaida Denis, casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal cu încetarea procedurii în cauză.

4. În conformitate art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Calaida Denis, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, în cauza penală nr. 10r-57/19, prin care sa dispus aplicarea în privința avocatului Calaida Denis a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, cu încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda