

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte:

Diaconu Iurie

judecători:

Catan Liliana

Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

BARGAN Cristian XXXXX, născut XXXXX,
originar XXXXX, domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.04.2018 – 25.04.2019;

Instanța de apel: 31.05.2019 – 24.09.2019;

Instanța de recurs: 11.12.2019 – 22.01.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2019, Bargan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Bargan Cristian a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani. În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, Bargan Cristian a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 233 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la data de 25.02.2017, aproximativ în jurul orelor 02⁰⁰ Bargan Cristian, aflându-se în apropierea discotecii din XXXXX, în coautorat cu o altă persoană în privința căreia fost emisă o sentință de condamnare, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de

societate și normele etice general acceptate, încalcând grosolan ordinea publică, urmărind scopul de a-și demonstra bravura și superioritatea sa față de cei prezenți, însoțită de aplicarea violenței, printr-o obraznicie deosebită, din intenții huliganice i-au aplicat multiple lovituri peste corp lui Trofim Gheorghe, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 28D din 15.03.2017 la Trofim Gheorghe s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoza sub ochiul drept și excoriațiile de pe antebrațul stâng, care au fost cauzate în rezultatul loviturilor cu un obiect dur contondent, care puteau fi pumnii și picioarele posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea sentinței și rejudecarea cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința sa să fie pronunțată o sentință de achitare.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată;

- indică că acesta vină nu a recunoscut-o, și a indicat în amănunte cum a avut loc întâmplarea din 25 februarie 2017, consideră că toate declarațiile sale au fost întărite de probe atât materiale cât și prin declarațiile martorilor care au fost audiați atât la etapa de urmărire penală cât și în instanța de judecată;

- nici la etapa de urmărire penală nici în instanța de judecată acuzarea nu a putut demonstra vinovăția lui. Or, partea vătămată nici nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a-și susține poziția;

- consideră că prima instanță a interpretat probele și l-a considerat vinovat.

De asemenea consideră că instanța de fond nu a luat în considerație personalitatea sa și anume faptul că nu are antecedente penale, este student la facultatea de zi, este caracterizat pozitiv și niciodată nu a avut încălcări.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2019, apelul inculpatului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că prima instanță în mod corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Bargan Cristian, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului.

Colegiul Penal, respinge ca nefondat argumentul apelantului precum că, nici la etapa de urmărire penală, nici în instanța de judecată acuzarea nu a putut demonstra vinovăția sa, având în vedere că partea vătămată nici nu s-a prezentat în instanța de

judecată pentru a-și susține poziția.

Ce ține de absența părții vătămate din cadrul ședinței primei instanțe, a fost reținut că, Trofin Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere anexată la materialele dosarului, a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa, menționând că el este plecat peste hotarele țării și își menține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Față de Bargan Cristian, careva pretenții materiale nu are, iar referitor la pedeapsă lasă ca judecată să hotărască după lege.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe prin care a apreciat critic declarațiile martorilor Timinschi Igor și Bejan Viorica, care vin în contradicție cu declarațiilor celorlalți martori și cu materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a considerat, declarațiile martorilor indicați că prezintă un grad redus de credibilitate, reieșind din faptul că, martorii Timinschi Igor și Bejan Viorica sunt în relații apropiate (prieteni, verișori) cu inculpatul, fapt, care în viziunea instanței i-au determinat pe aceștia să depună în instanță declarații incomplete, favorabile inculpatului în scopul diminuării vinovăției acestuia. Totodată, instanța de apel a menționat că, aceste declarații vin în contradicție cu circumstanțele cazului stabilite de către instanță în cadrul judecării prezentei cauze penale, or, nimeni din acești doi martori nu au declarat despre aplicarea multiplelor lovituri peste corpul părții vătămate, cauzându-i leziuni corporale, fapt confirmat de către martorii Beșliu Alexei, Butnari Victoria.

Fapta infracțională a fost dovedită cu certitudine în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, în baza ansamblului de probe apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Curtea de Apel a constat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75,90 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și de a preveni săvârșirea de noi

infrațiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a concluzionat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Bargan Cristian, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de membrii societății, siguranța ordinii publice și integritatea corporală a persoanelor.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, a solicitat casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată pentru adoptarea unei noi hotărâri de achitare.

Recurenta invocă, precum că declarațiile părții vătămate Trofim Gheorghe contravin cu cele indicate de inculpat, care a susținut că a fost bătut concomitent de 2 persoane în afara discotecii și anume de Bargan Cristian și Jugaru Octavian, care l-au înjurat. Evidențiază că martorul Beșliu Alexei nu a fost prezent la momentul când a avut loc altercația între inculpat și Trofim Gheorghe. Faptul că Bargan Cristian nu l-a bătut pe inculpat cum este indicat în ordonanța de punere sub învinuire, este confirmat de un stik, ce conține înregistrările audio a discuției între mai multe persoane, în timpul când Jugaru Octavian a recunoscut că el l-a bătut pe Trofim Gheorghe împreună cu Bobarnaga Costel, iar vina a luat inculpatul din motiv că ultimul are multe probleme. Ca urmare nu este de acord cu faptul că este autorul al infracțiunii incriminate și nici cu încadrarea juridică a acțiunilor.

Consideră că atât instanța de fond cât și cea de apel eronat au apreciat acțiunile inculpatului și că urmează decizia Curții de Apel să fie casată cu remiterea la rejudecare într-un alt complet de judecată, or, doar așa va fi stabilită echitatea în cazul dat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, fără citarea părților, în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu actele cauzei, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea în principiu a recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu sunt vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate exhaustiv în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate prin prisma acestora.

Totodată, Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, consideră că alegațiile recurentului sunt neîntemeiate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin.(1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală.

Ca urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Bargan Cristian categoria și măsura de pedeapsă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, instanța de apel just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare.

Mai mult, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent referitor la etapa urmăririi penale, nu au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs nu pot fi invocate acele temeiuri care nu au fost indicate și în apel.

În continuare Colegiul penal menționează faptul că, recurenta în recurs se axează pe expunerea desfășurării urmăririi penale, pe probele prezentate de inculpat și diferența dintre declarațiile părții vătămate, ale martorului și ale inculpatului.

Prin urmare, criticile formulate de recurentă nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul adoptării unei soluții de casare a hotărârilor recurate, ca fiind ilegale, iar argumentele recurantei referitor la neconcordanța dintre declarațiile părții vătămate și ale martorului au fost verificate de către instanța de apel și motivat au fost respinse, soluție pe care o preia și instanța de recurs ordinar.

Totodată, verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Bargan Cristian în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Temei de a interveni în decizia Curții de Apel Chișinău, în afară de motivele invocate de recurentă, instanța de recurs ordinar nu a stabilit.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Bargan Cristian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion