

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Gheorghîța Irinel XXX, născut la XXX,
originar și domiciliat în XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 08.06.17 – 23.07.2018 (prima instanță);
2. 16.08.2018 – 17.04.2019 (instanța de apel);
3. 09.07.2019 – 24.12.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 23 iulie 2018, a fost încetat procesul penal în privința lui Gheorghîța Irinel în baza art. 217 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Gheorghîța Irinel în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Bobuțac Igor în privința căruia nu este declarat recurs ordinar.

Totodată, prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gheorghîța Irinel se învinuiește că, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat, de comun acord și împreună cu Bobuțac Igor,

și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în perioada lunilor noiembrie 2016 - februarie 2017 contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999 art. 2 alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe care se află sub controlul statului și sânt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (2¹) care prevede că, pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogiilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada 13-15 ianuarie 2017, având scopul obținerii unui profit nejustificat legal rezultat din vânzarea drogurilor, a semănat și cultivat plante de marijuană pe teritoriul XXX, pe care ulterior le prelucra și realiza în XXX, persoanelor neidentificate la moment de organul de urmărire penală, un pahar de 100 gr., de marijuană uscată la prețul de 1000 lei.

1.2. Tot el, Gheorghîța Irinel la data de 19.01.2017, aproximativ la 10:55, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și Bobuțac Igor, acționând conform planului infracțional elaborat, în timp ce se afla pe teritoriul XXX, a semănat și cultivat plante de marijuană pe teritoriul sXXX, pe care ulterior le prelucra prin procesul de uscare după care împreună cu Bobuțac Igor au transmis pentru comercializare unei persoane în privința căreia cauza penală este disjunsă, droguri – marijuană uscată, care conform înțelegerii avute s-a deplasat la locul stabilit pentru întâlnirea cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciobanu Ruslan, în apropierea domiciliului lui Gaitur Igor din XXX, unde a transmis ultimului droguri – marijuană uscată în cantitate de 73, 717 gr., pentru care a primit suma de 2000 lei, bani ce au fost împărțiți cu Bobuțac Igor și Gheorghîța Irinel.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-810 din 10.02.2017, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde ridicată la 19.01.2017 în rezultatul efectuării achiziției de control, reprezintă marijuană care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței constituind 73,717 gr., care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin hot. Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt bunuri interzise în circuitul civil.

Acțiunile inculpatului Gheorghîța Irinel au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal – „păstrarea,

expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogiilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari”.

1.3. Instanța studiind materialele cauzei și prin justificarea probelor adunate a stabilit cu certitudine că Gheorghita Irinel, acasă în XXX, în perioada lunilor noiembrie 2016- februarie 2017 a păstrat ilegal droguri în cantități mici fără scop de înstrăinare și a consumat droguri fără prescripția medicului.

2. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată cu apel de către:

2.1 Procurorul în procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și cauze speciale oficiul „ Nord” Russu Tatiana, solicitând casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a recunoaște pe Gheorghita Irinel vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. Pedeapsa închisorii stabilite a ispăși în penitenciar de tip semiînchis. În partea ce ține de condamnarea lui Bobuțac Igor și soarta corpurilor delictate, sentința de a fi menținută fără modificare.

În susținerea apelului, a invocat că:

- instanța de fond la emiterea sentinței a ignorat declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală, cât și declarațiile inculpatului Gaitur Igor date la faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, precum și a probelor materiale care sânt în coroborare cu declarațiile lui Gaitur Igor, probe scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată;

- reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de fond a considerat că vina lui Gheorghita Irinel a fost dovedită integral în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 Cod contravențional, după semnele păstrarea ilegală fără scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, concomitent cu declarațiile inculpatului Bobuțac Igor martorilor acuzării, audiați în ședința de judecată, fiind demonstrată integral prin materialele cauzei penale, administrate și cercetate în cadrul ședinței judecătorești în ordinea art. 373 Cod de procedură penală.

- vina inculpatului a fost dovedită pe deplin prin mijloace de probă și procedee probatorii acumulate pe parcursul urmăririi penale, cât și prin coroborarea următoarelor probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile martorilor Jelimalai Ghenadie, Roman Victor, Bobuțac Gabriel, Țurcanu Viorel, Gaitur Igor, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 21.02.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 21.02.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 06.03.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din

13.03.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-894 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-810 din 10.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-714 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-879 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-1140 din 24.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1297 din 06.03.2017, raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1196 din 28.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1681 din 22.03.2017.

3. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, s-a respins ca nefondat apelul declarat și s-a menținut sentința primei instanțe.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de încetare a procesului penal în privința lui Gheorghiu Irinel în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe motiv că, fapta constituie contravenție prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, și încetând din motivul prescripției contravenționale, instanța de apel constatând că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de apel a specificat faptul că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea contravenției prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, luând în considerare probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de apel a considerat că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, mai mult instanța de apel a remarcat faptul că însăși inculpatul a declarat că „ *a fumat marijuana de două ori, împreună cu Gaitur Igor, fapt susținut de ambii inculpați, fără prescripția medicilor, deci a transportat, păstrat ilegal substanțe narcotice, în proporții mici fără scop de înstrăinare*” la această concluzia instanța de apel a ajuns din analiza probelor pertinente și concludente, utile, administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea acuzării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției

de fapt necombătute, care poate fi luat în considerare de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Prin urmare instanța de apel a reținut că prima instanță în urma examinării și aprecierii probelor pe caz, corect a statuat că fapta contravențională comisă de Gheorghîța Irinel în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional cu indicii „*procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicilor și a analogilor acestora în cantități mici precum și consumul de droguri fără prescripția medicului.*”

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, care invocă temei pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei pe cauza penală de învinuire a lui Gheorghîța Irinel cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

Invocând faptul că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- partea descriptivă a deciziei contravine dispozitivului hotărîrii. Instanța de apel, după expunerea învinuirii incriminate prin rechizitoriu inculpaților Bobuțac Igor și Gheorghîța Irinel, indică constatarea ca fiind dovedită de instanța de fond ce ține de vinovăția inculpatului Bobuțac Igor, ulterior indică că în drept instanța a reținut, că faptele inculpatului Gheorghîța Irinel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. 3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi: semănatul, cultivarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogiilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari;

- instanța de apel nu a indicat fapta contravențională prevăzută de art. 85 alin. 1) Cod contravențional, reținută de instanța de fond în sarcina lui Gheorghîța Irinel, cu toate, că conform sentinței, instanța de fond a reținut cu certitudine, că Gheorghîța Irinel, acasă în satul Corpaci, r-nul Edineț, în perioada lunilor noiembrie 2016 februarie- 2107 a păstrat ilegal droguri în cantități mici fără scop de înstrăinare și a consumat droguri fără prescripția medicului;

- conform dispozitivului sentinței, instanța de fond încetează procesul penal în privința lui Gheorghîța Irinel în baza art. 217 alin. 3) lit. b), f) Cod penal, cu toate că inculpatul a fost pus sub învinuire conform art. 217¹ alin. 3) lit. b), f) Cod penal;

- instanța de apel în decizia sa, numai enumeră probele, fără a indica ce conțin, de asemenea au fost indicate ca probe declarațiile martorilor, fără a le fi redat conținutul lor și în lipsa unei analize prin coroborare;

- vina inculpatului Gheorghiu Irinel s-a dovedit prin declarațiile martorilor Jelimalai Ghenadie, Roman Victor, Bobuțac Gabriel, Țurcanu Viorel, declarațiile inculpatului Gaitur Igor, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 21.02.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 21.02.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 06.03.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 13.03.2017, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-894 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-810 din 10.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-714 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-879 din 13.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-1140 din 24.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1297 din 06.03.2017, raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1196 din 28.02.2017, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1681 din 22.03.2017;

- la pct. 10 din decizie, instanța de apel, atestă că declarațiile inculpatului Gheorghiu Irinel privind nevinovăția sa în comiterea faptei incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședință, cu toate că lui i-au fost incriminate săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. 3) lit. b), f) Cod penal, însă prin sentință a fost constatat în acțiunile inculpatului și a fost reținută fapta contravențională;

- instanța de fond, încadrând acțiunile inculpatului Gheorghiu Irinel în baza normei contravenționale, nu a descris complet fapta contravențională, presupusă a fi săvârșită de Gheorghiu Irinel, și anume ce fel de droguri au fost păstrate ilegal de ultimul în gospodărie, cantitățile lor, și prin ce s-a constatat că se atribuie la substanțe narcotice;

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursului declarat, se constată că, recurentul formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, în particular referindu-se la erorile prevăzute la pct. 6), pct. 12) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, invocând faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Conform art. 417 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că potrivit rechizitoriului (f.d. 51-52, vol. V) rezultă că inculpatului Gheorghita Irinel i s-a incriminat că „[...] în perioada lunilor noiembrie 2016 - februarie 2017 contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999 art. 2 alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a

precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe care se află sub controlul statului și sânt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (2¹) care prevede că, pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogiilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada 13-15 ianuarie 2017, având scopul obținerii unui profit nejustificat legal rezultat din vânzarea drogurilor, a semănat și cultivat plante de marijuana pe teritoriul XXX, pe care ulterior le prelucra și realiza în XXX, persoanelor neidentificate la moment de organul de urmărire penală, un pahar de 100 gr., de marijuana uscată la prețul de 1000 lei.

Tot el, Gheorghîța Irinel la data de 19.01.2017, aproximativ la 10:55, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă și Bobuțac Igor, acționând conform planului infracțional elaborat, în timp ce se afla pe teritoriul XXX, a semănat și cultivat plante de marijuana pe teritoriul XXX, pe care ulterior le prelucra prin procesul de uscare după care împreună cu Bobuțac Igor au transmis pentru comercializare unei persoane în privința căreia cauza penală este disjunsă, droguri – marijuana uscată, care conform înțelegerii avute s-a deplasat la locul stabilit pentru întâlnirea cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciobanu Ruslan, în apropierea domiciliului lui Gaitur Igor din XXX, unde a transmis ultimului droguri – marijuana uscată în cantitate de 73, 717 gr., pentru care a primit suma de 2000 lei, bani ce au fost împărțiți cu Bobuțac Igor și Gheorghîța Irinel.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-810 din 10.02.2017, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde ridicată la 19.01.2017 în rezultatul efectuării achiziției de control, reprezintă marijuana care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței constituind 73,717 gr., care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin hot. Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt bunuri interzise în circuitul civil.”

Acțiunile inculpatului Gheorghîța Irinel au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal –semănatul, cultivarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor a analoagelor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari.

În continuare, coraportând conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 218-235, Vol. VII) și soluția acesteia la învinuirea formulată în rechizitoriu, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a reținut în decizia sa că „*pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că în drept, faptele inculpatului Gheorghîța Irinel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu indicii calificativi: semănatul, cultivarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogiilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari*” (f.d. 227, Vol. VII) ulterior în motivarea deciziei aceasta constată că „*... instanța de fond just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gheorghîța Irinel nu se încadrează în baza legii penale, după cum s-a încriminat de către organul de urmărire penală, astfel că acțiunile lui Gheorghîța Irinel cad sub incidența normei contravenționale prevăzute de art. 85 Cod Contravențional.*”

Pe cale de consecință instanța de recurs consideră contradictorie decizia instanței de apel care pe de o parte consideră că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, iar pe de altă parte reține concluzia primei instanțe prin care acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fără a fi constatată clar și deplin fapta contravențională.

Totodată Colegiul penal lărgit consideră eronată poziția instanței de apel prin care a reținut ca fiind corectă concluzia instanței de fond prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Gheorghîța Irinel în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, or atât instanța de fond cât și cea de apel nu a dus contul de faptul că acțiunile inculpatul Gheorghîța Irinel au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) f) Cod penal, nefiind clar cum au ajuns instanțele de fond la această concluzie.

La acest capitol Colegiul penal lărgit conchide că încadrarea juridică a faptei constituie stabilirea temeiului juridic al răspunderii penale și totodată a felului și limitelor pedepsei ce urmează a fi aplicată. Anume această rațiune a prevăzut cu maximă prudență condițiile ale căror îndeplinire constituie garanția dreptului la apărare dar și garantarea soluționării corecte a cauzei diferite justiției.

Colegiul penal ține să menționeze că în cazul în care atât instanța de fond cât și cea de apel au ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gheorghîța Irinel nu constituie o infracțiune ci o contravenție, urma să recalifice imediat acțiunile acestuia din infracțiunea încriminată în cea contravențională, fără ai da o calificare penală dublă, cum ar fi în speța noastră din art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal în art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ulterior în art. 85 alin. (1) Cod penal.

Colegiul notează că, în partea calificării acțiunilor inculpatului Gheorghîța Irinel, decizia instanței de apel nu are un substrat bine argumentat, neluându-se în considerare toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul penal lărgit evidențiază faptul că prin schimbul încadrării juridice a faptei instanța va corecta aprecierea eronată a bazei factuale de către acuzator, astfel încât va asigura realizarea scopului imediat al procesului penal și anume orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie supus pedepsei conform vinovăției sale fapt prevăzut și la art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că instanța de apel urma la judecarea cauzei să examineze învinuirea înaintată în cauza dată și să elucideze toate circumstanțele esențiale ce determină calificarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Gheorghîța Irinel, fapt ce nu a fost realizat de instanța de apel, or aceasta eronat a reținut poziția instanței de fond prin care sa încetat procesul penal în privința lui Gheorghîța Irinel în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fără a ține cont că inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, admițând totodată în decizia sa o motivare contradictorie la capitolul recalificării acțiunilor inculpatului, motiv din care decizia instanței de apel nu poate fi menținută de instanța de recurs, urmând a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece eroarea depistată nu poate fi corectată de instanța de recurs ordinar.

În consecință, în temeiul celor expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, or s-a confirmat incidența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate, nominalizate și în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza

probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019 în privința lui **Gheorghîța Irinel XXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **23 ianuarie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor