

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie cu supliment, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019 și a sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 09 august 2017, în cauza penală privindu-i pe

Chirinciuc Iurie XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

Ciobanu Nicolae XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.07.2017 – 09.08.2017 (prima instanță);
2. 14.01.2019 – 15.05.2019 (instanța de apel);
3. 05.07.2019 – 10.12.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 09 august 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală:

Chirinciuc Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3); art. 326 alin. (2) lit. b), d); 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicate pedepsele:

- în baza art. 42 alin. (2), (3); art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, 1 an 4 luni închisoare;
- în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul a 15 000, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat lui Chirinciuc Iurie pe un termen de probă de 1 an.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Chirinciuc Iurie pedeapsa definitivă de 1 an 4 luni închisoare cu termen de probațiune de 1 an și amendă în mărime de 750 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executarea separată a fiecărei pedepse.

Ciobanu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 1 an 4 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat lui Ciobanu Nicolae pe un termen de probă de 1 an.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Sîrbu Marin, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

2.1 Chirinciuc Iurie, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. X din 30.07.2015, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, contrar prevederilor Hotărîrii guvernului RM Cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului - limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, nr. X din 18.11.2009, conform căreia ministrul organizează și conduce activitatea Ministerului, coordonează activitatea vice-miniștrilor în exercitarea funcțiilor ce le revin, prezintă spre examinare Guvernului, în modul stabilit, proiecte de legi, hotărîri ale Guvernului și alte acte normative, poartă răspundere personală pentru îndeplinirea conformă a sarcinilor atribuite Ministerului, pentru folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Ministerului, pentru integritatea bunurilor materiale, autenticitatea indicilor economici generali, asigură executarea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, coordonează chestiunile ce țin de activitatea aparatului central al Ministerului, propune Guvernului candidaturile la posturile de vice-miniștri, delimitează obligațiile și stabilește responsabilitățile conducătorilor de subdiviziuni ale aparatului central al Ministerului și ale conducătorilor instituțiilor din subordine în ceea ce privește dirijarea domeniilor de activitate, precum și ai societăților comerciale în care Ministerul își exercită drepturile de gestionar al patrimoniului public, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind administrația publică centrală de specialitate, nr. 98 din 04.05.2012, conform căreia ministrul conduce ministerul, determină obiectivele și direcțiile strategice de activitate ale ministerului pornind de la programul de activitate al Guvernului, decide asupra

căilor de realizare a acestora, asigură coordonarea, supravegherea și controlul activității administrației publice în domeniile de activitate încredințate ministerului pentru realizarea misiunii și pentru îndeplinirea funcțiilor acestuia, organizează sistemul de management financiar și control, precum și funcția de audit intern în minister, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din 25.04.2008, care definește fapta de comportament corupțional ca implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunurilor profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis în calitate de autor și organizator, infracțiunea de trafic de influență - *pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe.*

2.1.1 În perioada anilor 2016-2017, Chirinciuc Iurie de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Ciobanu Nicolae, Sîrbu Marin și o persoană în privința căreia cauza este disjunctă (f.d. 14 – 15 v.I), acționând coordonat astfel încât aportul fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobândi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic - SK „Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - Ml Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, beneficiar al proiectului indicat fiind Administrația de Stat a Drumurilor, reprezentată de persoana în privința căreia cauza este disjunctă, acționând în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans” și în scopul de a obține monopolizarea pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținând că are influență asupra persoanei în privința căreia cauza este disjunctă, în septembrie 2015 a promis lui Ciobanu Nicolae, administratorul SRL „Mobigrup

Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoana în privința căreia cauza este disjunctă ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și SK „13 Patstroy JSK” pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” din calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare și construcție a drumurilor, și SRL „Global Trans”, fondatorul și administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, căruia revenea rolul de mijlocitor financiar al lui Chirinciuc Iurie și persoana în privința căreia cauza este disjunctă, în vederea creării unui pretins aspect legal a mijloacelor bănești care urmau să rezulte din diferența sinecostului lucrărilor executate de prestatorul de servicii SRL „Nouconst” și costul lucrărilor plătite de beneficiar, adică Administrația de Stat a Drumurilor.

Continuînd acțiunile sale, Chirinciuc Iurie a influențat persoana în privința căreia cauza este disjunctă ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții de dezvoltare a reabilitării drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons, care a fost angajat de Administrația de Stat a Drumurilor, ca ultimul contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe cînd conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului - supervisor. În aceste circumstanțe persoana în privința căreia cauza este disjunctă a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

În continuare, la 24.02.2016, conform indicației ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întîlnit în oficiul amplasat pe X, cu Sîrbu Marin și Ciobanu Nicolae, ultimii comunicînd cele menționate anterior de către ministrul Chirinciuc Iurie lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” pentru executarea în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicolae 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind stabilită din suma totală a contractului de reabilitare a drumului R6 - MI Ialoveni de aproximativ 8 000 000 Euro, ceia ce constituie 400 000 Euro, iar aproximativ 1% constituie 80 000 Euro, care urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor. Ca rezultat Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, la 16.03.2017 a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01 -16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat ultimului partea sa

contractuală în mărime de circa 30 % din volumul lucrărilor preconizate. Ulterior Chirinciuc Iurie, continuând acțiunile sale intenționate, întru realizarea influenței promise față de Ciobanu Nicolae, a influențat persoana în privința căreia cauza este disjungată ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, cu scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, întru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului SRL „Ecosem Grup”. Astfel, la 12.04.2017, în cadrul ședinței extraordinare organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov și altor persoane, persoana în privința căreia cauza este disjungată, fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de reconstrucție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractorul căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca consecință a ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

2.1.2 Tot el, Chirinciuc Iurie, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. X din 30.07.2015, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 2 alin. (3) și 23 alin. (1) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. X din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar prevederilor art. 2 al Legii privind achizițiile publice, nr. 131 din 03.07.2015, care prevede că în cazul când valoarea estimată a achiziției, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decât pragul de 100 000 lei, achiziția se efectuează în baza licitației unde urmează a fi respectate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume: transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice, protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, contrar prevederilor art. 15 pct. a), c), d), e)

și j) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din 25.04.2008, care definește fapta de comportament corupțional, implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane de bunuri profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Chirinciuc Iurie, făcând uz de situația de serviciu în calitate de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întru evitarea licitației ce se impunea conform legislației în vigoare, sub pretextul executării lucrărilor de reabilitare a drumului RI Chișinău - Ungheni, frontiera cu România, pentru asigurarea acceselor pe timp de iarnă către localitățile din vecinătate, a solicitat prin indicația scrisă și contrasemnată de acesta, nr. 04/2-142 din 18.09.2015, adresată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, executarea lucrărilor de reparație a sectorului de drum de acces spre sat. Floreni, km 0 - 0,5, de către SA „Drumuri Strășeni”, nefiind compatibili în acest sens, având în sarcină doar întreținerea drumurilor și nicidecum reparația sau construcția capitală în volum de 8 404 785,44 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în scopul realizării intereselor personale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient că prin punerea spre executare a construcției drumului de acces spre întreprinderea SRL „Fortina Labis” societății pe acțiuni „Drumuri Strășeni” supune unui risc iminent executarea acestui proiect, cit și irosirea irațională a mijloacelor bănești din Fondul Rutier, i-a sugerat directorului SA „Drumuri Strășeni” Croitor V. să încheie contractul de subantrepriză nr. 41 din 07.10.2015 cu SRL „Rutador”, prin care să-i transmită spre executare serviciile de reparare a porțiunii de drum în cauză, cât și repararea platformei SRL „Fortina Labis” din contul surselor financiare alocate de Fondul Rutier.

Astfel, Chirinciuc Iurie, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea Programului de repartizare a mijloacelor fondului rutier pentru anul 2015, nr. 235 din 06.05.2015, abuzînd de atribuțiile sale funcționale în interes personal și a terțelor persoane, la solicitarea verbală a lui Plăcintă A., cu care este coproprietar al SRL „Lefcons Agro”, ultimul cu cota socială de participare de 33%, până la 11.02.2016, sub pretextul construcției drumului de acces spre sat. Floreni, km 0-0,5, a organizat construcția drumului de acces către SRL „Lefcons Agro”, în lipsa unei licitații publice, cu estimarea cheltuielilor la suma de 8 404 785,

44 lei, surse care la etapa construcției nemijlocite nu au fost aprobate de Consiliul Fondului Rutier pentru anul 2015, iar construcția nemijlocită a drumului de acces spre sat. Floreni, km 0 - 0,5, fiind executată în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2015, fără includerea în Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului, nr. 235 din 06.05.2015. Ulterior, la 23.12.2015, în scopul tănuirii abuzului săvârșit și recuperarea mijloacelor bănești suportate, a fost propus spre examinare Guvernului RM un proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015, proiect care ulterior a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 897 din 30.12.2015. Prin aceste acțiuni Chirinciuc Iurie, îndeplinind atribuțiile persoanei cu demnitate publică, căreia îi revine obligațiunea de a nu se abate de la prevederile legislației în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, exprimate prin discreditarea autorității publice și provocarea unor îndoieli față de obiectivitatea acesteia, selectînd prioritățile personale și a terților persoane juridice, contrar intereselor generale ale societății, prin ce-a subminat buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, acțiunile inculpatului Chirinciuc Iurie au fost încadrate în baza:

- art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal - „*trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvârșite de mai multe persoane*”.

- art. 42 alin. (2),(3), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal - „*abuz de serviciu, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice*”.

2.2 Ciobanu Nicolae, fiind fondator și administrator al SRL „Mobigrup Anturaj”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - *pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care pretinde că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane*, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 - 2017, Ciobanu Nicolae, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Sîrbu Marin și o persoană în privința

căreia cauza este disjunctă, acționând coordonat, astfel încât aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobândi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - Ml Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09.2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 - Ml de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de persoana în privința căreia cauza este disjunctă, a angajat pe Simone Jons, inginer-supervizor internațional, pentru relația contractor - beneficiar. În continuare Ciobanu Nicolae, participând activ în scopul infiltrării sale pe piața construcției drumurilor, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ultimul având rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținând că are influență asupra persoanei în privința căreia cauza este disjunctă, a promis lui Ciobanu Nicolae, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoana în privința căreia cauza este disjunctă ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordare a garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSK”, întru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la 24.02.2016, conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întâlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu Nicolae, ultimii comunicând cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicoale 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni, de aproximativ 8 000 000 Euro, ceia ce constituie 400 000 Euro, iar aproximativ 1 %,

ce constituie 80 000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții, Chirinciuc Iurie a influențat persoana în privința căreia cauza este disjunctă ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului supervisor. În aceste circumstanțe, persoana în privința căreia cauza este disjunctă a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” în scopul excluderii SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”. Ca rezultat la 16.03.2017 Rucan A., administratorul SRL „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuând acțiunile sale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu Nicolae, a influențat persoana în privința căreia cauza este disjunctă ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din volumul lucrărilor prevăzute prin contractul R6 - MI de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului - SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la 12.04.2017, în cadrul ședinței extraordinare, convocate și organizate de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir, și a altor persoane, persoana în privința căreia cauza este disjunctă, fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - MI - reabilitarea drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractor fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, acțiunile inculpatului, Ciobanu Nicolae au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal - *„trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate*

publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă".

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l recunoaște pe Chirinciuc Iurie, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și 6 luni. A-l recunoaște pe Chirinciuc Iurie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 34 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 34 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Chirinciuc Iurie pe un termen de 3 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ciobanu Nicolae, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Ciobanu Nicolae un termen 2 ani.

În temeiul art. 106¹ Cod penal, a confisca forțat în proprietatea statului de la Chirinciuc Iurie a bunului mobil de model Lexus RX 200T cu n/î XXXXX, de culoare negru, nr. XXXXX, în valoare de 959 824 lei - automobilul sechestrat de la Chirinciuc Iurie în contul confiscării extinse. Conform prevederilor art. 106¹ Cod penal, a dispune trecerea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 40 000 lei și 5 500 euro - bani sechestrați de la Ciobanu Nicolae în contul confiscării extinse, invocând că: la stabilirea pedepselor inculpaților Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae contrar prevederilor art. 76, 77, 83 Cod penal, instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, nu a constatat circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii pentru a fi redusă până la minimum pedepsele. Mai mult, prima instanță a neglijat influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

În opinia acuzatorului, pedeapsa aplicată față de condamnatul Chirinciuc Iurie este prea blândă și nu s-a luat în considerație esența, funcția, dar și scopul pedepsei cu atâtea interpretări, poziționări și reverberații în fapt și în drept surprinse în timp,

așa cum, de altfel, s-au arătat în speță. Instanța de judecată a sancționat o faptă trecută, dar nu a privit și spre viitor pentru a preveni săvârșirea altor fapte de condamnat sau de alte persoane cu funcție de demnitate publică. Or, este extrem de importantă viziunea asupra pedepsei prin raportarea la esența, funcțiile și scopul ei, pentru că numai raportat la o astfel de înțelegere, pedeapsa putea fi aplicată echitabil, cu un quantum nici prea mare, dar nici prea mic, să fie echilibrată, proporțională cu gravitatea faptei, și cu persoana infractorului. Cu atât mai mult că acesta a fost numit în funcție pentru a favoriza interesele generale ale cetățenilor și nicidecum în interes personal acționând în detrimentul acestora. Iar, aplicarea unei pedepse la limita minimă nu-și va atinge scopul urmărit, întru reeducarea condamnatului Chirinciuc Iurie, formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Cu privire la inculpatul Ciobanu Nicolae, procurorul a indicat că pedeapsa aplicată de către prima instanță este una prea blândă, nu-și va atinge scopul scontat, odată ce nu este sesizat echilibrul între fapta săvârșită și pedeapsa aplicată. Ciobanu Nicolae este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni grave, mai mult, fiindu-i aplicată o pedeapsă corespunzătoare faptei săvârșite, acesta o va percepe ca o răsplată a nedreptății pe care a comis-o, ca pe o restabilire a echilibrului rupt prin fapta sa ilicită. Totodată, instanța de judecată a neglijat solicitarea acuzatorului aferent pedepsei complimentare solicitată în privința lui Ciobanu Nicolae, conform art. 65 Cod penal, ne ținând cont de caracterul coruptibil a infracțiunii săvârșite de către delicvent în timpul exercitării activității de întreprinzător, care a acționat prin fapte ilicite în interes material și personal.

Acuzatorul de stat a mai indicat că, conform învinuirii înaintate lui Chirinciuc Iurie rezultă că caracterul infracțiunilor comise denotă că acesta a dobândit bunuri din mai multe infracțiuni comise de către acesta pe perioada deținerii funcției de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, atât acțiuni continue îndreptate spre realizarea traficului de influență, prin intermediul complicilor acestuia, Ciobanu Nicolae și Sîrbu Marin, ultimii sonorizând cele pretinse de Chirinciuc Iurie. Astfel, în baza probelor prezentate în dosar, construcția drumului de acces la întreprinderea facilitată cât și pretinderea mijloacelor bănești prin trafic de influență provin din activități infracționale de trafic de influență și abuz în serviciu, care se încadrează conform normelor legale prevăzute de prevederile art. 106¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal, cu titlu de confiscare extinsă și trecută în venitul statului.

În asemenea circumstanțe, procurorul a considerat ca bunurile față de care a fost aplicat sechestrul, urmează să fie confiscate în interesul statului.

3.2 Avocatul Lisman Dorin în numele inculpatului Ciobanu Nicolae, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei penale, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Ciobanu Nicolae să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., invocând că: în cadrul urmăririi penale inculpatul Ciobanu

Nicolae a recunoscut integral vina, iar în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a confirmat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a refuzat administrarea de noi probe și a solicitat judecarea să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deși inculpatul Ciobanu Nicolae a săvârșit infracțiunea în complicitate cu Sîrbu Marin, ambii fiind parteneri de afaceri, având drept scop economic reciproc, au acționat de comun acord, însă primind pedepse diferite, inculpatului Ciobanu Nicoale îi trezește un sentiment de nedreptate și discriminare, mai mult ca atât acesta s-a aflat în arest preventiv pe o perioadă de 2 luni la penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, iar Sîrbu Marin pe o perioadă de 3 zile.

Inculpatul Ciobanu Nicolae, a conlucrat cu urmărirea penală și a contribuit la descoperirea infracțiunii, și-a dat seama de gravitatea celor săvârșite, se căiește sincer de cele întâmplate și nu va mai săvârși noi infracțiuni

În privința inculpatului Ciobanu Nicolae poate fi stabilită o pedeapsa sub formă de amendă care este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și limitele sancțiunii, și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

3.3 Inculpatul Chirinciuc Iurie, solicitând casarea parțială a sentinței în partea în care a fost condamnat în conformitate cu 326 alin. (2) pct. b), d) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare de 1 an 4 luni cu aplicarea termenului de probă de un an, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Chirinciuc Iurii să fie condamnat în baza art. 326 alin. (2) Cod penal la pedeapsă cu amendă în mărime de 2 250 u.c.. invocând că, pedeapsa a fost stabilită fără a fi luate în considerație toate circumstanțele cauzei și datele despre persoana vinovată, Chirinciuc Iurie se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, prima instanță nu a motivat imposibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde, nu a dat apreciere cuvenită efectelor circumstanțelor atenuante. Astfel, raportat la circumstanțele cauzei, precum și în conformitate cu art. 326 alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 78 Cod penal, prima instanță a fost în drept să dispună aplicarea amenzii penale în mărime de la 4 000 până la 6 000 u.c., mai ales că posibilitatea achitării amenzii penale drept pedeapsă principală a fost probată cu declarația pe venituri ale vinovatului.

3.4 Telemăneanu Veaceslav, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă excluderea tuturor expresiilor constatate de prima instanță ce vizează vinovăția, participarea și complicitatea lui Telemăneanu Veaceslav la comiterea infracțiunilor încriminate lui Chirinciuc Iurie, Ciobanu Nicolae și Sîrbu Marin, invocând că urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedură separată, din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită, în acțiunile inculpatului Chirinciuc Iurie, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpați, constată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința

de judecată, că de rând cu inculpatul Chirinciuc Iurie infracțiunile ar fi fost comise și de către Teleman Veaceslav, persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată la faza de urmărire penală, prin sentința instanței de fond a fost încălcat dreptul apelantului Teleman Veaceslav la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâri asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, instanța judecătorească nu poate constata săvârșirea unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca persoană în cauză să fie deferită judecării și fără ca acele acțiuni să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior, a dezbaterilor judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, s-au respins ca fiind nefondate apelurile declarate de către inculpatul Chirinciuc Iurie și de către avocatul Lisman Dorin în numele inculpatului Ciobanu Nicolae.

S-au admis apelurile declarate de către procuror și de către Teleman Veaceslav, casată total sentința, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Chirinciuc Iurie a fost recunoscut vinovat pe art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani 6 luni.

Chirinciuc Iurie a fost recunoscut vinovat pe art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit definitiv lui **Chirinciuc Iurie** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciobanu Nicolae a fost recunoscut vinovat pe art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că:

5.1 La pronunțarea sentinței, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest context, instanța de apel a constatat că prima instanță pripiț a stabilit starea de fapt comisă de inculpații Chirinciuc Iurie, Ciobanu Nicolae și Sîrbu Marin, constatând că aceștia au comis infracțiuni, acționând prin complicitate cu **Teleman Veaceslav**, or, în acest sens, în privința lui **Teleman Veaceslav** nu există vreo sentință de condamnare, în situația în care instanța de judecată este în drept să pună la baza unei condamnări o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Furtună Victoria din 28.04.2017, Teleman Veaceslav a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), (5), art. 324 alin. (3), lit. a), b), c) Cod penal /vol. II, f.d. 149-150/.

Astfel, instanța de apel a remarcat că, prima instanță nu a ținut cont la constatarea circumstanțelor de fapt, faptul că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din 28.06.2017, a fost disjungată din cauza penală nr.2016978230 materialele cauzei penale în privința lui Teleman Veaceslav, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), (5), 46, art. 324 alin. (3), lit. a), b), c) Cod penal /vol. I, fd.14-15/, or, săvârșirea faptelor infracționale descrise de către prima instanță în privința lui Chirinciuc Iurie, Ciobanu Nicolae și Sîrbu Marin care au comis infracțiuni, acționând prin participație cu Teleman Veaceslav, starea de fapt reținută de prima instanță, nu are puterea lucrului judecat printr-o sentință judecătorească cu privire, nemijlocit la acțiunile lui Teleman Veaceslav.

Așa dar, instanța de apel a considerat, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, în raport cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, în acest context, instanța de apel a reținut totalitatea probelor administrate de prima instanță și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, însă la constatarea stării de fapt, urmează a fi specificat că în privința lui Teleman Veaceslav, cauza penală a fost disjungată în procedură separată.

Astfel, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

Chirinciuc Iurie, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din 30.07.2015, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, contrar prevederilor Hotărîrii guvernului RM Cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului - limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, nr. 695 din 18.11.2009, conform căruia ministrul organizează și conduce activitatea

Ministerului, coordonează activitatea vice-miniștrilor în exercitarea funcțiilor ce le revin, prezintă spre examinare Guvernului, în modul stabilit, proiecte de legi, hotărâri ale Guvernului și alte acte normative, poartă răspundere personală pentru îndeplinirea conformă a sarcinilor atribuite Ministerului, pentru folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Ministerului, pentru integritatea bunurilor materiale, autenticitatea indicilor economici generali, asigură executarea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, coordonează chestiunile ce țin de activitatea aparatului central al Ministerului, propune Guvernului candidaturile la posturile de vice-miniștri, delimitează obligațiile și stabilește responsabilitățile conducătorilor de subdiviziuni ale aparatului central al Ministerului și ale conducătorilor instituțiilor din subordine în ceea ce privește dirijarea domeniilor de activitate, precum și ai societăților comerciale în care Ministerul își exercită drepturile de gestionar al patrimoniului public, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind administrația publică centrală de specialitate, nr. 98 din 04.05.2012, conform căreia ministrul conduce ministerul, determină obiectivele și direcțiile strategice de activitate ale ministerului pornind de la programul de activitate al Guvernului, decide asupra căilor de realizare a acestora, asigură coordonarea, supravegherea și controlul activității administrației publice în domeniile de activitate încredințate ministerului pentru realizarea misiunii și pentru îndeplinirea funcțiilor acestuia, organizează sistemul de management financiar și control, precum și funcția de audit intern în minister, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din 25.04.2008, care definește fapta de comportament corupțional ca implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunurilor profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis în calitate de autor și organizator, infracțiunea de trafic de influență - *pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe.*

5.1.1 În perioada anilor 2016-2017, Chirinciuc Iurie de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Ciobanu Nicolae, Sîrbu Marin și o altă persoană identificată de OUP, în privința căreia cauza a fost disjunctă în procedură separată, acționând coordonat astfel încât aportul fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobândi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic - SK „Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - MI Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, beneficiar al proiectului indicat fiind Administrația de Stat a Drumurilor, reprezentată de persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, acționând în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans” și în scopul de a obține monopolizarea pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținând că are influență asupra persoanei identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, director general-interimar al Administrației de Stat a Drumurilor, în septembrie 2015 a promis lui Ciobanu Nicolae, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și SK „13 Patstroy JSK” pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” din calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căreia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare și construcție a drumurilor, și SRL „Global Trans”, fondatorul și administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, căreia revenea rolul de mijlocitor financiar al lui Chirinciuc Iurie și altei persoane identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, în vederea creării unui pretins aspect legal a mijloacelor bănești care urmau să rezulte din diferența sinecostului lucrărilor executate de prestatorul de servicii SRL „Nouconst” și costul lucrărilor plătite de beneficiar, adică Administrația de Stat a Drumurilor.

Continuând acțiunile sale, Chirinciuc Iurie l-a influențat pe persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost

disjungată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții de dezvoltare a reabilitării drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons, care a fost angajat de Administrația de Stat a Drumurilor, ca ultimul contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului - supervisor.

În aceste circumstanțe persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjungată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

În continuare, la 24.02.2016, conform indicației ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întâlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu Nicolae, ultimii comunicând cele menționate anterior de către ministrul Chirinciuc Iurie lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” pentru executarea în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicolae 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind stabilită din suma totală a contractului de reabilitare a drumului R6 - MI Ialoveni de aproximativ 8 000 000 Euro, ceia ce constituie 400 000 Euro, iar aproximativ 1% constituie 80 000 Euro, care urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor. Ca rezultat Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, la 16.03.2017 a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01 -16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat ultimului partea sa contractuală în mărime de circa 30 % din volumul lucrărilor preconizate. Ulterior Chirinciuc Iurie, continuând acțiunile sale intenționate, întru realizarea influenței promise față de Ciobanu Nicolae, a influențat pe persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjungată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, cu scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, întru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului SRL „Ecosem Grup”. Astfel, la 12.04.2017, în cadrul ședinței extraordinare organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea

reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov și altor persoane, persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjungată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, fiind susținută de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de reconstrucție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractorul căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca consecință a ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

5.1.2 Tot Chirinciuc Iurie, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din 30.07.2015, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 2 alin. (3) și 23 alin. (1) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar prevederilor art. 2 al Legii privind achizițiile publice, nr. 131 din 03.07.2015, care prevede că în cazul când valoarea estimată a achiziției, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decât pragul de 100 000 lei, achiziția se efectuează în baza licitației unde urmează a fi respectate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume: transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice, protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, contrar prevederilor art. 15 pct. a), c), d), e) și j) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din 25.04.2008, care definește fapta de comportament corupțional, implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației

publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane de bunuri profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Chirinciuc Iurie, făcând uz de situația de serviciu în calitate de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întru evitarea licitației ce se impunea conform legislației în vigoare, sub pretextul executării lucrărilor de reabilitare a drumului RI Chișinău - Ungheni, frontiera cu România, pentru asigurarea acceselor pe timp de iarnă către localitățile din vecinătate, a solicitat prin indicația scrisă și contrasemnată de acesta, nr. 04/2-142 din 18.09.2015, adresată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, executarea lucrărilor de reparație a sectorului de drum de acces spre sat. Floreni, km 0 - 0,5, de către SA „Drumuri Strășeni”, nefiind compatibili în acest sens, având în sarcină doar întreținerea drumurilor și nicidecum reparația sau construcția capitală în volum de 8 404 785,44 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în scopul realizării intereselor personale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient că prin punerea spre executare a construcției drumului de acces spre întreprinderea SRL „Fortina Labis” societății pe acțiuni „Drumuri Strășeni” supune unui risc iminent executarea acestui proiect, cit și irosirea irațională a mijloacelor bănești din Fondul Rutier, i-a sugerat directorului SA „Drumuri Strășeni” Croitor V. să încheie contractul de subantrepriză nr. 41 din 07.10.2015 cu SRL „Rutador”, prin care să-i transmită spre executare serviciile de reparare a porțiunii de drum în cauză, cât și repararea platformei SRL „Fortina Labis” din contul surselor financiare alocate de Fondul Rutier.

Astfel, Chirinciuc Iurie, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea Programului de repartizare a mijloacelor fondului rutier pentru anul 2015, nr. 235 din 06.05.2015, abuzînd de atribuțiile sale funcționale în interes personal și a terțelor persoane, la solicitarea verbală a lui Plăcintă A., cu care este coproprietar al SRL „Lefcons Agro”, ultimul cu cota socială de participare de 33%, până la 11.02.2016, sub pretextul construcției drumului de acces spre sat. Floreni, km 0-0,5, a organizat construcția drumului de acces către SRL „Lefcons Agro”, în lipsa unei licitații publice, cu estimarea cheltuielilor la suma de 8 404 785, 44 lei, surse care la etapa construcției nemijlocite nu au fost aprobate de Consiliul Fondului Rutier pentru anul 2015, iar construcția nemijlocită a drumului de acces spre sat. Floreni, km 0 - 0,5, fiind executată în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2015, fără includerea în Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului, nr. 235 din 06.05.2015. Ulterior, la 23.12.2015, în scopul tănuirii abuzului săvârșit și recuperarea mijloacelor bănești suportate, a fost propus spre examinare Guvernului RM un proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Programului privind

repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015, proiect care ulterior a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 897 din 30.12.2015. Prin aceste acțiuni Chirinciuc Iurie, îndeplinind atribuțiile persoanei cu demnitate publică, căreia îi revine obligațiunea de a nu se abate de la prevederile legislației în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, exprimate prin discreditarea autorității publice și provocarea unor îndoieli față de obiectivitatea acesteia, selectând prioritățile personale și a terților persoane juridice, contrar intereselor generale ale societății, prin ce-a subminat buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, acțiunile inculpatului Chirinciuc Iurie au fost încadrate în baza:

- art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal - „*trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvârșite de mai multe persoane*”.

- art. 42 alin. (2),(3), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal - „*abuz de serviciu, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice*”.

5.2 Ciobanu Nicolae, fiind fondator și administrator al SRL „Mobigrup Anturaj”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - *pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care pretinde că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvârșite de mai multe persoane*, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 - 2017, Ciobanu Nicolae, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, Chirinciuc Iurie, Sîrbu Marin, acționând coordonat, astfel încât aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobândi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca

Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - Ml Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09.2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 - Ml de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, a angajat pe Simone Jons, inginer-supervizor internațional, pentru relația contractor - beneficiar. În continuare Ciobanu Nicolae, participând activ în scopul infiltrării sale pe piața construcției drumurilor, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ultimul avînd rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținînd că are influență asupra persoanei identificate de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, beneficiarul proiectului, a promis lui Ciobanu Nicolae, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordare a garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSK”, întru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la 24.02.2016, conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întâlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu Nicolae, ultimii comunicând cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicoale 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni, de aproximativ 8 000 000 Euro, ceia ce constituie 400 000 Euro, iar aproximativ 1 %,

ce constituie 80 000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții, Chirinciuc Iurie 1-a influențat pe persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului supervisor. În aceste circumstanțe, persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” în scopul excluderii SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”. Ca rezultat la 16.03.2017 Rucan A., administratorul SRL „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuând acțiunile sale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu Nicolae, 1-a influențat pe persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din volumul lucrărilor prevăzute prin contractul R6 - MI de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului - SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la 12.04.2017, în cadrul ședinței extraordinare, convocate și organizate de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir, și a altor persoane, persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - MI - reabilitarea drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractor fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, acțiunile inculpatului, Ciobanu Nicolae au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal - „*trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă*”.

În continuare, instanța de apel a indicat că, analizând probele din dosar, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, a considerat că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului Chirinciuc Iurie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2), lit. b), d), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal și a inculpatului Ciobanu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, iar în contextul dat instanța de apel a ajuns la concluzia că faptele lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

5.3 Referitor la individualizarea pedepselor, instanța de apel a menționat, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae instanța de apel a reținut căința sinceră.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpați, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae instanța de apel nu a reținut.

La fel, instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpații Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae au comis infracțiuni care prin prisma art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor grave, anterior aceștia nu au fost condamnați, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată instanța de apel a reținut că, infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în raport cu prevederile art. 16 Cod penal, se clasifică ca infracțiuni grave ori deosebit de grave. În cazurile săvârșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

În privința inculpatului **Chirinciuc Iurie**, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea

infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea lui Chirinciuc Iurie este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani 6 luni și în baza art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial de pedepse, urmează de stabilit lui Chirinciuc Iurie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioada de 5 ani, cu executarea pedepsei principale - închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, instanța de apel a considerat că prima instanță pripit a stabilit inculpatului Chirinciuc Iurie pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată, or, acesta, exercitînd funcția de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a pus în pericol instuția care i-a fost încredințată în conducere, totodată, dând dovadă de lipsa de integritate.

La fel, cu privire la inculpatul **Ciobanu Nicolae**, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea lui Ciobanu Nicolae este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod, pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpații Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae sunt cunoscuți de o perioada îndelungată, iar odată ce Chirinciuc Iurie a fost desemnat prin decretul Președintelui RM, în funcție de ministrul al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ambii de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile, au comis infracțiuni.

Instanța de apel a considerat că anume pedeapsa cu închisoare lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsa stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților.

Or, se constată evident că pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnațiilor, cât și a altor persoane.

6. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Lișman Dorin în numele inculpatului Ciobanu Nicolae, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea parțială a deciziei și a sentinței în partea individualizării pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., invocând:

- instanțele de judecată au ignorat faptul că cauza a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul încă de la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a contribuit activ la stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei, oferind organului de urmărire penală atât detalii, cât și probe relevante cauzei date, care este una de rezonanță sporită, iar aflarea adevărului obiectiv a reprezentat un interes public major;

- instanța de apel prin faptul agravării pedepsei dispuse de prima instanță ilegal și neîntemeiat a considerat că în privința acestuia se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, a neglijat de faptul că nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații;

- instanța de apel nu a acordat o eficiență deosebită faptului, că inculpatul anterior nu a fost judecat pentru încălcarea normelor penale, inculpatul nefiind un pericol pentru societate, deoarece inculpatul dispune de instrumente concrete de reeducare și reintegrare în societate, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și anume prin situația sa profesională - dânsul are studii superioare, vârsta de 59 ani, de situația familială - este căsătorit, a atitudinii manifestate în societate, fiind o persoană stimată în mediul de afaceri cu perspective de reintegrare, astfel încât aplicarea amenzii sau chiar și obligațiile ce sunt impuse în cadrul suspendării condiționate a executării pedepsei fiind suficiente pentru atingerea scopului urmărit;

- consideră că situația inculpatului, Ciobanu Nicolae, permite de a concluziona că acesta nu prezintă pericol și **izolarea lui de societate nu este o măsură necesară, și echitabilă** în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, iar adoptarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, respectiv aplicarea amenzii sau suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul ultimului ce constituie o măsură adecvată, ce va duce la corectare, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale fiind posibil de realizat în această modalitate;

- instanțele de fond nu au indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului Ciobanu Nicolae nu este posibilă fără izolarea lui de societate, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor constatate, fără a aprecia la modul cuvenit pericolul social al infracțiunii comise, iar instanța de apel,

insuficient și-a motivat soluția în partea ce ține de respingerea argumentelor din apelul apărării și admiterii apelului procurorului și agravarea pedepsei sub formă de executare reală în privința lui Ciobanu Nicolae, deși însăși procurorul a solicitat ca aceasta să fie cu suspendare. Astfel instanța de apel deși nu a examinat noi probe aceasta a agravat pedeapsa inculpatului, stabilită prin sentința de condamnare a instanței de fond;

- în cauza Nicolae Mischie contra României, Curtea Europeană a Drepturilor omului a stabilit că a existat o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de Art. 6.1 din Convenție. Curtea a constatat că instanța de recurs - în speța, ICCJ - a dispus condamnarea inculpatului Nicolae Mischie fără a administra probe noi, ci prin reinterpretarea aceluiași elemente probatorii avute în vedere de instanțele de fond și de apel în pronunțarea soluțiilor de achitare.

6.2 Avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chirinciuc Iurii să fie condamnat în baza art. 326 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., în temeiul art. 327 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, ai stabili lui Chirinciuc Iurie o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 950 u.c. ce constituie 79 000 lei, invocând:

- în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit caracterul excepțional al pedepsei cu închisoare;

- concluziile instanței de apel precum că o pedeapsă mai blândă din cele enumerate la art. 326 alin. (2) și 327 alin. (2) Cod penal, decât pedeapsa cu închisoare, nu va asigura atingerea scopului pedepsei nu au fost argumentate și sunt întemeiate pe presupuneri ce contravin circumstanțelor dovedite în procesul penal;

- instanța de apel nu a motivat prin ce, personalitatea inculpatului Chirinciuc Iurie, comportamentul lui în viața socială cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii poate crea impedimente la aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- motivele instanței de apel precum că Chirinciuc Iurie a cauzat prejudicii prin acțiunile sale la fel sunt neîntemeiate;

- Chirinciuc Iurie nu dispune de antecedente penale, a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vinovăția, este caracterizat pozitiv, prin acțiunile sale nu a cauzat daune;

- a fost încălcat art. 6.1 din CEDO.

6.3 Inculpatul Chirinciuc Iurie, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chirinciuc Iurie să fie

condamnat în baza art. 326 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., în temeiul art. 327 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, ai stabili lui Chirinciuc Iurie o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 950 u.c. ce constituie 79 000 lei, invocând motive identice cu cele indicate în recursul declarat de către avocatul Cîrlig Serghei(pct. 5.2 din prezenta decizie), ulterior la data de 17 iulie 2019, inculpatul a mai înaintat un recurs prin care a invocat:

- procurorul a atacat sentința pe capătul de acuzare prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, solicitând suspendarea condiționată a executării pe termen de 3 ani, iar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 700 u.c., prin urmare, cererea de apel a procurorului urma să fie examinată în instanța de apel în limitele apelului declarat, întrucât efectul devolutiv al apelului este limitat de voința apelantului, voința procurorului fiind mărginită la aplicarea și majorarea suspendării condiționate de executare a pedepsei cu închisoare și nicidecum nu la excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel, contrar prevederilor art. 409, 410 Cod de procedură penală, soluționând cauza, a depășit limitele apelului declarat de procuror care a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pronunțând o pedeapsă cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile fiind vădit neîntemeiate, motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepselor penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor, de motivele acestora, de persoanele celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, stabilindu-le pedepse echitabile.

8. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelurile au fost greșit admise.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că recurenții avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie și inculpatul Chirinciuc Iurie în recursuri, drept temeiuri pentru declararea recursurilor au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și-au găsit confirmarea în cauza dată, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit notează că din analiza materialelor cauzei, rezultă cert că prima instanță a apreciat obiectiv prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată a primei instanțe, corect a adoptat soluția de condamnare a lui Chirinciuc Iurie în baza art. 42 alin. (2), (3); art. 326 alin. (2) lit. b), d); 327 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Ciobanu Nicolae în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința ambilor, indicând în sentință motivele aplicării art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel greșit a admis apelurile declarate de procuror și Telean Veaceslav, a casat sentința în latura

constatării faptei și a aplicării pedepselor cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care la exclus ca coinculpat pe Teleman Veaceslav din faptă și:

- inculpatului Chirinciuc Iurie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3); art. 326 alin. (2) lit. b), d); 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-au stabilit pedepsele:

- în baza art. 42 alin. (2), (3); art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe 3 ani, în baza art. 65 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani 6 luni;

- în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani (pe când procurorul în apel pe acest articol a solicitat amendă – 1700 u.c. echivalent a 34 000 lei);

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit lui Chirinciuc Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 5 ani cu executarea pedepsei principale – închisoare, în penitenciar de tip semiînchis (pe când procurorul în prima instanță și în apel a solicitat 3 ani închisoare cu amendă în mărime de 1 700 u.c., echivalenta 34 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani (f.d. 144 – 145, 182 – 183 v. 24)).

- inculpatului Ciobanu Nicolae recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art. 65 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (pe când procurorul în prima instanță și în apel a solicitat aplicarea conform prevederilor art. 90 Cod penal a suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 2 ani).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a agravat situația inculpaților, ieșind din limitele solicitate de procurorul în Procuratura Anticorupție în apel, procurorul fiind reprezentant al organului specializat pentru combaterea corupției, prin excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, argumentându-și soluția prin următoarele motive:

„Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae instanța de apel reține căința activă.

Însă nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă – recunoașterea vinei de către inculpați, or recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă

valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae instanța de apel nu a reținut(f.d. 59 v. 25)”.

Verificând motivarea aplicării pedepselor în sentință în speța dată, cu referire la motivarea instanței de apel de excludere a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță în sentință(f.d. 154 v. 24) ca circumstanțe atenuante a invocat: „acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise; căința în cele comise; faptul că anterior nu au fost atrași la careva răspundere; Chirinciuc Iurie are la întreținere un copil minor, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților fără izolarea lor de societate.”

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță nici nu a reținut ca circumstanță atenuantă – „recunoașterea vinovăției de către inculpați”, care nu a putut fi reținută de către instanța de apel ca circumstanță atenuantă, totodată instanța de apel nu s-a pronunțat nicicum de ce nu a recunoscut ca circumstanțe atenuante celelalte circumstanțe atenuante indicate în sentință care au dus la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dar din oficiu, agravând situația a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fără o motivare clară și fără a avea o solicitare în agravare în acest sens în apelul procurorului.

Colegiul penal lărgit a conchis că instanța de apel nu a indicat în decizie motivele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpaților nu este posibilă fără izolarea lor de societate și astfel a adoptat o soluție nemotivată ce nu poate fi menținut.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu si-a motivat decizia sa vizând casarea sentinței în partea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal de către prima instanță și corectarea inculpaților, prin necesitatea izolării lor de societate în condiții de privare de libertate.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit mai constată că prima instanță în sentința adoptată a ținut cont de prevederile art. 75 și a motivat soluția de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, conform art. 90 Cod penal, care în opinia Colegiului penal lărgit s-a efectuat legal în speța dată, pedepsele închisorii pot fi suspendate condiționat, reieșind din prevederile Legii penale.

Colegiul penal lărgit mai statuează că în cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă acesta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Pentru a-și formula o astfel de convingere, instanțele trebuie să efectueze o analiză completă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportarea sa

în viața socială, la locul de muncă, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de închisoare, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că se poate corecta și reintegra în societate prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Astfel, Colegiul penal lărgit indică că s-a stabilit temei legal pentru casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în totul a sentinței, deoarece la motivarea și individualizarea pedepselor aplicate, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, precum și faptului că închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea de societate. În speța dată sancțiunile art. 326 alin. (2), 327 alin. (2) Cod penal, prevăd și pedepse sub formă de amendă, infracțiunile fiind din categoria celor grave, în privința cărora pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de fond la stabilirea pedepselor inculpaților Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților, indicând corect circumstanțele atenuante în

sentință (f.d 154 v. 24), care fără nici o motivare în majoritatea lor nu au fost reținute de instanța de apel, ceea ce nu poate fi menținut.

În concluzie, luând în considerație persoana inculpaților Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae, care au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca cauza să fie judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante pe cauză, prezența circumstanțelor atenuante, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu au antecedente penale, au contribuit la descoperirea infracțiunilor, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanța de apel nu a adus motive relevante în decizie pentru a casa sentința în partea stabilirii pedepselor ambilor inculpați, excluderii aplicării față de ambii inculpați a prevederilor art. 90 Cod penal, din care motive urmează a fi admise recursurile părții apărării, cu casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea sentinței în partea stabilirii pedepselor ambilor inculpați.

Totodată, Colegiul penal lărgit mai menționează că Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

8.1 Referindu-se la admiterea de către instanța de apel a apelului coinalpatului Teleman Veaceslav, care are proces penal disjungat(f.d 14 – 15 v. I), dar în fapta constatată în sentință este indicat numele și prenumele lui, Colegiul penal lărgit consideră că indicarea numelui și prenumelui lui Teleman Veaceslav în sentință este o eroare materială care poate fi înlăturată conform prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, de către prima instanță, iar apelul coinalpatului Teleman Veaceslav urma a fi respins ca inadmisibil de către instanța de apel fiindcă coinalpatul Teleman Veaceslav conform prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, nu este persoană care poate declara apel. Coinalpatul Teleman Veaceslav are proces penal disjungat pe parcursul căruia în privința lui guvernează toate principiile, toate drepturile de apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală cât și de art. 6 CEDO, iar sentința în speța dată nu produce repercusiuni în privința lui Teleman Veaceslav.

Din aceste motive, soluția instanței de apel privitor la apelul lui Teleman Veaceslav urmează a fi casată, cu menținerea în totul a sentinței în privința inculpaților Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae.

9. În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie cu supliment, urmează a fi admise cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019 și cu menținerea

sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 09 august 2018, din motiv că apelurile au fost greșit admise, în speță confirmându-se temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția la aplicarea pedepselor ambilor inculpați.

10. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie cu supliment, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe **Chirinciuc Iurie XXXXX și Ciobanu Nicolae XXXXX**, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 09 august 2017 în această cauză penală privindu-i pe **Chirinciuc Iurie XXXXX și Ciobanu Nicolae XXXXX**.

Chirinciuc Iurie XXXXX și Ciobanu Nicolae XXXXX urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința lor nu este aplicată măsura preventivă arestul sau pedeapsa – închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 ianuarie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

Opinie separată
a judecătoarei Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală privindu-i pe Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie cu supliment, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2017 în această cauză penală privindu-i pe Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae.

2. Am semnat cu respect decizia, dar cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie cu supliment, urmau a fi respinse cu menținerea în vigoare a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019.

Având în vedere materialele cauzei, consider corectă soluția instanței de apel în decizia din 15 mai 2019, prin care au fost admise apelurile declarate de către procuror și de către Telean Veaceslav, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Chirinciuc Iurie a fost recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani 6 luni.

Chirinciuc Iurie a fost recunoscut vinovat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit definitiv lui Chirinciuc Iurie pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciobanu Nicolae a fost recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, analizând argumentele invocate în recursurile ordinare declarate de către avocatul Lișman Dorin împreună cu inculpatul Ciobanu Nicolae, avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului Chirinciuc Iurie, inculpatul Chirinciuc Iurie privind

ilegalitatea deciziei instanței de apel, constat că motivele reflectate în recurs și opinia subiectivă a recurenților asupra modalității de executare a pedepsei stabilite inculpaților, nu constituie în acest sens, temei de intervenire în decizia instanței de apel. Mai mult, instanța de apel admițând apelurile declarate, și-a motivat soluția detaliat potrivit pct. 5 al deciziei contestate, în baza probelor care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Așadar, din materialele cauzei se atestă faptul, că inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activităților în sfera publică, prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b), d); art. 327 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 3641 Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Totodată, menționez că infracțiunile de care au fost recunoscuți vinovați inculpații, se clasifică ca grave, astfel instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, consider că, în mod just instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsă, a admis apelul procurorului și a lui Teleman V. și a casat sentința, aplicând inculpaților pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune.

Analizând însă, textul deciziei contestate menționez că, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut seama pe deplin de prevederile art. 61, 75 Cod penal, precum și de gravitatea infracțiunii săvârșite ce face parte din categoria celor grave, de faptul că circumstanță ce atenuază răspunderea penală a inculpaților, conform art. 76 Cod penal, a fost reținută căința sinceră, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, anterior nu au fost condamnați, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Mai mult ca atât, consider că instanța de apel întemeiat a ținut cont și de faptul că, inculpații Chirinciuc I. și Ciobanu N. sunt cunoscuți de o perioadă îndelungată, iar o dată ce Chirinciuc I. a fost desemnat prin decretul Președintelui RM, în funcția de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ambii de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile, au comis infracțiuni, de quantumul sumei primite în rezultatul traficului de influență, la fel și de faptul că inculpatul Chirinciuc I. a comis două infracțiuni contra bunei desfășurări a activităților în sfera publică.

Totodată, instanța de apel întemeiat a reținut și aceea că, în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel se atestă, că la pronunțarea deciziei, instanța de apel a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, personalității inculpaților sub aspectul individualizării pedepsei și pericolul social sporit al infracțiunilor, corect excluzând prevederile art. 90 Cod penal.

La fel, se reține că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, aceste infracțiuni urmând a fi pedepsite cu sancțiuni adecvate și echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor în exercitarea atribuțiilor lor, existând, astfel, justificarea unei atenții sporite în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă, care afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor publice.

Prin urmare, consider întemeiate concluziile făcute de instanța de apel, precum că anume pedeapsa cu închisoare lui Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsa stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților. Or, se constată evident că pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel că, careva încălcări pe care le invocă recurenții nu se regăsesc în speța dată, iar la caz nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de lege, iar argumentele recurenților în ce privește modul de executare a pedepsei sunt neîntemeiate, fără a fi indicate erori de drept concrete, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în soluția adoptată.

Pentru aceste motive am optat pentru respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe Chirinciuc Iurie și Ciobanu Nicolae.