

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

18 decembrie 2019

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, inculpații Bojac Leonid și Bojac Bogdan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Bojac Leonid Xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx;*

*Bojac Bogdan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță: 23.11.2017 – 15.12.2017;*
- 2. instanța de apel: 02.03.2018 – 24.04.2018;*
- 3. instanța de recurs: 06.08.2019 – 18.12.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2017, BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, și-n baza acestei legi au fost condamnați la 4 (patru) ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, adică 300 000 (trei sute mii) lei fiecăruia.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare

a fost suspendată condiționat, pe o durată de probațiune de 3 (trei) ani, fiecăruia.

Măsura preventivă a lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, arestul la domiciliu, a fost anulată, cu stabilirea ca măsură preventivă, angajamentul în scris de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, BOJAC Leonid, în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de coautor și complice, acționând în participație cu BOJAC Bogdan și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, a comis participație la coruperea activă, în următoarele circumstanțe:

Persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin urmare a alocării mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican”, s-a adresat la administratorul SRL „Bolixan-Exim” BOJAC Leonid, întreprinderea căruia în comun cu SRL „Conscomval” reprezentată de Braga Ion, efectua lucrări de construcție privind finalizarea blocului de locuit situat pe adresa mun. Xxxxx, bd. Xxxxx zona aeroportului, în cadrul căruia rudele sale Botnaru Ana și Nani Parascovia dispuneau de 2 apartamente, cu propunerea de a truca licitația care urmează a fi desfășurată la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” privind reconstrucția blocului alimentar, în beneficiul întreprinderii acestuia. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, conform înțelegerii prealabile stabilite cu BOJAC Leonid, la 17 august 2017, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, s-a prezentat în biroul de serviciu al directorului Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican” Anatol Ciubotaru, comunicându-i că dânsa va asigura grăbirea alocării mijloacelor financiare în sumă de 15 000 000 lei din fondul de rezervă, precum și va asigura și va favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea Legii bugetului de stat în luna septembrie-octombrie 2017, dacă directorul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, Anatol Ciubotaru, va favoriza ca licitația publică care urmează a fi organizată pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” din sursele alocate din fondul de rezervă, să fie câștigată de un agent economic afiliat acesteia, invocând totodată faptul că agentul economic respectiv este responsabil de construcția unor apartamente pentru rudele sale, iar interesul ei constă în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente. Tot

atunci, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor i-a comunicat lui Anatol Ciubotaru că în aceeași zi va organiza o întâlnire cu reprezentantul agentului economic propus de către ea.

Astfel, în aceeași zi la ora 16:00, BOJAC Leonid împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-au prezentat în adiacentul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu-29, unde s-au întâlnit cu Ciubotaru Anatol, deplasându-se la restaurantul „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor l-a recomandat pe Leonid BOJAC ca un om de afaceri experimentat în domeniu, iar Leonid BOJAC s-a manifestat interesat în câștigarea licitației, invocând că el și partenerii săi dispun de suficientă experiență în domeniul construcțiilor și reconstrucțiilor, totodată solicitând de la Anatol Ciubotaru stabilirea avantajelor materiale pe care urmează să le transmită în cazul câștigării de către el a licitației. Tot atunci. Anatol Ciubotaru i-a transmis lui Leonid BOJAC proiectul caietului de sarcini pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care la rândul său a specificat că în curând la el se va apropia partenerul său pentru a discuta detaliile licitației.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în aceeași perioadă de timp. BOJAC Leonid, urmărind scopul trucării licitației pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” și obținerii unor beneficii economice urmare a desemnării în calitate de câștigător, s-a adresat la partenerul său de afaceri Braga Ion, director al SRL „Conscomval”, cu propunerea să participe ca subantreprenor al SRL „Bolixan-Exim”, invocând că câștigul licitației va fi asigurat de o persoană influentă din cadrul Ministerului Finanțelor, în schimbul transmiterii unor mijloace financiare din suma contractului, determinându-1 pe ultimul să se întâlnească cu Ciubotaru Anatol pentru a concretiza aspecte tehnice referitor la licitația care urma a fi desfășurată, în continuare, la 22.09.2017 în intervalul de timp 12:50-13:35 în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, BOJAC Bogdan, acționând de comun acord cu BOJAC Leonid, s-a prezentat la întâlnirea stabilită, cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură

separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor și Ciubotaru Anatol, în cadrul căreia în comun cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor a stabilit oferta de preț cu care ar trebui să participe la licitație agentul economic SRL „Bolixan- Exim” sau un alt agent economic afiliat acestuia, pentru a putea fi desemnat câștigător al licitației din 11 octombrie 2017.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, având intenția trucării licitației care urmează a fi desfășurată la 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor de comun acord cu BOJAC Bogdan și BOJAC Leonid, i-a propus lui Ciubotaru Anatol mijloace financiare în mărime de 5% din suma contractului care urma a fi încheiat cu agentul economic, de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de director al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, și anume pentru crearea unui Grup de lucru corespunzător și asigurarea desemnării de către acest grup de lucru, în calitate de câștigător al licitației o întreprindere reprezentată sau afiliată lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan.

Continuându-și intențiile criminale stabilite în comun cu BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, la 05.10.2017, aproximativ la ora 17:30 persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-a prezentat la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” și în cadrul discuției purtate cu Anatol Ciubotaru a reiterat propunerea invocată anterior, și anume cuantumul avantajelor necuvenite de 5 % din valoarea contractului care urma a fi semnat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației publice reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, promise lui Anatol Ciubotaru, precizând că denumirile întreprinderilor care vor participa la licitație le va comunica în ajunul licitației.

Astfel, BOJAC Leonid, a acționat în calitate de coautor și complice al persoanei cu funcție de demnitate publică în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, la coruperea activă, adică la propunerea directorului IMSP „Spitalul Clinic Republican”, Ciubotaru Anatol, de avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de 5% din suma de circa 8 500 000 lei destinată pentru lucrările de reparație ale blocului alimentar, ceea ce reprezintă

aproximativ 425 000 lei, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, adică a săvârșit în mod nemijlocit fapta de propunere și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru coruperea activă în scopul trucării licitației publice pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”.

Prin urmare, instanța de fost a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, BOJAC Leonid a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică *participație în calitate de complice la promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată cu apeluri de către procurorul Busuioc Nadejda, inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și apărătorul lor VIZDOGA Ion, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, în partea ce ține de pedepsele aplicate, și pronunțarea unei noi hotărâri în baza căreia suplimentar la pedepsele aplicate condamnaților, să-i fie aplicată lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan pedeapsa de privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale pe termen de 3 ani, pentru fiecare.

Acuzarea a considerat sentința nominalizată ca legală în partea ce ține de aplicarea pedepsei cu închisoarea și pedepsei cu amenda, însă neîntemeiată și pasibilă casării în partea ce ține de neaplicarea pedepsei prevăzute de art. 65 Cod penal or, instanța de fond contrar celor solicitate de acuzatorul de stat, greșit nu a aplicat pedeapsa complementară solicitată de procuror în temeiul art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale pe termen de 3 ani și nu a luat în considerare, că inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au comis infracțiunea cu intenție, în exercițiul unor funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale în interesul persoanei juridice gestionate, adică coruperea activă în scopul câștigării unei licitații de către agentul economic reprezentat de către ei, atentând în acest mod nu doar asupra bune desfășurări a activității în sfera publică, ci și în sectorul privat reprezentat de către inculpați.

Prin urmare, la stabilirea categoriilor pedepsei aplicate în privința inculpaților, pe lângă pedepsele principale prevăzute de norma penală din Partea Specială, urma a fi

aplicată și privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii - în calitate de pedeapsă complementară potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, or inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au comis infracțiunea activând în calitate de director și director-adjunct al SRL „Bolixan Exim”, iar neaplicarea față inculpați a pedepsei de privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale, nu va restabili echitatea socială, și nu va asigura corectarea acestora, precum și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

- inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, fără a contesta vinovăția lor, au solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de condamnarea la 4 ani închisoare și stabilirea amenzii în mărime de 6000 unități convenționale, adică 300 000 lei fiecăruia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie micșorată pedeapsa la 2 ani închisoare și diminuată valoarea sancțiunii pecuniare la 2000 unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a o suspenda condiționat, pe un termen de probațiune de 1 (un) an. Astfel, inculpații au considerat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lor nu a lut în considerare circumstanțele atenuante și consideră că pedeapsa aplicată lor este prea aspră și neîntemeiată, în contextul în care părțile și-au recunoscut integral vina.

De asemenea, au invocat precum că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că inculpatul BOJAC Leonid este invalid de gradul II, suferind de diabet zaharat, fiind dependent de insulină, anul trecut a suferit o intervenție chirurgicală privind extirparea glandei tiroide, fiind suspect de cancer, și că ambii inculpați au săvârșit pentru prima oară infracțiuni, iar aceste circumstanțe urmează să diminueze mărimea pedepsei stabilite.

De asemenea, la stabilirea sancțiunii pecuniare, instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că este absolut excesivă în raport cu veniturile de care dispun inculpații, situația în salariul acestora este de 7000 și corespunzător 8000 lei. Stabilirea sancțiunii pecuniare îi plasează în imposibilitatea de a o achita și de a-și asigura existența lor și a familiilor lor.

- apărătorul VIZDOGA Ion în interesele inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru prima instanță și excluderea din sentință a statutului de autor art. 42 alin. (2) Cod penal în privința inculpatului BOJAC Bogdan și cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în privința ambilor inculpați în mărime de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 237500 (două sute treizeci și șapte mii cinci

sute) lei, fiecărui. În rest sentința de menținut.

Astfel, apelantul a indicat că conform învinuirii formulate de acuzare în rechizitoriu și susținută pe deplin în instanța judiciară, BOJAC Leonid a fost acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal și în privința lui BOJAC Bogdan în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) Cod penal.

Conform dispozitivului sentinței pronunțate de instanța de fond, s-a constatat o depășire a limitelor acuzării și lui BOJAC Bogdan deja i s-a mai incriminat suplimentar ca autor, adică prevederile art. 42 alin. (2) Cod penal, ceea ce lipsește în învinuire și rechizitoriu.

În această ordine de idei s-a constatat o încălcare flagrantă de către instanța de fond a prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește că „ Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.”

Privitor la aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, față de ambii inculpați, apelantul consideră că instanța de fond, de jure a aplicat sancțiunea maximă și n-a ținut cont de cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de caracteristica pozitivă al inculpaților or, inculpații vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut-o pe deplin și să căiesc în cele comise, au declarat anumite circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, datorită cărui fapt a fost posibil de constatat toate circumstanțele și împrejurările cauzei. La fel urmează a fi recunoscute ca circumstanțe atenuante contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și identificarea tuturor făptuitorilor, deoarece anume prin declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală a fost posibil de constatat vinovăția celorlalte persoane. Careva prejudicii materiale prin infracțiunea respectivă nimănui nu i-a fost cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror.

Admise apelurile declarate de către inculpați și avocatul acestora, Vizdoga Ion, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bojac Leonid și Bojac Bogdan au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, și stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fiecăruia, cu aplicarea amenzii în mărime de 5800 (cinci mii opt sute) unități

convenționale, adică 290 000 (două sute nouăzeci mii) lei fiecăruia.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat, cu fixarea unui termen de probațiune de câte 3 (trei) ani fiecăruia.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

BOJAC Leonid, în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de complice, acționând în participație cu BOJAC Bogdan, tot ca complice, și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, a comis participație, adică complicitate la coruperea activă, în următoarele circumstanțe:

Persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată și care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin urmare a alocării mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican”, s-a adresat la administratorul SRL „Bolixan-Exim” BOJAC Leonid, întreprinderea căruia în comun cu SRL „Conscomval” reprezentată de Braga Ion, efectua lucrări de construcție privind finalizarea blocului de locuit situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia zona aeroportului, în cadrul căruia rudele sale Botnaru Ana și Nani Parascovia dispuneau de 2 apartamente, cu propunerea de a truca licitația care urmează a fi desfășurată la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” privind reconstrucția blocului alimentară, în beneficiul întreprinderii acestuia.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, conform înțelegerii prealabile stabilite cu BOJAC Leonid, la 17 august 2017, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, s-a prezentat în biroul de serviciu al directorului Instituției medicosanitare publice „Spitalul Clinic Republican” Anatol Ciubotaru, comunicându-i că dânsa va asigura grăbirea alocării mijloacelor financiare în sumă de 15 000 000 lei din fondul de rezervă, precum și va asigura și va favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea Legii

bugetului de stat în luna septembrie-octombrie 2017, dacă directorul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, Anatol Ciubotaru, va favoriza ca licitația publică care urmează a fi organizată pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” din sursele alocate din fondul de rezervă, să fie câștigată de un agent economic afiliat acesteia, invocând totodată faptul că agentul economic respectiv este responsabil de construcția unor apartamente pentru rudele sale, iar interesul ei constă în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente. Tot atunci, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor i-a comunicat lui Anatol Ciubotaru că în aceeași zi va organiza o întâlnire cu reprezentantul agentului economic propus de către ea.

Astfel, în aceeași zi la ora 16:00, BOJAC Leonid împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-au prezentat în adiacentul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu-29, unde s-au întâlnit cu Ciubotaru Anatol, deplasându-se la restaurantul „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor l-a recomandat pe Leonid BOJAC ca un om de afaceri experimentat în domeniu, iar Leonid BOJAC s-a manifestat interesat în câștigarea licitației, invocând că el și partenerii săi dispun de suficientă experiență în domeniul construcțiilor și reconstrucțiilor, totodată solicitând de la Anatol Ciubotaru stabilirea avantajelor materiale pe care urmează să le transmită în cazul câștigării de către el a licitației. Tot atunci. Anatol Ciubotaru i-a transmis lui Leonid BOJAC proiectul caietului de sarcini pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care la rândul său a specificat că în curând la el se va apropia partenerul său pentru a discuta detaliile licitației. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în aceeași perioadă de timp, BOJAC Leonid, urmărind scopul trucării licitației pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” și obținerii unor beneficii economice urmare a desemnării în calitate de câștigător, s-a adresat la partenerul său de afaceri Braga Ion, director al SRL „Conscomval”, cu propunerea să participe ca sub antreprenor al SRL „Bolixan-Exim”, invocând că câștigul licitației va fi asigurat de o persoană influentă din cadrul

Ministerului Finanțelor, în schimbul transmiterii unor mijloace financiare din suma contractului, determinându-l pe ultimul să se întâlnească cu Ciubotaru Anatol pentru a concretiza aspecte tehnice referitor la licitația care urma a fi desfășurată. În continuare, la 22.09.2017 în intervalul de timp 12:50-13:35 în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, BOJAC Bogdan, acționând de comun acord cu BOJAC Leonid, s-a prezentat la întâlnirea stabilită, cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor și Ciubotaru Anatol, în cadrul căreia în comun cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor a stabilit oferta de preț cu care ar trebui să participe la licitație agentul economic SRL „Bolixan- Exim” sau un alt agent economic afiliat acestuia, pentru a putea fi desemnat câștigător al licitației din 11 octombrie 2017. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, având intenția trucării licitației care urmează a fi desfășurată la 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor de comun acord cu BOJAC Bogdan și BOJAC Leonid, i-a propus lui Ciubotaru Anatol mijloace financiare în mărime de 5% din suma contractului care urma a fi încheiat cu agentul economic, de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de director al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, și anume pentru crearea unui Grup de lucru corespunzător și asigurarea desemnării de către acest grup de lucru, în calitate de câștigător al licitației o întreprindere reprezentată sau afiliată lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan.

Continuându-și intențiile criminale stabilite în comun cu BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, la 05.10.2017, aproximativ la ora 17:30 persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-a prezentat la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” și în cadrul discuției purtate cu Anatol Ciubotaru a reiterat propunerea invocată anterior, și anume cuantumul avantajelor necuvenite de 5% din valoarea contractului care urma a fi semnat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației publice reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, promise lui Anatol Ciubotaru, precizând că denumirile întreprinderilor care vor participa la licitație le va comunica în ajunul licitației. Astfel, BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, au acționat în

calitate de complici ai persoanei cu funcție de demnitate publică în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, la coruperea activă, adică la propunerea directorului IMSP „ Spitalul Clinic Republican ”, Ciubotaru Anatol, de avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de 5% din suma de circa 8 500 000 lei destinată pentru lucrările de reparație ale blocului alimentar, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, adică au săvârșit în mod nemijlocit fapta de propunere și au contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru coruperea activă în scopul trucării licitației publice pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”.

Instanța de apel a calificat acțiunile lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, conform prevederilor art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi, *participația în calitate de complice la promisiunea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond eronat a concluzionat că faptele ambilor inculpați întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal or, conform învinuirii formulate de acuzare în rechizitoriu și susținută pe deplin în instanța de fond, BOJAC Leonid a fost acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2) și (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar BOJAC Bogdan a fost acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Conform dispozitivului sentinței pronunțate de instanța de fond, instanța de apel a constatat o depășire a limitelor acuzării deoarece instanța de fond i-a învinuit suplimentar lui BOJAC Bogdan, participarea în calitate de autor la coruperea activă, adică participația prevăzută la art. 42 alin. (2) Cod penal, ceea ce lipsește în învinuire și rechizitoriu or, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, „Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu ”.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reiterat și faptul că potrivit rechizitoriului, BOJAC Leonid, se învinuiește că *...„în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de coautor și complice, acționând în participație cu BOJAC Bogdan Leonid și altă persoană în*

*privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, a comis participație la coruperea activă”(f.d. 109, vol. III), însă procurorul a concluzionat că BOJAC Leonid a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, dar la indicarea infracțiunii concrete comise a indicat că dânsul a comis participație în calitate de complice, adică fără coautorat, la promisiunea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari (f.d. 110, vol. III).*

În continuare, instanța de apel a considerat că în speță, lui BOJAC Leonid nu i se poate incrimina coautoratul deoarece, conform art. 42 alin. (2) Cod penal „se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod”, acțiuni care n-au fost constatate în privința lui BOJAC Leonid or, în cazul dat rolul de autor la comiterea corupției active îl avea persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor și nicidecum BOJAC Leonid, ultimul acționând doar în calitate de complice.

Prin urmare, instanța de apel a admis apelurile inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și a apărătorului lor VIZDOGA Ion, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a exclus din învinuirea adusă lui BOJAC Leonid, calificativul prevăzut de art. 42 alin. (2) Codul penal.

Instanța de apel, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, și anume, de gravitatea infracțiunilor comise, motivul acestora, de persoana celui vinovat, de faptul că dâșii anterior n-au fost condamnați, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de faptul că și-au recunoscut vina pe deplin, solicitând examinarea cauzei în procedură restrânsă.

Astfel, instanța de apel nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante or, circumstanța atenuantă „recunoașterea vinovăției” nu putut fi recunoscută în cazul dat ca circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, fiind admisă de către instanță cererea inculpaților privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța de apel a considerat că îndreptarea și reeducarea inculpaților este posibilă cu aplicarea pedepsei pe art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fiecăruia, cu aplicarea amenzii în mărime de 5800 (cinci mii opt sute) unități convenționale, adică 290 000 (două sute nouăzeci mii) lei fiecăruia, iar conform prevederilor art. 90 Codupenal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat, cu fixarea unui termen de probațiune de câte 3 (trei) ani, fiecăruia.

Cu referire la solicitarea procurorului ce ține de aplicarea pedepsei complementare în privința inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, privarea de dreptul de a ocupa funcții, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a menționat că în primul rând legiuitorul n-a prevăzut ca pedeapsă complementară a sancțiunii prevăzute la art. 5 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, iar în al doi-lea rând conform art. 65 alin. (3) Cod penal „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Astfel, inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan n-au avut calitate de subiecți speciali la comiterea infracțiunii încriminate, dâșii n-au comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și prin urmare, instanța de apel nu este în drept de a le aplica pedepse complementare în privința inculpaților, deoarece dâșii nici nu au deținut careva funcții în timpul comiterii infracțiunii.

**5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:**

**5.1. Procurorul Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.**

În motivarea recursului invocă următoarele:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată din motivul neaplicării pedepsei prevăzute de art. 65 Cod penal, fără privarea de drepturi;
- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpații BOJAC Leonid și

BOJAC Bogdan au comis infracțiunea cu intenție, în exercițiul unor funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale în interesul persoanei juridice gestionate, adică coruperea activă în scopul câștigării unei licitații de către agentul economic reprezentat de către ei, atentând în acest mod nu doar asupra bunei desfășurări a activității în sfera publică, ci și în sectorul privat reprezentat de către inculpați;

- la stabilirea categoriilor pedepsei aplicate în privința inculpaților, pe lângă pedepsele principale prevăzute de norma penală din Partea Specială, urma a fi aplicată și privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii - în calitate de pedeapsă complementară potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, or inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au comis infracțiunea activând în calitate de director și director-adjunct al SRL „Bolixan Exim”, iar neaplicarea față de inculpați a pedepsei de privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale, nu va restabili echitatea socială, și nu va asigura corectarea acestora, precum și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

**5.2.** Inculpații Bojac L. și Bojac B., prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casaredeciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care acestora să le fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 237 500 (două sute treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fiecărui.

În motivarea recursului invocă următoarele:

- la aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, față de ambii inculpați, instanța de fond de jure a aplicat sancțiunea maximă, ne ținând cont de cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de caracteristica pozitivă al inculpaților;

- inculpatul Bojac Leonid conform probelor prezentate în fața instanței se caracterizează pozitiv, nu dispune de careva antecedente penale, starea sănătății e foarte gravă, anterior a avut intervenție chirurgicală de înlăturare a cancerului, fapt confirmat prin certificatele medicale anexate la materialele cauzei penale, este la o vârstă înaintată;

- inculpatul Bojac Bogdan conform probelor prezentate în fața instanței se caracterizează pozitiv, nu dispune de careva antecedente penale, este căsătorit și are la întreținere un copil micuț, fapt confirmat prin documentele anexate la materialele cauzei penale;

- la fel, urmează a fi recunoscute ca circumstanțe atenuante contribuirea activă la

descoperirea infracțiunii și identificarea tuturor făptuitorilor, deoarece anume prin declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală a fost posibil de constatat vinovăția celorlalte persoane.

Careva prejudicii materiale prin infracțiunea respectivă nimănui nu i-a fost cauzat;

- chiar și acuzatorul de stat care a exercitat urmărirea penală a susținut în instanța de fond, care cunoaște foarte bine circumstanțele și împrejurările cauzei, deoarece personal a lucrat un timp îndelungat cu ambii inculpați, a solicitat instanței de fond aplicarea pedepsei suplimentare sub formă de amendă cu mult mai mică, în sumă de 5000 unități convenționale în comparație cum a aplicat instanța de fond în mărime de 6000 unități convenționale și instanța de apel în mărime de 5800 unități convenționale.

6. La recursul ordinar declarat de către procuror, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, au depus referință inculpații Bojac L. și Bojac B., prin care au manifestat dezacordul cu recursul declarat, ca fiind neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

*Referitor la recursul declarat de către procuror*

Din conținutul recursului declarat se constată că, procurorul a invocat drept temei pentru recurs pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, inculpatul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și

anume acesta își expune dezacordul cu neaplicarea de către instanța de apel în privința inculpaților a pedepsei complementare – privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în temeiul art. 65 Cod penal.

Astfel, potrivit deciziei instanței de apel, inculpații Bojac L. și Bojac B. fiind recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, fiecare, cu aplicarea amenzii în mărime de 5 800 unități convenționale, echivalentul a 290 000 lei fiecăruia.

Sanctiunea acestei norme stipulează pedeapsa cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Având în vedere aceste prevederi legale, Colegiul penal atestă că norma penală incriminată inculpatului nu prevede pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Colegiul penal relevă, că dispoziția alin. (3) art. 65 Cod penal statuează, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate *poate* fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din dispozițiile acestei norme penale, și anume prin sintagma „*poate*” se atestă, că stipulările de la alin. (3) art. 65 Cod penal, nu sunt obligatorii, dar sunt lăsate la discreția instanței de judecată, urmând ca aceasta să motiveze necesitatea aplicării pedepsei complementare.

La caz, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect și-a argumentat soluția privind neaplicarea pedepsei complementare, or inculpații Bojac L. și Bojac B. nu au avut calitatea de subiecți speciali la comiterea infracțiunii incriminate, aceștia nu au comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, și nici nu au deținut careva funcții în timpul comiterii infracțiunii.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea

contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpațiilor pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

*Cu referire la recursul declarat de către inculpații Bojac L. și Bojac B.*

Recurenții își întemeiază recursul în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Inculpații Bojac B. și Bojac L. sânt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lor, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care le-a fost aplicată, apreciind-o drept una prea aspră.

Motivele precum că instanța incorect a individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, Colegiul le consideră drept lipsite de temei, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Bojac L. și Bojac B., instanța de apel a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei și a luat în considerare pericolul social

al acțiunilor inculpaților, stabilindu-le o pedeapsă corectă, legală și echitabilă, ce corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale, va asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât în partea acestora, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, inculpații Bojac Leonid și Bojac Bogdan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe inculpații **Bojac Leonid Xxxxx** și **Bojac Bogdan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 ianuarie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana