

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpaților, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 27 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Negru Vasile Xxxxx, născut la xxxxx, originar
din și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx;*

*Negru Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 23.06.2018 – 27.02.2019;*
- 2. instanța de apel: 22.03.2019 – 14.05.2019;*
- 3. instanța de recurs: 06.08.2019 – 18.12.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni (sediul Central) din 27 februarie 2019, Negru Vasile și Negru Alexandr au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnați la 3 (trei) ani închisoare fiecare.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa stabilită lui Negru Vasile și Negru Alexandr, pe un termen de probă de 2 (doi) ani cu

condiția, că ei în termenul de probă nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

S-a obligat Negru Vasile și Negru Alexandr să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a încasat de la Negru Vasile și Negru Alexandr, în beneficiul lui Tataru Nicolae, prejudiciul material în sumă totală de 600 (șase sute) lei.

S-a încasat de la Negru Vasile și Negru Alexandr, în beneficiul lui Luncașu Cătălin, prejudiciul material în sumă totală de 130 (o sută treizeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr, la data de 12 noiembrie 2017 în jurul orelor 17:40, urmărind scopul de a se răfui cu Luncașu Cătălin și Tătaru Nicolae, încalcând grosolan ordinea publică, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, manifestate prin stoparea mijlocului de transport de pasageri de pe ruta Chișinău - Brătuleni, printr-o obrăznicie deosebită, realizând caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a stopat forțat autocamionul care transporta pasageri de ruta Chișinău - Brătuleni, a intrat în el și apropiindu-se de pasagerii Luncașu Cătălin și Tătaru Nicolae a început să le aplice lovituri cu pumnii și palmele peste corp, cauzându-le dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Postică Feodor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

3. Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată cu apel de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpaților Negru Vasile și Negru Alexandr, invocând dezacordul cu sentința atacată.

3.1. În motivarea cererii de apel, partea apărării a invocat dezacordul cu sentința primei instanțe indicând că acțiunile inculpaților eronat au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În argumentarea poziției invocate, partea apelantă a invocat următoarele:

- interpretarea extensivă defavorabilă a prevederilor Legii penale, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) Cod penal și art. 5 alin. (2) Cod contravențional și datorită încălcării flagrante a normelor penale și contravenționale imperative care reglementează noțiunile de infracțiune și contravenție în legislația națională, concurența normelor de

drept, precum și cele cu privire la calificarea oficială a infracțiunii;

- în aceeași ordine de idei relevând prevederile art. 10 Cod contravențional, cu referire la contravenție, inclusiv la prevederile legii procesual penale cu referire la scopul procesului penal, în opinia părții apelante, acțiunile inculpatului Negru Alexandr urmau a fi calificate în baza art. 335 sau în baza art. 354 Cod contravențional, menționând că acesta a urmărit scopul de a reține și duce la poliție persoanele care au acostat jignitor minora Negru Corina, motiv din care au aplicat lovituri persoanelor pe care le-au reținut în legătură cu admiterea, în locuri publice, a acțiunilor batjocoritoare ale pretinselor victime, cu tentă sexuală față de fiica și sora acestora.

În contextul dat, partea apărării a indicat, că în situația în care se constată comiterea faptelor de aplicare a loviturilor pretinselor părți vătămate (sau și mai grav- cea prevăzută de art. 173 Cod penal), este evident că acțiunile numiților Vasile și Alexandru Negru puteau fi calificate doar în baza art. 78 Cod contravențional, deoarece aceștia nu au urmărit scopul de a încălca ordinea publică din motive huliganice, ci au urmărit scopul de a reține persoanele care de fapt au încălcat ordinea publică, iar retrăirile puternice pe care le-au suportat în legătură cu acțiunile ilegale ale acestora, au provocat aplicarea violenței de către rudele victimei Negru Corina;

- la fel, la adoptarea soluției sale, instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele apărării în partea ce se referă la caracterul vădit ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, din motivul încălcării flagrante a prevederilor art. 230 și art. 274 Cod de procedură penală.

În contextul dat, apelantul a susținut, că fapta, pentru comiterea căreia au fost acuzați Negru Vasile și Alexandru, a fost reclamată de către pretinsa victimă Luncașu Cătălin la data de 12.11.2017, acesta la momentul depunerii denunțului fiind preîntâmpinat de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 1) și pct. 4) și art. 263 Cod de procedură penală și art. 311 Cod penal, iar în legătură cu recepționarea plângerii pretinsei părți vătămate, la aceeași dată a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin care a fixat cererea numitului Luncașu Cătălin prin care a cerut tragerea la răspundere penală a lui Vasile Negru.

Astfel, organul de urmărire penală avea obligația să dispună, potrivit art. 265 alin. (1) și alin. (3) și art. 274 Cod de procedură penală, în cazul în care din conținutul acestuia rezulta faptul comiterii a careva infracțiuni, pornirea urmăririi penale, în termen de 30 de zile de la data recepționării plângerii respective, însă a considerat că reprezentanții Inspectoratului de poliție Nisporeni au tergiversat examinarea sesizării cu privire la

infracțiune depusă de pretinsa victimă și, cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală, a dispus pornirea urmăririi penale doar la data de 22.12.2017.

În contextul susținerii încălcării termenului de 30 de zile de pornire a urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 230 alin. (2) și (3) și a art. 251 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, partea apărării a invocat nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale;

- totodată, în argumentarea poziției sale privind ilegalitatea actelor procesuale emise și administrate la faza urmăririi penale și faptul încălcării prevederilor legale, inclusiv încălcarea normelor imperative în privința inculpatului Negru Alexandr, și anume prin faptul transmiterii în instanța de judecată a cauzei penale fără a i se aduce la cunoștință materialele cauzei penale.

În contextul dat, a indicat că, atât Negru Alexandr, cât și avocatul său au luat cunoștință cu materialele cauzei penale doar în prima ședință de judecată din 10.08.2018, iar în acest sens s-a invocat prevederile art. 21 Constituție, și a art. 6 CEDO, invocându-se încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În opinia avocatului, dreptul lui Alexandr Negru a fost încălcat în mod flagrant, ori dreptul acestuia cu privire la informare și apărare a fost limitat în mod inadmisibil la faza finisării urmăririi penale, acesta fiind privat de dreptul de a înainta cereri și demersuri în vederea stabilirii circumstanțelor reale ale cauzei (inclusiv nulitatea actelor procesuale emise cu încălcarea prevederilor art. 63 și art. 230 Cod de procedură penală).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, a fost admis apelul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpaților Negru Vasile și Negru Alexandr, casată sentința parțial, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Negru Vasile și Negru Alexandr, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei pentru fiecare, în beneficiul statului.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art. 101

Cod de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a reținut, că deși inculpatul Negru Vasile a recunoscut parțial vina, iar inculpatul Negru Alexandr nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, vina acestora a fost dovedită integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părților vătămate Luncașu Cătălin și Tataru Nicolae, declarațiile martorilor Cîrlig Andrei, Turculeț Victor, Mocanu Elena, Negru Corina; procesul-verbal de ridicare a obiectului din 13 februarie 2018.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile părților vătămate, a martorilor, cu cele ale inculpaților, instanța de apel a constatat, că inculpații încearcă să diminueze acțiunile pe care le-au comis și consecințele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le-a respins.

Instanța de apel a apreciat critic alegațiile părții apărării invocate în cererea de apel, precum că nu a fost probat și dovedit în modul prevăzut de lege că fapta inculpaților Negru Vasile și Negru Alexandr constituie infracțiunea de huliganism, or în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că anume inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr au stopat forțat microbuzul de pe ruta Chișinău-Brătuleni și au intrat în transportul public, înjurând și aplicând violența fizică - lovituri cu pumnii și palmele, peste corpul părților vătămate, inclusiv încercând să-i scoată forțat din transportul public, la fel, faptul conflictului și perturbarea graficului transportului obștesc fiind confirmat prin declarațiile martorilor și procesele-verbale ale acțiunilor de procedură.

Instanța de apel a respins ca neplauzibile și alegațiile părții apelante cu referire la faptul, că în acțiunile inculpaților nu se conturează acțiunile caracteristice infracțiunii de huliganism, or atât din declarațiile părților vătămate, cât și a martorilor Cîrlig Andrei și Turculeț Victor s-a atestat, că prin acțiunile lor intenționate, din motiv de a cere socoteală "băieților care au deranjat-o pe fiica și respectiv sora lor" inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr, înțelegând că încalcă grosolan ordinea publică, au stopat forțat microbuzul de rută, au intrat în salonul mașinii și au aplicat violență asupra părților vătămate Luncașu Cătălin și Tătaru Nicolae, manifestată prin lovituri cu pumnii și palmele peste corpul acestora, inclusiv trăgând de ei să-i scoată forțat din microbuz, iar

în timpul acțiunilor ilegale ale acestora scurta părții vătămate Tătaru Nicolae a fost deteriorată, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare a obiectului din 13.02.2018.

De asemenea, instanța de apel a constatat, că acțiunile inculpaților, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, luând în considerare că prin purtare nerușinată a inculpaților, acțiunile cărora au fost descrise supra, aceștia au încălcat demonstrativ regulile morale și care s-au petrecut în prezența altor persoane (pasagerii din microbuz), fapt ce a trezit indignarea acestora, inclusiv că acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice au fost însoțite de acte de violență asupra părților vătămate, cu deteriorarea bunului uneia din părți vătămate și cu întreruperea temporară a graficului transportului obștesc, microbuzul activând pe ruta Chișinău-Brătuleni, a stopat aproximativ o oră sau o oră și jumătate, până la venirea colaboratorilor de poliție, fapt confirmat din declarațiile părților vătămate, a martorilor, inclusiv a inculpaților.

Astfel, instanța de apel a respins ca nefondate alegațiile avocatului în teresele inculpaților, precum că acțiunile lui Negru Vasile și Negru Alexandr urmau a fi încadrate juridic în prevederile art. 335 sau 354 Cod contravențional, fiind provocate prin acțiunile ilegale și imorale ale victimelor și relevă că acțiunile intenționate ale lui Negru Vasile și Negru Alexandr, comise în circumstanțele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, or huliganismul incriminat de norma penală, presupune și prezența unei acțiuni adiacente - acțiune exprimată, alternativ, în implicarea violenței asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

Prin urmare, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei concluziei primei instanțe și a reiterat, că în speță, anume aplicarea violenței și distrugerea de bunuri și constituie distincția dintre contravenție și infracțiune, inclusiv că fapta a fost săvârșită în loc public, în transport obștesc, în prezența pasagerilor, fiind încălcată ordinea publică, perturbat graficul de circulație a transportului obștesc, or în împrejurările descrise fapta comisă de inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În contextul alegațiilor părții apelante cu referire la pretinsele acțiuni ilegale procurorului, manifestate prin întocmirea rechizitoriului ca rezultat al încălcării normelor imperative ale legislației procesual-penale, care reglementează finisarea urmăririi penale și modul de sesizare a instanței, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative și a reiterat în acest sens argumentarea primei instanțe pe care și-o însușește și anume, că aceste afirmații nu sunt bazate pe prevederile legale ale codului de

procedură penală și li s-a dat o interpretare favorabilă apărării, or inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr au beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, iar pe toată desfășurarea procesului penal, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, au beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Totodată, în partea alegațiilor apelantului ce se referă la caracterul pretins ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, din motivul încălcării flagrante a prevederilor art. 230 și art. 274 Cod de procedură penală, instanța de apel, la fel, le-e apreciat ca nefondate și le-a respins ca lipsite de suport probator.

Astfel, contrar argumentării poziției invocate de avocat în interesele inculpaților, instanța de apel a reținut din materialele cauzei, că prin procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Luncașu Cătălin din 12.11.2017, s-a solicitat "luarea măsurilor conform legii" cu cet. Negru Vasilem și nu cum susține apărarea "atragerea la răspundere penală", iar după cum a rezultat din materialele cauzei, plângerea a fost supusă mai întâi examinării sub aspectul legii contravenționale și ulterior, în urma autosesizării inspectorului-agent al IP Nisporeni, la 07.12.2017 s-a vizat examinarea plângerii date sub aspectul legii penale, prin prisma prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, temei ce a servit la aceeași dată, prin ordonanța din 07.12.2017, începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, circumstanțe ce denotă netemeinicia alegațiilor apelantului privind încălcarea termenului de 30 de zile pentru începerea urmăririi penale.

În continuare, privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, se ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Negru Vasile și Negru Alexandr, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

De asemenea, instanța de apel a notat că în privința inculpaților Negru Vasile și Negru Alexandr circumstanțe agravante nu s-au stabilit, iar circumstanțe atenuante în privința inculpatului Negru Vasile au fost reținute - comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, căința sinceră, caracteristica pozitivă la locul de trai,

prezența a doi copii minori, iar în privința inculpatului Negru Alexandr s-a reținut - comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, caracteristica pozitivă la locul de trai.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că inculpații Negru Vasile și Negru Alexandr urmează a fi condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de amendă, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, adică suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpaților, care, în opinia instanței de apel, își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dumneanu R. în numele inculpaților, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al:

- emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale peste termenul prevăzut de 30 zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală;

- încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale, care reglementează întocmirea rechizitoriului și sesizarea instanței, și implicit, nulitatea rechizitoriului întocmit în privința inculpaților Vasile și Alexandr Negru;

- încălcarea de către procurorul Caragia Gheorghe a dreptului inculpatului Negru Al. cu privire la apărare și a dreptului cu privire la un proces echitabil.

În motivarea recursului invocă următoarele:

- în partea ce se referă la concluziile expuse atât în sentință, cât și în decizia contestată, este necesar să se tragă atenția că argumentele instanței de apel sunt vădit contradictorii, indicând că organul de urmărire penală (căruia urmează a fi asimilat atât procurorul, cât și organul de constatare) ar fi examinat inițial sesizarea sub aspectul Legii contravenționale și după aceea sub aspectul Legii penale, desi, circumstanțele de fapt ale cauzei au fost aceleași și la data de 12.11.2017 și la data de 07.12.2017;

- atât instanța de fond, cât și cea de apel, fără dubii au indicat că fapta cercetată a reprezentat o infracțiune, situație care face inadmisibilă acordarea unei marje extrem de largi organului de urmărire penală de a cataloga la faza inițială fapta drept contravenție,

pentru a justifica încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală;

- potrivit materialelor cauzei penale, fapta, pentru comiterea căreia au fost acuzați Vasile și Alexandr Negru a fost reclamată de către pretinsa victimă Luncașu Cătălin la data de 12.11.2017, acesta la momentul depunerii denunțului fiind preîntâmpinat de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 1) și pct. 4) și art. 263 Cod de procedură penală și art. 311 Cod penal.

În același timp, după transmiterea spre examinare a plângerii pretinsei părți vătămate și recepționarea acesteia de către șeful de post al PPS Seliște, inspectorul principal Zestrea Constantin, la aceeași dată a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin care a fixat cererea numitului Luncașu Cătălin prin care a cerut tragerea la răspundere penală a lui Vasile Negru.

Având la bază circumstanțele expuse, organul de urmărire penală avea obligația să dispună, potrivit art. 265 alin. (1) și alin. (3) și art. 274 Cod de procedură penală, în cazul în care din conținutul acestuia rezulta faptul comiterii a careva infracțiuni, pornirea urmăririi penale, în termen de 30 de zile de la data recepționării plângerii respective;

- reprezentanții Inspectoratului de poliție Nisporeni au tergiversat examinarea sesizării cu privire la infracțiune depusă de pretinsa victimă și, cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală, a dispus pornirea urmăririi penale doar la data de 22.12.2017;

- procurorul a încălcat grav normele imperative ale procesului penal și a dispus transmiterea cauzei penale în instanța de fond, fără a aduce la cunoștința inculpatului și apărătorului acestuia materialele cauzei penale, desi s-a convenit cu acesta că urmează să ne prezentăm pentru a lua cunoștință cu materialele după data de 26.06.2018, rechizitoriul în cauza data fiind întocmit la data de 20.06.2018, iar cauza a fost transmisă instanței de judecată la data de 21.06.2018, a determinat imposibilitatea invocării pretențiilor respective la faza finisării urmăririi penale, dar după luarea cunoștinței cu materialele cauzei penale, care a avut loc după întreruperea ședinței preliminare în acest scop.

Astfel, ținând cont de faptul că, în ședința preliminară din 10.08.2018 a fost admisă cererea apărării de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, respectiv actul procesual a cărui nulitate se solicită ni s-au adus la cunoștință doar în cadrul examinării cauzei de către instanța de fond, este evident că, în ordinea art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, apărarea are dreptul să solicite instanțelor constatarea caracterului

vădit ilegal al actelor procesuale emise și administrate la faza urmăririi penale.

Faptul că procurorul intenționat a încălcat drepturile numitului Alexandr Negru și nu i-a adus acestuia și apărătorului său la cunoștință materialele cauzei penale s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești prin explicația luată de către procurorul Gheorghe Caragia de la învinuitul Vasile Negru, în lipsa avocatului, cu privire la circumstanțe ce se referă la cauza dată (locul aflării feciorului său), fără întocmirea unui proces-verbal de audiere a învinuitului și în lipsa apărătorului.

La fel, situația invocată se confirmă și prin actul de constatare întocmit de către executorul judecătoresc Adriana Crețu, prin care a fost examinată aplicația „Vaiber”, potrivit căreia procurorul Gheorghe Caragia a fost informat că nici avocatul și nici inculpatul nu se aflau la momentul respectiv în țară, iar acesta a răspuns și a consimțit că acțiunile de urmărire penală cu participarea lui Alexandr Negru urmau a fi efectuate după data de 26.06.2018;

- argumentele invocate de către instanța de apel (pentru că instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor invocate de apărare în acest sens) sunt vădit eronate, ori în cazul dat organul de urmărire penală nu s-a autosesizat, ci a fost sesizat de către victima acțiunilor prejudiciabile, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale (f.d. 7);

- instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele apărării cu privire la încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale, care reglementează finisarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului, care, potrivit Legii, reprezintă actul de sesizare a instanței de judecată în procesul penal.

Normele de drept aplicabile pentru a soluționa pretențiile cu privire la aprecierea legalității rechizitoriului, în calitate de act procesual care trebuie să corespundă principiului legalității procesului penal au fost apreciate eronat și formal, instanța plasându-se la aspectul dat, în mod evident, de partea procurorului, nedorind să înlăture încălcarea vădită admisă de acesta, situație care va permite admiterea și pe viitor de către acesta a încălcărilor similare;

- fără a informa învinuitul Alexandr Negru și avocatul acestuia despre terminarea urmăririi penale și fără a întocmi procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală de informare despre terminarea urmăririi penale și de aducere la cunoștință a materialelor cauzei penale (acțiuni obligatorii potrivit normelor imperative ale procesului penal), la data de 20.06.2018 procurorul Gheorghe Caragia a întocmit, fără a efectua acțiunile obligatorii prevăzute de Lege, în mod ilegal, rechizitoriul în cauza dată și a expediat la

data de 21.06.2018 cauza penală de acuzare a numiților Vasile și Alexandr Negru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Cu materialele cauzei penale, atât Alexandr Negru, cât și avocatul acestuia au luat cunoștință doar la prima ședință de judecată la data de 10.08.2018, fapt despre care procesul-verbal al cercetării judecătorești conține mențiunile de rigoare.

Dreptul lui Alexandr Negru a fost încălcat în mod flagrant, ori dreptul acestuia cu privire la informare și apărare a fost limitat în mod admisibil la faza finisării urmăririi penale, acesta fiind privat de dreptul de a înainta cereri și demersuri în vederea stabilirii circumstanțelor reale ale cauzei (inclusiv nulitatea actelor procesuale emise cu încălcarea prevederilor art. 63 și art. 230 Cod de procedură penală).

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul inculpaților, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, ca fiind neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din cuprinsul recursului declarat se reține că partea apărării invocă ca temeiuri de drept pct. 6), 8), 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă de fapt acesta critică ilegalitatea acțiunilor procurorului, manifestate prin întocmirea rechizitoriului ca rezultat al încălcării normelor imperative ale legislației procesual-penale care reglementează finisarea urmăririi penale și modul de sesizare a instanței.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat. Astfel, instanța de apel, la adoptarea soluției de menținere a sentinței în partea stabilirii vinovăției inculpaților, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care această instanță le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpaților de cele incriminate.

De asemenea, instanța de recurs atestă acel fapt că, argumentele invocate de către avocat în recursul declarat practic sânt identice celor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, potrivit prevederilor art. 274 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv. (2) în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

Din materialele prezentei cauze rezultă că, plângerea depusă de Luncașu Cătălin la data de 12.11.2017, prin care a solicitat „*luarea măsurilor conform legii cu cet. Negru Vasile Tudor*”, mai întâi a fost supusă examinării sub aspectul legii contravenționale. Ulterior, în urma autosesizării inspectorului-agent al IP Nisporeni, la 07.12.2017, din motiv că din cuprinsul materialelor acumulate rezulta o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, plângerea în cauză a fost supusă examinării sub aspectul legii penale prin prisma prevederilor art. 274 Cod de procedură penală. Astfel, prin ordonanța inspectorului principal al IP Nisporeni din 22.12.2017 a dispusă începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În urma celor menționate supra, Colegiul penal reține netemeinicia alegațiilor recurentului privind încălcarea termenului de 30 de zile de începere a urmăririi penale.

Referitor la alegațiile avocatului privind încălcarea dreptului la informare și apărare inculpatului Negru Al., acesta fiind limitat la faza finisării urmăririi penale și privat de dreptul de a înainta cereri și demersuri în vederea stabilirii circumstanțelor

reale ale cauzei, Colegiul penal menționează că, acestea sunt nefondate, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.08.2018 (f.d. 147-148, vol. I), la întrebarea instanței de judecată, inculpatul a răspuns că „Informația în scris privind drepturile și obligațiile, cât și copia de pe rechizitoriu mi-au fost înmânate. Conținutul acestora îmi este clar. Învinuirea adusă îmi este clară. Cu materialele cauzei am făcut cunoștință împreună cu avocatul. Careva plângeri asupra organelor de urmărire penală nu am.”

În contextul celor menționate, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea soluției contestate, precum și motivele adoptării ei, motivarea soluției nu contrazice dispozitivului hotărârii, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe **Negru Vasile Xxxxx** și **Negru Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 ianuarie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana