

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, declarat de inculpatul

Masliucov Alexandr Anatoli,

născut la 29 martie 1986, originar din or. Rezina, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, nr. 17/1, ap. 112,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 08 octombrie 2012 - pînă la 24 ianuarie 2013 (prima instanță);

2. de la 20 februarie 2013 - pînă la 07 martie 2013 (instanța de apel);

3. de la 03 decembrie 2013 - pînă la 26 februarie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013, Masliucov Alexandr a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Masliucov Alexandr a păstrat asupra sa o perioadă nedeterminată de timp pînă la 09 august 2012 ora 12²⁰, fără scop de înstrăinare o seringă de unică folosință de 5 ml. în care se afla un lichid de culoare cafenie cu volum de 2 ml, care conform raportului de constatare tehnico - științific nr.338 din 16 august 2012, reprezintă „**opium acetilat**” masa căruia constituie 0,25 gr. recalculată în stare uscată, ceia ce reprezintă proporții mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Masliucov Alexandr, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

În argumentarea soluției solicitare apelantul a invocat că sentința pronunțată în cauză este ilegală și neîntemeiată bazată doar pe presupuneri, la materiale cauzei lipsesc probe directe care ar confirma cu certitudine vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate. La baza condamnării sale au fost puse doar declarațiile martorului Matiescu V., care este colaborator de poliție, consideră că instanța de fond urma să dea o apreciere critică declarațiilor acestui martor.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 07 martie 2013, a respins, ca nefondat apelul inculpatului Masliucov Alexandr cu menținerea sentinței contestate.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art.217 alin.(2) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „*păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare*”. Concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii menționate au fost bazate pe declarațiile martorului V.Matiescu, S. Seminov, și actele cauzei: raportul de constatare tehnico – științific nr. 338 din 16 august 2012; procesul - verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2012; procesul - verbal de examinare a obiectelor din 25 septembrie 2012; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei din 25 septembrie 2012; procesul - verbal de confruntare între martorul Matiescu V și bănuitul Masliucov A. din 25 septembrie 2012; procesul – verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consum al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 09 august 2012.

De asemenea, instanța de apel a conchis că la aplicarea categoriei și termenului pedepsei inculpatului prima instanță, în conformitate cu art.75-77 Cod penal, a ținut seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat și antecedentele penale nu sînt stinse, iar pedeapsa fixată acestuia este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Masliucov Alexandr, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de achitare, invocând repetat aceleași argumente pe care le-a menționat în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 07 martie 2013, în prezența inculpatului Masliucov Alexandr și avocatului acestuia A. Handrabura, aceștia fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 04 aprilie 2013, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.110-114).

Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2013, iar termenul de declarare a recursului conform art. 231 alin (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 05 aprilie 2013* și s-a încheiat *la 07 mai 2013*. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de inculpatul Masliucov Alexandr *a fost depus la 29 iulie 2013 (f.d.139)*, prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de inculpatul Masliucov Alexandr este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Masliucov Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, în cauza penală în privința lui *Masliucov Alexandr Anatoli*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev