

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Balan Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

*Balan Dumitru XXXXX născut la
XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.10.2015 – 21.05.2018

instanța de apel: 10.08.2018 – 17.04.2019

instanța de recurs ordinar: 25.06.2019 – 11.12.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21.05.2018, Balan Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (2) Codul penal și cu aplicarea art. 79 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de 3 (trei) ani

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), f) Codul penal și cu aplicarea art. 79 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șase sute) unități convenționale ceea ce constituie 14000 (paisprezece mii) lei, cu privarea dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor definitive de stabilit lui Balan Dumitru, pedeapsă sub formă de amendă de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 18000 (optsprezece mii) lei, cu privarea dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: în luna XXXXX, Balan Dumitru de la gunoiștea din apropierea gospodăriei sale, situată în XXXXX, str. XXXXX, neavând autorizație specială, a strâns o plantă de cânepă pe care a uscat-o, apoi a fărâmițat-o și a păstrat-o ilegal în șopronul gospodăriei sale. Ulterior, la XXXXX, în jurul orelor 11:00, Balan Dumitru aflându-se în XXXXX, str. XXXXX, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, a înstrăinat 0,67 grame de marijuana lui Nepop Adrian, contra sumei de 100 lei. Conform raportului de expertiză chimică nr.2750 din XXXXX: „Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, depistată și ridicată la XXXXX, de la cet. Nepop Adrian, care a procurat-o de la cet. Balan Dumitru și prezentată la examinare, este marijuana, care face din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea de substanță narcotică (marijuana) constituie 0,67 grame”. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, 0,67 grame de marihuană se atribuie la substanțe narcotice în cantități mici.

Tot el, la XXXXX, în jurul orelor 17:00, aflându-se în XXXXX, str. XXXXX, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, a înstrăinat 3,11 grame de marijuana cet. Nepop Adrian, contra sumei de 160 lei. Tot atunci, în urma percheziției la domiciliul lui Balan Dumitru, în buzunarul blugilor a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie în care se afla 1,86 grame de marijuana. Conform raportului de expertiză chimică nr.XXXXX din XXXXX: „Masa vegetală uscată, mărunțită. de culoare verde, depistată și ridicată de la Nepop Adrian, în urma percheziției la domiciliul lui Balan Dumitru, și prezentată la examinare, este marijuana, care face din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea de substanță narcotică (marijuana) constituie 4,97 grame (1,86 gr.+3,11gr.)”. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, modificată și completată prin

Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, 4,97 grame de marijuana se atribuie la substanțe narcotice în cantități mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura r-lui. Drochia, Rusu Oleg, la 04.06.2018, prin care a solicitat casarea parțială sentinței referitor la aplicarea față de inculpatul Balan Dumitru a prevederilor art. 79 Cod penal, cu pronunțarea sentinței în privința învinuitului Balan Dumitru fără aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

- la data de 18.10.2018 procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Gavdiuc Valentina prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care prima instanță prin care Balan Dumitru să fie recunoscut vinovat și condamnat conform art. 217¹ alin. (2) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, să fie recunoscut vinovat conform art. 217¹ alin. (3) lit. a) și f) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă a fi stabilită lui Balan Dumitru închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- inculpatul se învinuiește de comiterea a două infracțiuni, acestea făcând parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave. Ambele infracțiuni privesc aceleași încălcări ale normelor legale privind circulația ilegală a drogurilor, comise de aceeași persoană la un interval scurt de timp. Judecarea cauzei penale în privința inculpatului Balan Dumitru a avut loc în procedură generală, fiind prezente unele circumstanțe care au exclus examinarea acestei cauze în procedurile speciale;

- aplicarea art. 79 Cod penal este una neîntemeiată;

- deși în momentul comiterii infracțiunilor inculpatul Balan Dumitru, avea vârsta de 20 ani, luate în complex toate circumstanțele cazului, inclusiv atitudinea acestuia față de fapta comisă, nu se percep astfel de circumstanțe în atare situație și nu-și pot găsi suportul în aplicarea unei legi mai blânde de cât cea prevăzută de norma penală încriminată. Inclusiv circumstanțe excepționale nu s-au regăsit nici în circumstanțele refuzului de a fi audiat în instanța de judecată, unde acesta urma a arăta retrăirile

sale sufletești față de fapta comisă, precum și alte circumstanțe similare, care să ducă părerea instanței la necesitatea aplicării unei astfel de norme penale;

- instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată la capitolul aplicării față de inculpatul Balan Dumitru, prevederile art. 79 Cod penal.

3.2. În motivarea cererii de apel, procurorul Gavdiuc Valentina a menționat că:

- apelul a fost declarat din motivul blândeții pedepsei și a susținut poziția procurorului Rusu Oleg cu completările intervenite prin apelul suplimentar înaintat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Gavdiuc cu casarea sentinței în latura penală cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Balan Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (2) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa în baza acestei Legi sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Balan Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. a), f) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor sau a analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Balan Dumitru a fost stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 5 (cinc) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor sau a analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal pedeapsa cu închisoare stabilită lui Balan Dumitru a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1 Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut că:

Inculpatul Balan Dumitru, indubitabil a comis infracțiunile încriminate, iar acțiunile lui just au fost calificate și se încadrează în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare, și

art.217¹ alin. (3) lit. a), f) Cod penal, după indicii calificativi: acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite: a) de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni; f) în proporții mari.

Astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu toate acestea, instanța de apel a reliefat că, deși la momentul comiterii infracțiunilor inculpatul Balan Dumitru, avea vârsta de 20 ani, formal încadrându-se în prevederile art. 79 Cod penal, cumulul circumstanțelor cauzei, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, comiterea a două infracțiuni, una dintre care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar alta din categoria celor grave, ambele infracțiuni comise într-un interval scurt de timp, nerecunoașterea vinovăției în cele înscrinate, cauza fiind examinată de către instanța de fond în procedura generală, denotă caracterul eronat al soluției adoptate de către instanța de fond în latura aprecierii ca fiind excepțională vârsta inculpatului Balan Dumitru.

5. Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la *15 mai 2019*, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Balan Dumitru, la 13 iunie 2019, prin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, inculpatul a menționat că:

- pedeapsa o consideră prea aspră;
- instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.2, 7, 75,-78Cos penal, nu a ținut cont de hotărârea nr, 6 din 31.05.2004 a Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei;
- instanța de apel la individualizarea și numirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, se căiește sincer de cele comise și că fapta a fost comisă de o persoană care se încadrează între vârsta de 18 și 21 ani;

6. Referință asupra recursului ordinar declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Articolul 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, prevede expres că, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Astfel, raportat alegațiilor inovate în recursul ordinar, Colegiul penal notează că, deși recurentul a făcut referire la temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, în conținutul și motivele recursului privind argumentarea ilegalității hotărârii atacate, acesta nu a indicat nici un temei concret prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia și solicitările înaintate, Colegiul penal reține că aceste se încadrează de fapt la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă nu a dedus careva argumente relevante circumstanțelor speței.

Analizând legalitatea hotărârii atacate în cumul cu circumstanțele și materialele cauzei, și raportate la norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecății.

În contextul expus, Colegiul penal învederează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Drept urmare, Colegiul penal precizează, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au

săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În sensul expus, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a acordat deplină eficiență art. 61, 75, 90 Cod penal. Pedeapsa inculpatului fiind echitabilă, legală și corect individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod.

Colegiul conchide că instanțele de fond corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Balan Dumitru a săvârșit infracțiunile imputate lui, împrejurări ce au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, cu referire la motivele invocate de către recurent cu privire la severitatea pedepsei stabilite de instanța de apel, menționând și faptul că instanța a ignorat circumstanțele cauzei precum și prevederile art. 75-78 Cod penal, Colegiul penal a stabilit că instanța de apel a pus corect în aplicare criteriile de individualizare a pedepsei reținute în privința inculpatului și-a motivat soluția asupra mărimii acesteia în limita prevederilor legale relevante.

În acest sens Colegiul penal consideră că, în raport cu infracțiunile comise art. 217¹ alin. (2) și art. 217¹ alin. (3), lit. a), și f) Cod penal și personalitatea lui Balan Dumitru, apreciind că îndreptarea și reeducarea lui a-r fi posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, statuînd raționalității aplicării art. 90 Codul penal pe un termen de probațiune, aceasta fiind echitabilă faptelor comise. Astfel, pedeapsa aplicată corespunde gradului de pericol social, circumstanțelor comiterii infracțiunilor, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și neconștientizarea definitivă a pericolului faptelor săvârșite.

Este de menționat și faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Colegiul consideră o astfel de pedeapsă capabilă de a contribui la corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii a noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane la fel și la formarea unei

atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele descrise în cererea de recurs ordinar privind dezacordul cu individualizarea pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat bine soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabil și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină lucid concluzia privind dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Balan Dumitru XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 ianuarie 2020.

Președinte	/semnătură/	Timofti Vladimir
Judecători	/semnătură/	Boico Victor
	/semnătură/	Toma Nadejda