

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**10 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

***Buca Dorian xxxxx***, născut la xxxxx, originar xxxxx și domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 08.02.2016-08.10.2018;*

*Instanța de apel: 07.11.2018-04.02.2019;*

*Instanța de recurs: 13.05.2019-10.12.2019.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2018, Buca Dorian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de atragere la răspundere penală.

Buca Dorian a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Buca Dorian în perioada octombrie-noiembrie 2014 a făcut declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent în vederea producerii consecințelor juridice pentru o terță persoană.

Totodată Buca Dorian *este învinuit* de organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada octombrie-noiembrie 2014, acționând în complicitate cu persoane la moment neidentificate, au organizat în scopul obținerii direct a unui folos financiar și material, a intrării ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

În concret s-a invocat că, în luna octombrie 2014, cetățeanul Irakului - Mohamed xxxxx, născut la data de xxxxx, aflându-se pe teritoriul Turciei, având

scopul intrării și șederii în Republica Moldova, a transmis persoanei pe numele Ahmed, la moment neidentificat, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru organizarea perfectării unei invitații de intrare în țară și eliberării vizei, pe numele Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx.

Prin urmare, persoane pe moment neidentificate, inclusiv pe numele „Ahmed”, acționând în complicitate cu Buca Dorian - în calitatea sa de administrator al SRL „SANDAC LUX”, au depus în adresa Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne un demers privind eliberarea invitației pe numele lui Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx invocând un scop fictiv și anume: dezvoltarea parteneriatului întreprinderii pe care o conduce cu partenerii străini, anexând în acest sens copiile unor certificate denaturate potrivit cărora persoanele invitate ocupă funcțiile de manageri comerciali ai companiei irakiene „TRAIDING COMPANY MAYA TRADE”. Însă ulterior a fost stabilit că, Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx nu sunt angajați în câmpul muncii și niciodată nu au activat în cadrul companiei străine menționate.

În baza setului de acte denaturate prezentate de Buca Dorian, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f), art. 8 alin. (1) lit. g) și art. 28 alin. (7) lit. a), b) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010, angajații Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne au perfectat și eliberat invitația seria BMA nr. 039337 valabilă până la data de 28 februarie 2015 pe numele lui Mohamed xxxxx, precum și invitația seria BMA nr. 039338 valabilă până la data de 28 februarie 2015 pe numele lui Mohamed xxxxx. La rândul său, Buca Dorian a expediat invitațiile eliberate în Turcia, Istanbul, unde la Consulatul Republicii Moldova au fost perfectate vize naționale de intrare și ședere pe teritoriul țării, valabile până la data de 03 martie 2015.

Prin urmare, la data de 04 februarie 2015 Mohamed xxxxx în baza vizei eliberate a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, în timp ce Mohamed xxxxx a fost reținut la traversarea frontierei de stat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, art. 362<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), c), art. 352<sup>1</sup> Cod penal.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Buca Dorian să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnat în baza acestei legi cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 16000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în cadrul persoanelor juridice, agenți economici, pe un termen de 2 ani, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea apelului a indicat că, sentința este criticabilă sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului ce vizează faptele incriminate prevăzute de art. 42, art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, iar instanța de fond eronat a dat apreciere juridică probelor cercetate în cadrul examinării cauzei în fond și sentința urmează a fi anulată.

A menționat apelantul, că instanța de judecată eronat a indicat, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri probatorii din care să

rezulte faptul complicității la organizarea intrării pe teritoriul țării a persoanelor care nu sunt cetățeni și nici rezidenți ai acestui stat, precum și faptul obținerii directe a folosului material și financiar de către inculpat.

Potrivit declarațiilor făcute de către Buca Dorian pe parcursul examinării cauzei penale, rezultă că societatea comercială condusă de acesta nu avea careva contracte încheiate cu firma din Turcia cu care pretindea că colaborează, iar cetățenii străini pentru care a perfectat invitații nu îi cunoștea.

În opinia procurorului, prima instanță corect a determinat și reținut că la momentul depunerii actelor necesare în adresa Biroului Migrație și Azil, inculpatul a urmărit producerea unor consecințe juridice și anume obținerea invitațiilor pe numele cetățenilor străini, cu ulterioara perfectare și eliberare a vizelor de intrare în Republica Moldova. Momentul primirii declarației necorespunzătoare adevărului de către Biroul Migrație și Azil este considerat astfel, momentul săvârșirii infracțiunii imputate.

Respectiv, inculpatul a depus actele făcând declarații necorespunzătoare adevărului la Biroul Migrație și Azil pentru obținerea invitațiilor pe numele unor cetățeni străini, prin ce a realizat elementele infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal.

Prin aceleași acțiuni, fiind un concurs ideal de infracțiuni, inculpatul Buca Dorian a urmărit activitatea de complicitate la organizarea, în scopul obținerii, direct a unui folos financiar și material, a intrării și șederii ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra a două persoane.

Inculpatul a depus demersul la Biroul Migrație și Azil la rugămintea lui „Victor” pentru obținerea șederii pe teritoriul statului a persoanei străine cu scopul de a obține foloase financiare și materiale (reduceri la procurarea mărfii, posibilitatea returnării mărfii defect).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2019, a fost admis apelul, casată sentința primei instanțe în partea achitării inculpatului cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Buca Dorian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal (red. Legii nr. 270 din 07.11.2013), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a constatat în fapt, că Buca Dorian, în perioada octombrie-noiembrie 2014, acționând în complicitate cu persoane la moment neidentificate, au organizat în scopul obținerii direct a unui folos financiar și material, a intrării ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Astfel, în luna octombrie 2014, cetățeanul Irakului - Mohamed xxxxx, născut la data de xxxxx, aflându-se pe teritoriul Turciei, având scopul intrării și șederii în Republica Moldova, a transmis persoanei pe numele Ahmed, la moment neidentificat, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru organizarea perfectării

unei invitații de intrare în țară și eliberării vizei, pe numele Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx.

Prin urmare, persoane pe moment neidentificate, inclusiv pe numele „Ahmed”, acționând în complicitate cu Buca Dorian - în calitatea sa de administrator al SRL „SANDAC LUX”, au depus în adresa Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne un demers (document obligatoriu conform art. 28 alin. (3) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010) privind eliberarea invitației pe numele lui Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx invocând un scop fictiv și anume: dezvoltarea parteneriatului întreprinderii pe care o conduce cu partenerii străini, anexând în acest sens copiile unor certificate denaturate potrivit cărora persoanele invitate ocupă funcțiile de manageri comerciali ai companiei irakiene „TRAEDING COMPANY MAYA TRADE”, însă ulterior a fost stabilit că, Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx nu sunt angajați în câmpul muncii și niciodată nu au activat în cadrul companiei străine menționate.

În baza setului de acte denaturate prezentate de Buca Dorian, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f), art. 8 alin. (1) lit. g) și art. 28 alin. (7) lit. a), b) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010, angajații Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne au perfectat și eliberat invitația seria BMA nr. 039337 valabilă până la data de 28 februarie 2015 pe numele lui Mohamed xxxxx, precum și invitația seria BMA nr. 039338 valabilă până la data de 28 februarie 2015 pe numele lui Mohamed xxxxx. La rândul său, Buca Dorian a expediat invitațiile eliberate în Turcia, Istanbul, unde la Consulatul Republicii Moldova au fost perfectate vize naționale de intrare și ședere pe teritoriul țării, valabile până la data de 03 martie 2015.

Prin urmare, la data de 04 februarie 2015 Mohamed xxxxx în baza vizei eliberate a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, în timp ce Mohamed xxxxx a fost reținut la traversarea frontierei de stat.

Prin acțiunile sale intenționate, Buca Dorian a săvârșit prin complicitate organizarea, în scopul obținerii, direct a unui folos financiar și material, a intrării și șederii pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra a două persoane, adică infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

**4.2.** Instanța de apel a considerat că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpatului Buca Dorian în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarele probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile martorului Alexeenco Olga (f. d. 25, 26, vol. II, f.d. 57, 58, vol. III); declarațiile martorului Russu Oxana (f. d. 239-241, vol. I; 63-65, vol. II).

Instanța de apel a reținut că declarațiile martorilor Alexeenco Olga și Russu Oxana, sunt utile, veridice și coroborează cu declarațiile părții vătămate Posajenicova Ina și combat argumentele inculpatului Buca Dorian precum că dânsul nu a comis infracțiunea imputată lui, prevăzută de art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup>

alin. (2) lit. b) Cod penal și confirmă faptul că anume Buca Dorian a comis această infracțiune, anume dânsul, în perioada octombrie-noiembrie 2014, acționând în complicitate cu persoane la moment neidentificate, au organizat în scopul obținerii direct a unui folos financiar și material, a intrării ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Mai mult, instanța de apel a constatat cu certitudine că vina inculpatului Buca Dorian, privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, se mai dovedește integral și prin următoarele probe scrise și documente, cum ar fi:

- procesul-verbal de ridicare de la Biroul Migrație și Azil din 06.04.2015 (documentele privind solicitarea și eliberarea invitațiilor pentru perfectarea vizelor pentru cet. Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx pe teritoriul Republicii Moldova) (f. d. 111-151, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare de la Universitatea de stat de medicină „N. Testemițeanu” din 08.05.2015 (documentele privind admiterea la facultate cet. Mohamed xxxxx pe teritoriul Republicii Moldova), de asemenea ce confirmă, că Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx nu sunt managerii comerciali ai companiei Irakiene, „Traiding Company Maya Trade” după cum a fost indicat în actele depuse de către Buca D. (f. d. 202-227, vol. I);

corpurile delictive:

- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la materialele cauzei penale din 25.01.2016 (documentele depuse la Biroul de Migrație și Azil, de către cet. BUCA Dorian, care au servit la eliberarea invitațiilor pentru a obține viza pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Republicii Irak Mohammed xxxxx născut la xxxxx și Mohammed xxxxx născut la xxxxx. Notă - anexate și păstrate la cauza penală nr. 2015870025. (f. d. 149, 150, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 27.01.2016 (copiile documentelor ce au stat la baza eliberării vizelor pe numele cet. Mohammed xxxxx născut la xxxxx și Mohammed xxxxx născut la xxxxx, parvenite din partea Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Moldova, Direcția Generală Consulară). Notă - anexate și păstrate la cauza penală nr. 2015870025. (f. d. 194, 195, vol. II);

documente:

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și documente din 27.01.2016 (actele primare ce au stat la baza înmatriculării și exmatriculării cet. Republicii Irak, Mohammed xxxxx, născut la xxxxx, ridicate de la angajații secției Admitere Documentare și Evidență a studenților internaționali a Universității de Stat de Medicină și Farmacie, situată în mun. Chișinău). Notă - anexate și păstrate la cauza penală nr. 2015870025. (f. d. 192, 193, vol. II);

- informația Departamentului Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat de către Mohammed xxxxx în perioada anilor 2011-2015 (f. d. 155, vol. I);

- informația Departamentului Poliției de Frontieră privind refuzul privind traversarea frontierei de stat de către Mohammed xxxxx la 04.02.2015 (f. d. 12-13, vol. II).

Instanța de apel a considerat că, aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile martorilor Alexeenco Olga și Russu Oxana, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care indică la Buca Dorian ca la persoana care, în perioada octombrie- noiembrie 2014, acționând în complicitate cu persoane la moment neidentificate, au organizat în scopul obținerii direct a unui folos financiar și material, a intrării ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Referitor la declarațiile inculpatului Buca Dorian, instanța de apel a menționat că acestea nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral, de rând cu infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, demonstrează vina lui în comiterea și a infracțiunii imputate lui, prevăzute la art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2), lit. b) Cod penal.

Potrivit instanței de apel, nerecunoașterea vinovăției de către Buca Dorian de comiterea infracțiunii incriminate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către el a faptelor imputate.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea lui Buca Dorian pe art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii incriminate, or, argumentele primei instanțe privind lipsa laturii obiective în acțiunile inculpatului se combat prin probatoriul cercetat în faza judiciară.

Astfel, instanța de fond corect a stipulat că, pentru a face obiectul infracțiunii specificate la art. 352<sup>1</sup> din Codul penal, declarația dată trebuie să fie în total sau în parte necorespunzătoare adevărului, o declarație prin care este denaturat adevărul. De asemenea, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice, adică să aibă valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecinței juridice avute în vedere de făptuitor.

Din materialele anexate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, la data de 21 noiembrie 2014 inculpatul Buca Dorian, acționând în calitate de director al SRL „SANDAC-LUX”, a depus în adresa Biroului Migrațiune și Azil demersul nr. 1 și demersul nr. 2, prin care a solicitat eliberarea invitațiilor pe numele cet. Mohammed xxxxx și cet. Mohammed xxxxx, scopul sosirii fiind declarat ca necesitatea consolidării relațiilor de cooperare și parteneriat în vederea gestionării eficiente a afacerii pe care o conduce, a lua cunoștință cu specificul activității și analizarea posibilităților de extindere pe plan extern.

La cererile privind eliberarea invitațiilor pe numele cetățenilor străini au fost anexate confirmările din care rezultă că, cetățenii străini sus-menționați activează în cadrul companiei „Maya Trade”, iar venirea în Republica Moldova are rolul de încheiere a contractelor de cooperare cu alte companii.

Potrivit declarațiilor făcute de către Buca Dorian pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond rezultă că, societatea comercială condusă de către acesta nu avea careva contracte încheiate cu firma din Turcia cu care pretinde că colabora, iar cetățenii străini pentru care a perfectat invitații - nu-i cunoștea or, instanța de fond corect a determinat și reținut că, la momentul depunerii actelor necesare în adresa Biroului Migrație și Azil, inculpatul a urmărit producerea unor consecințe juridice și anume - obținerea invitațiilor pe numele cetățenilor străini, cu ulterioara perfectare și eliberare a vizelor de intrare în Republica Moldova. Momentul primirii declarației necorespunzătoare adevărului de către Biroul Migrație și Azil este considerat astfel momentul săvârșirii infracțiunii imputate.

Respectiv, în concluzie se atestă că, inculpatul Buca Dorian a depus actele făcând declarații necorespunzătoare adevărului la Biroului Migrație și Azil pentru obținerea invitațiilor pe numele unor cetățeni străini, prin ce a realizat elementele infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal.

Prin aceleași acțiuni, fiind un concurs ideal de infracțiuni, inculpatul Buca Dorian a urmărit activitatea de complicitate la organizarea, în scopul obținerii, direct a unui folos financiar și material, a intrării și șederii ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra a două persoane.

Inculpatul a depus demersul la Biroul Migrație și Azil, la rugămintea lui „Victor” pentru organizarea șederii pe teritoriul statului a persoanei străine, cu scopul de a obține foloase financiare și materiale (reduceri la procurarea mărfii, posibilitatea returnării mărfii defect), faptă ce a fost săvârșită de mai multe persoane, în privința a doua persoane, adică a cet. Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx. Declarațiile introduse în actele depuse la BMA nu corespund realității și au fost depuse organului competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terță persoană și anume pentru obținerea invitației a celor doi. cet. Mohamed xxxxx și Mohamed xxxxx, care generează ulterior obținerea vizei pentru Republica Moldova.

În astfel de împrejurări, instanța de apel a conchis că concluzia primei instanțe, precum că fapta lui Buca Dorian nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii încriminate, prevăzute de art. 42, art. 362<sup>1</sup> alin. (2). lit. b), c) Codul penal, este nefondată, iar sentința urmează a fi supusă casării în această parte.

Instanța de apel a accentuat, că toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, fiind dovedită vinovăția inculpatului Buca Dorian în faptele imputate, prevăzute de art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a mai punctat că în cazul dat persistă latura obiectivă a infracțiunii și anume organizarea în complicitate cu alte persoane neidentificate, în scopul obținerii direct a unui folos financiar și material, a intrării ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat a fost dovedită în instanță prin probe concludente și pertinente. Adică a fost stabilit

raportul de cauzalitate între acțiunile inculpatului Buca Dorian și intrarea ilegală pe teritoriul statului a persoanelor străine.

Cu referire la prevederile art. 8 și 10 Cod penal, instanța de apel a notat că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 42, art. 362<sup>1</sup> alin. (2), lit. b), c) Cod penal (în redacția Legii nr. 270 din 07.11.2013).

**4.3.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal, gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că dânsul anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuază pedeapsa, ori agravează răspunderea.

Instanța de apel a remarcat, că circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu sunt, inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, că inculpatul Buca Dorian nu și-a recunoscut și nu și-a conștientizat vina, nu se căiește, conchizând că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate sub formă de amendă pe art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii nr. 270 din 07.11.2013, în mărime de 800 unități convenționale, adică 16000 lei.

**5.** Avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, apărarea susține că latura obiectivă a infracțiunii incriminată inculpatului prevăzută la art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de organizare a intrării, șederii sau tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Totodată, o caracteristică a infracțiunii prevăzute la norma precitată este faptul că, motivul infracțiunii îl reprezintă interesul material.

Astfel, făptuitorul urmărește ca, în schimbul organizării migrației ilegale, să obțină de la victima infracțiunii sau de la o altă persoană o remunerație sub formă de bani, alte bunuri, alte foloase sau avantaje patrimoniale.

Revenind la circumstanțele cauzei penale se determină că, organul de urmărire penală a determinat prin prisma materialului probatoriu cumulat săvârșirea de către Buca Dorian a infracțiunii prevăzute la art. 42 și art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, manifestată prin complicitate la organizarea, în scopul obținerii directe a unui folos financiar și material, a intrării și șederii ilegale pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra a două persoane.

Evidențiază apărarea că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri probatorii din care să rezulte faptul complicității la organizarea intrării pe teritoriul țării a persoanelor care nu sunt cetățeni și nici rezidenți ai acestui stat, precum și faptul obținerii directe a folosului material și financiar de către Buca Dorian, aceste circumstanțe fiind determinate de organul de urmărire penală exclusiv prin prisma declarațiilor date de către partea vătămată.

La baza deciziei instanței de apel nu poate fi pus respectivul mijloc de probă, așa cum în cadrul ședinței de judecată Mohammed Mohammed xxxxx nu a fost audiat, iar declarațiile făcute de acesta nu au fost supuse examinării nemijlocite în instanța de fond.

Mai mult, deși prin depozițiile date la etapa de urmărire penală Mohammed xxxxx a declarat că, atât în momentul achitării avansului de 250 euro, cât și la achitarea restului sumei necesare în vederea obținerii Invitațiilor de intrare în Republica Moldova le-au fost eliberate bonuri, acesta a fost în imposibilitate să le prezinte, motivând că le-a pierdut. Corespunzător, asemenea înscrisuri nu sunt anexate la materialele cauzei. Confruntarea între inculpat și partea vătămată nu a fost efectuată.

6. Procurorul a depus referință la recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, recursul declarat în speță urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate și contradictorii, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul prevederilor art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de apărare, aceasta a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Raportând temeiul de casare invocat la circumstanțele cauzei, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei argumentelor din recursul dedus judecătii, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția în partea condamnării lui Buca Dorian în baza art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, potrivit deciziei recurate, instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Buca Dorian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, *complicitate la organizarea, în scopul obținerii, direct a unui folos financiar și material, a intrării și șederii pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra a două persoane.*

Potrivit practicii judiciare latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni active de organizare a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Latura subiectivă a infracțiunii de migrațiune ilegală se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale organizează intrarea, șederea sau tranzitarea ilegală a teritoriului RM sau a altui stat, sau ieșirea de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Caracterul direct al intenției este determinat de scopul special, indicat expres în dispoziția articolului: săvârșirea faptei în scopul obținerii, directe sau indirecte, a unui folos financiar sau material.

Având în vedere dezideratele expuse supra, Colegiul penal lărgit reține că în susținerea concluziei cu privire la vinovăția inculpatului Buca Dorian în săvârșirea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, instanța de apel a reținut că inculpatul a depus demersul la Biroul Migrație și Azil, la rugămintea lui „Victor” pentru organizarea șederii pe teritoriul statului a persoanei străine, cu scopul de a obține foloase financiare și materiale (*reduceri la procurarea mărfii, posibilitatea returnării mărfii defect*).

Totodată, deși instanța de apel a admis apelul procurorului, Colegiul penal lărgit constată că aceste argumente ale apelului au fost admise fără careva rezerve și fără a fi verificate prin prisma probatoriului administrat la dosar.

Pe când prima instanță la acest capăt de învinuire corect a sesizat că la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri probatorii din care să rezulte faptul complicității la organizarea intrării pe teritoriul țării a persoanelor care nu sunt cetățeni și nici rezidenți ai acestui stat, precum și faptul obținerii directe a folosului material și financiar de către Buca Dorian, aceste circumstanțe fiind determinate de organul de urmărire penală exclusiv prin prisma declarațiilor date de către partea vătămată.

Prima instanță corect a reținut că nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare depozitiile date la etapa de urmărire penală a lui Mohammed xxxxx, în situația în care acestea nu au fost supuse examinării nemijlocite în instanța de fond.

Colegiul penal lărgit reține, că deși declarațiile lui Mohammed xxxxx nu au fost supuse verificării nici de către instanța de apel, fiind imposibilă audierea acestuia, totuși instanța de apel a pus la baza condamnării inculpatului Buca Dorian deducțiile organului de urmărire penală în baza declarațiilor părții vătămate la urmărirea penală potrivit cărora în momentul achitării avansului de 250 euro, cât și la achitarea restului sumei necesare în vederea obținerii Invitațiilor de intrare în Republica Moldova le-au fost eliberate bonuri, însă a fost în imposibilitate să le prezinte, motivând că le-a pierdut.

Astfel, soluția de condamnare formulată de instanța de apel în privința lui Buca Dorian pe capătul de învinuire privind săvârșirea infracțiunii de organizare a migrației ilegale este bazată pe presupuneri, întrucât careva înscrisuri în acest sens de către acuzare nu au fost prezentate.

Având în vedere cele elucidate mai sus, Colegiul penal lărgit reține că prima instanță având în susținere prevederile art. 8 alin. (3) Cod penal, art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, corect a ajuns la concluzia achitării inculpatului Buca Dorian de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Ca urmare, instanța de recurs constatând că apelul procurorului a fost greșit admis, dispune casarea deciziei instanței de apel în partea condamnării inculpatului în baza art. art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal (red. Legii nr. 270 din 07.11.2013), cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2018, în rest decizia urmând a fi menținută.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, se casează parțial decizia Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2019, în cauza penală în privința lui Buca Dorian xxxxx, în partea condamnării inculpatului pe art. art. 42 alin. (5), 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal (red. Legii nr. 270 din 07.11.2013), cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2018, prin care Buca Dorian a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 ianuarie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor