

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Pleșca Vasile, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bender din 08 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 iulie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 10.04.2013 - pînă la 08.05.2013;

2. Curtea de Apel Bender 20.06.2013 - pînă la 10.07.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 17.12.2013 - pînă la 26.02.2014.

Colegiul penal asupra recursului,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2011, Pleșca Vasile a fost condamnat în baza art. 171 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09 ianuarie 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. La 10.04.2013, condamnatul Pleșca Vasile a înaintat în Judecătoria Bender o cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, din motiv că administrația Penitenciarului nr. 12 i-a refuzat în satisfacerea unei asemenea cereri.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bender din 08 mai 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Pleșca Vasile, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

4. Condamnatul Pleșca Vasile a atacat cu recurs încheierea menționată, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, din motiv că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că a executat o treime din termenul de pedeapsă de 6 ani.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 iulie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul înaintat de condamnatul Pleșca Vasile, cu menținerea încheierii, deoarece condamnatul nu întrunește condițiile specificate în art. 92 Cod penal.

6. Condamnatul Pleșca Vasile a înaintat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă și schimbarea categoriei penitenciarului, deoarece a executat o treime din termenul de pedeapsă de 6 ani.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 iulie 2013, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „*hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Pleșca Vasile, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Pleșca Vasile, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bender din 08 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 iulie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecătorii

Ion Arhiliuc

Liliana Catan