

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid,

termenul de examinare a cererii:

21.01.2020 – 28.01.2020.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei în care ultimul este acuzat pe art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m) și p) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central la altă instanță egală în grad, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii a invocat că din momentul deschiderii ședinței preliminare, completul de judecată din cadrul Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, Mîra Ghenadie (președintele instanței), Mocanu Andrei (vicepreședintele instanței), și Ghedrovici Nicolae au manifestat lipsă completă de imparțialitate la judecarea cauzei. Aceștia au ignorat cu desăvârșire instituția petrecerii ședinței preliminare și soluționarea prolemelor care urmează a fi stabilite în ședința preliminară.

Avocatul consideră că odată ce judecătorii nu au respectat Codul de procedură penală, în special aceștia nu au respectat art. 345 - 352 din Cod de procedură penală, prin urmare din start completul de judecată a admis încălcarea dreptului la un proces echitabil a cet. Verbețchi Leonid, consfințit în art. 6.1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și a fost înaintată recuzare completului de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central cererea de recuzare a fost respinsă.

La 04 decembrie 2019 de către partea apărării a fost înaintată cererea de soluționare a conflictului de competență.

Completul de judecată, a primit cererea însă, în pofida normelor imperative ale Codului de procedură penală și anume art. 45 alin.(4), au dispus prelungirea

examinării cauzei în fond, fapt care grav generează încălcarea principiului legalității procesului și manifestă cu certitudine lipsa imparțialității.

Tot la 04 decembrie 2019, de către partea apărării a fost înaintată cererea de recuzare completului judecătorilor Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, Mîra Ghenadie, Ghedrovici Nicolae, Mocanu Andrei, de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Verbețchii Leonid.

Și în acest caz completul grav a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală dispunând declararea cererii de recuzare ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, apărătorul menționează că situația de respingere a cererii de recuzare, chiar dacă instanța (completul) ce a examinat cererile de recuzare a constatat existența temeiurilor, este una clară - respectul față de administrația *in corpore* a instanței și nedorința de a examina cauza respectivă în caz de admitere a acestora.

2. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul penal a stabilit că partea apărării nu a indicat careva temeiuri legale de recuzare potrivit căruia judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat.

Totodată, în cererea de strămutare înaintată de avocatul Chisilița Corneliu, se invocă drept motive că se întrevăd fapte de neobiectivitate din partea judecătorilor Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, motiv pentru care instanța le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă de către partea apărării nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel

argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Totodată, Colegiul penal constată că prin încheierea din 09 ianuarie 2020 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de apărătorul Chisilița Corneliu în interesul inculpatului Verbețchi Leonid completului de judecători Ghenadie Mîra, Mocanu Andrei și Ghedrovici Nicolae, la examinarea cauzei penale de învinuire în privința lui Verbețchi Leonid, ca fiind neîntemeiată (f.d. 157-161, vol. V).

Din cuprinsul cererii de strămutare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar circumstanțele menționate nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii declarate de avocatul Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid, cu privire la strămutarea judecării cauzei în care ultimul este învinuit pe art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m) și p) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie